

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

**15 decembrie 2016**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Melinteanu Iurie
Judecători:	Ouș Ludmila și Sanduța Evghenii
Grefier:	Lungu Maricica
Cu participarea:	
Procurorului:	Gavriliță Vitalie
Avocatului:	Savițchi Pavel
Inculpatului:	XXXX
Apelantului:	XXXXXXXXXX

A examinat în ședință publică apelul declarat de XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX în cauza penală de învinuire a lui:

**XXXX**, născut la -----, originar r-nul Orhei s. Peresecina, cetățean a RM, domiciliat mun. Chișinău, bd. Moscovei, 13, ap. 168, pensionar, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15.10.2008 în baza art. 326 al. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale (20 000 lei);

- sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24.06.2005 în baza art. 351 al. (1), fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 lei, antecedente penale stinse

- în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță: 02.11.2015-XXXXXXXXXX**

**Instanța de apel: 07.11.2016-15.12.2016**

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX XXXX .a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal și i s-a numit pedeapsa în formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale în sumă de 45000 lei (patruzeci și cinci mii lei).

Măsura preventivă în privința lui XXXX Vasile, obligația de nepărsire a țării, a decăzut de drept.

Corpurile delictive - mijloacele financiare în sumă de 2000 euro anexate la materialele cauzei, au fost trecute în venitul statului, iar suportul electronic de model CD-R de model „Acme” 700 MB, 80 min. 52 x” s-a dispus a se păstra la materialele cauzei penale.

**2.** Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că XXXX Vasile, la 18.06.2015, susținând că are influența asupra inspectorului principal al SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău Scurtu Nicolae care este persoană publică, care la acel moment examina materialele pe faptul accidentului rutier produs la 02.06.2015, la intersecția str. Albișoara cu str. A. Botezatu din mun. Chișinău, cu implicarea unei ambulanțe de model „Wolksfagen T4” și un taxi de model „Dacia Logan” la volanul căruia se afla XXXXXXXXXXXX, a pretins de la ultimul mijloace financiare în sumă de 2500 euro (echivalent a 52 309,50 lei conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale a Moldovei), cu scopul de a-l determina pe Scurtu Nicolae, să acumuleze materialele necesare, în vederea absolvirii lui Neghin Lilian de răspundere contravențională pentru accidentul comis.

În continuare, la 30.06.2015, XXXX a avut o întâlnire cu XXXXXXXXXXXX în curtea blocului de locuit situat pe bd. Moscovei 13/1 din mun. Chișinău, unde sub pretextul că are nevoie de bani pentru a acoperi cheltuielile de transport, a primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 50 euro (echivalent a 1040 lei, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM) și 400 lei, cu scopul de a-l determina pe Scurtu Nicolae, să adopte o decizie favorabilă în privința lui XXXXXXXXXXXX, iar restul sumei urmând să o primească la luarea deciziei pe caz.

Continuându-și acțiunile sale criminale, XXXX la 11.08.2015, având din nou o întâlnire cu Neghin Lilian, susținând că are influența asupra ofițerului de urmărire penală al SUP al SAUP a DP mun. Chișinău Chițan Iulian, care este persoană publică și care la acel moment avea în gestiune cauza penală nr. 2015021624 începută în baza raportului inspectorului principal Scurtu Nicolae, în temeiul art. 264/1 alin. (1) Codul penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică la 02.06.2015 de către XXXXXXXXXXXX, a primit de la ultimul mijloace financiare în sumă 400 lei, cu scopul de a-l determina pe Chițan Iulian, să acumuleze materialele necesare, în vederea adoptării unei decizii în favoarea lui XXXXXXXXXXXX pe cauza penală.

Ulterior, la 11.09.2015, XXXX, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală Chițan Iulian, având o întâlnire în curtea blocului de locuit de pe bd. Moscovei 13/1 mun. Chișinău cu XXXXXXXXXXXX, a primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 2000 (echivalent a 43119 lei, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM), cu scopul de a-l determina pe Chițan Iulian, să acumuleze materialele necesare, în vederea adoptării unei decizii în favoarea XXXXXXXXXXXX pe cauza penală.

Astfel, XXXX a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin de la XXXXXXXXXXXX în sumă totală de 2050 Euro și 800 lei în scopul menționat supra.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului XXXX în baza art. 326 al. (1) Cod penal, după semnele calificative - *traficul de influență și anume pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.*

*Prima instanță, la cererea inculpatului, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.*

**3. Împotriva sentinței a înaintat apel martorul XXXXXXXXXXXX, solicitând repunerea în termen a cererii, aplicarea unei pedepse mai aspre față de inculpatul Lupașcu Andrei și recuperarea prejudiciului moral și material.**

În motivarea apelului declarat, a indicat că măsura de pedeapsă aplicată nu este corectă și echitabilă, iar în cadrul procesului penal nu i-a fost oferită posibilitatea să înainteze o acțiune civilă, consideră că urmează să-i fie restituit prejudiciul material în mărime de 800 lei și 50 euro și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

**4. În ședința Curții de Apel apelantul Neghin Lilian a solicitat admiterea apelului înaintat, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel.**

**4.1. Inculpatul Lupașcu Andrei și avocatul Savițchi Pavel au solicitat respingerea apelului declarat de XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX, ca fiind nefondat.**

**4.2. Procurorul Gavriliță Vitalie a solicitat admiterea apelului declarat de martorul XXXXXXXXXXXX, dat fiind faptul că martorul în baza art. 401 al. (1) pct. 5) Cod de procedură penală are dreptul de a ataca sentința primei instanțe.**

**5. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ascultând participanții la proces, examinând apelul declarat, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca inadmisibil apelul declarat de martorul XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX, menținând hotărârea atacată fără modificări, fără examinarea legalității și temeiniciei lui, neverificând fondul cauzei, din următoarele considerente.**

**5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: b) apelul este inadmisibil.**

**5.2. Potrivit art. 90 Cod de procedură penală, (1) Martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță, precum și persoana care face declarații, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor. Ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire la vreo circumstanță care urmează să fie constatată în cauză.**

În baza art. 90 al. (12) pct. 12) Cod de procedură penală, martorul are dreptul să ceară compensarea cheltuielilor suportate în cauza penală și repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței.

Conform art. 401 al. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) *procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;* 2) *inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;* 3) *partea vătămată, în ce privește latura penală;* 4)



atacuate și în ce privește temerurile acuzării sau încetării procesului penal, 3) partea vătămată, în ce privește latura penală, 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

La caz, Colegiul Penal atestă că în cadrul procesului penal de învinuire a lui XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal, XXXXXXXXXXXX are calitatea de martor pe tot parcursul procesului penal atât în faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată. Astfel, la data de 19.06.2015 XXXXXXXXXXXX a dat declarații în calitate de martor (f.d. 10-11, vol. I), tot la 19.06.2015 XXXXXXXXXXXX a fost audiat în calitate de martor (f.d. 16-24, vol. I), nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanța de judecată XXXXXXXXXXXX nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată sau parte civilă, nici nu a înaintat careva acțiune civilă în cadrul procesului penal. Potrivit actului de învinuire – rechizitoriului, XXXXXXXXXXXX figurează în cadrul dosarului penal nominalizat în calitate de martor (f.d. 232, vol. II).

Colegiul Penal reține că XXXXXXXXXXXX neavând calitatea de parte în procesul penal, dar XXXXXXXXXXXX are calitatea de martor, ultimul este titularul unui drept de apel limitat împotriva soluției instanței de judecată, *doar cu privire la cheltuielile judiciare ce i se cuvine prin prisma prevederilor art. 401 al. (1), pct. 5) Cod de procedură penală.*

Astfel, XXXXXXXXXXXX având calitatea de martor nu este în drept să atace cu apel sentința primei instanțe în partea sdtabilirii pedepsei inculpatului și nici să pretindă la încasarea cărorva prejudicii materiale și morale odată ce nu a înaintat acțiune civilă.

În speță, martorul XXXXXXXXXXXX a înaintat apel, solicitând aplicarea unei pedepse mai aspre față de inculpatul Lupașcu Andrei și încasarea daunei morale și materiale.

Coroborând prevederile legale enunțate mai sus cu situația din speță, se constată că XXXXXXXXXXXX, în calitate de martor, putea înainta apel doar în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare ce i se cuvin, și nicidecum în partea ce ține de pedeapsa stabilită și în partea încasării prejudiciului material sau moral de prima instanță deoarece XXXXXXXXXXXX nu s-a constituit parte civilă în procesul penal și nu a înaintat acțiune civilă în procesul penal.

Astfel, Colegiul Penal constată că XXXXXXXXXXXX nu este titular al dreptului de apel în latura penală și în latura civilă, având calitatea de martor în cadrul procesului penal nominalizat, motiv pentru care respinge apelul declarat de Neghin Lilian împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX, ca fiind inadmisibil.

Se reține că instanța de apel, ca primă etapă, verifică corectitudinea sesizării instanței cu apel, în speța dată martorul XXXXXXXXXXXX nu este titular al dreptului de apel în latura penală și în latura civilă, având calitatea de martor în cadrul procesului penal, iar în cazul în care apelul este inadmisibil, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

6. Astfel, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil apelul declarat de XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX, menținând hotărârea atacată fără modificări, fără examinarea legalității și temeiniciei lui, neverificând fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1, lit. (b), 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

#### **D E C I D E:**

Se respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat de Neghin Lilian împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din XXXXXXXXXXXX, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 10 ianuarie 2017, orele 14.00.

**Președintele ședinței, judecător:**  
**Judecător :**

**Melinteanu Iurie**  
**Ouș Ludmila**

**Judecător :**

**Sanduța Evghenii**