Dosar nr. 5r-540/2025
4-25126825-09-5r-04092025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

03 februarie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea
Agentului constatator Ion Bordian

examinând în ședință de judecată publică contestația din 29 august 2025 înaintată de către Gîdei Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416201 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, Bordian Ion , în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui Gîdei Vasile,-

a constatat:

La 29 august 2025, în privința lui Gîdei Vasile, de către agentul al IP Glodeni, Bordian Ion, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416201, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de 500 unități convenționale.

La 29 august 2025, Gîdei Vasile, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416201 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Bordian Ion, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației a relatat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a menționat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Mai mult, a relatat că, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure ca activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

A solicitat admiterea integrală a contestației înaintate.

În ședință de judecată, agentul constatator, Bordian Ion a pledat pentru respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

În ședință de judecată, Gîdei Vasile nu s-a prezentat, dar instanța constată că, acesta a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

Se constată că în privința lui Gîdei Vasile, nu s-a încălcat dreptul la apărare, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (2) Cod contravențional şi, respectiv, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal și imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca procesul – verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În acest context, instanța notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)***. *În cazul*

omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia ***poate fi repusă în termen, la cerere,*** *de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale*.

Dat fiind că, termenul legal de declarare a contestației este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea contestației în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Sancțiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă.

Legea prevede repunerea în termen a contestației – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării contestației, în cazul în care titularul contestației invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

La caz, instanța de judecată menționează că, la data de 10 aprilie 2025 agentul constatator, *Bordian Ion* a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416201 și decizia de sancționare, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, *în prezența contravenientului Gîdei Vasile, fapt atestat prin semnătura unui martor asistent în procesul procesul-verbal cu privire la contravenție şi alegațiile agentului constatator, care a relatat că contravenientul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar a refuzat să semneze.*

În context, instanța reține că, Gîdei Vasile, a depus contestație prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni la 29 august 2025, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416201 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare.

Pe această dimensiune, instanța notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

În speță, instanța constată că, Gădei Vasile, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data de la care a cunoscut despre decizia de sancționare.

La fel, se atestă că, contravenientului i s-a înmânat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, la data întocmirii, fapt confirmat prin declarațiile agentului constatator în ședință de judecată.

La fel, agentul constatator respectând prevederile Codului contravențional, constatând că, contravenientul refuză să semneze în procesul-verbal cu privire la contravenție, a asigurat prezența unui martor asistent.

Este de reținut că, procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, prin care s-a reţinut în mod constant că, prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept, în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, se atestă că, contestația a fost înaintată de către aceasta abia la 29 august 2025, mult peste termenul acordat de lege.

La caz, instanța atestă că, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

În atare situație, instanța atestă că, contestația depusă de Gîdei Vasile este depusă peste termenul prevăzut de lege – situație juridică ce determină respingerea contestației propriu – zise, ca fiind depusă peste termenul de 15 zile prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile *Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53*; *Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41*; *Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45*, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că *„... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere*

de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanţilor la un proces echitabil".

Totodată, se remarcă și faptul că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că, Gîdei Vasile contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel încât, instanța va respinge contestația acestuia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416201 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, Bordian Ion , în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, având în vedere faptul că, contestația declarată de Gîdei Vasile este una tardivă, instanța nu se va mai expune asupra celorlalte motive invocate de autorul contestației.

În conformitate cu prevederile art. art. 460-462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de către Gîdei Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416201 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, Bordian Ion, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui Gîdei Vasile, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc