Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr. 2rc-46/25 (PIGD: 2-25083638-03-2rc-03072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:
Președintele completului Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de S.R.L."Verix-Grup" împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iunie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L."Verix-Grup" împotriva S.R.L. "Bubulici Construct", privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,-

C O N S T A T Ă :

I.Solicitările reclamantului:

1. La 12 iunie 2025 în Judecătoria Bălți (sediul central) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înantată de S.R.L. "Verix-Grup" în contradictoriu cu S.R.L. "Bubulici Construct", privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 89457,40 lei, a penalității în sumă de 24457,90 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 6479,30 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10662,00 lei.

2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantei, administratorul Tcacenco Vladimir, a formulat și cererea de aplicare

a măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de aplicarea a sechestrului pe mijloacele bănești ale pârâtei în limita valorii acțiuni.

3. În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii reclamantul a invocat că, neaplicarea măsurilor de asigurare poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărârii de admitere a acțiunii.

Consideră necesare asemenea măsuri, ținând cont de comportamentul pârâtului și anume refuzul benevol de îndeplinire a obligațiilor, or, neaplicarea măsurilor de asigurare dă posibilitatea de a presupune că și la executarea hotărârii pârâtul va refuza benevol executarea acesteia.

Drept dovadă a celor expuse este faptul că, reclamantul S.R.L. ”Verix-Grup" a încercat să soluționeze prezentul litigiu pe cale amiabilă, expediind în adresa S.R.L. ”Bubulici Construct” o reclamație la data 06 februarie 2025, la care pârâtul, din motive necunoscute, a executat parțial obligațiile sale.

Menționează că, facturile de livrare a mărfii sunt din perioada 31 ianuarie 2022 – 30 decembrie 2024, și deși pârâta a recepționat fără careva obiecții materialele livrate, aceasta până la data 03 februarie 2025 a achitat parțial valoarea materialelor livrate în mărime doar în sumă de 2096846,24 lei, înregistrând la data înaintării acțiunii în instanța de judecată o datorie în mărime de 89457,40 lei. Prin urmare se constată că pârâtul nu își execută obligațiile contractuale.

În aceiași ordine de idei, reclamanta indică că, dat fiind faptul că obligația de achitare a creanței este una pecuniară, care nu a fost executată în termenul stabilit, i se aplică prevederile cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, astfel la data adresării în instanța de judecată, dobânda de întârziere calculată constituia suma de 6479,30 lei, iar potrivit clauzei contractuale înserate la pct. 5.3 din contract vânzătorul și-a rezervat dreptul de aplica penalitate în mărime de 0,15 % din suma scadentă, pentru fiecare zi de întârziere, până la data plății efective și integrale a prețului, astfel pentru suma creanței în sumă de 89457,40 lei a fost calculată penalitate în mărime de 24457,90 lei.

Mai mult decât atât, reclamația recepționate care nu a fost executată în mod integral denotă intenția și nedorința pârâtului de executare a obligațiunilor sale de plată și rea credința sa.

Indică că, suma datoriei este considerabilă, iar în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii există riscul imposibilității executării eventualei hotărâri, fapt ce va leza drepturile patrimoniale a reclamantului, motiv pentru care se insistă

asupra demersului de aplicare a sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate în contul bancar a pârâtei, în limitele valorii acțiunii în sumă de 126.056,60 lei.

II. Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei S.R.L.”Verix-Grup”, privind asigurarea acțiunii (fila dosarului 21-22).

III. Solicitarea recurentului:

5. La 27 iunie 2025, reclamanta S.R.L. ”Verix-Grup”, reprezentată de administratorul Tcacenco Vladimir, a înaintat prin poșta electronică cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii şi adoptarea unei noi soluții de admitere a cerinței privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate în contul bancar S.R.L.”Bubulici Construct” în limita valorii acțiunii (fila dosarului 25-30).

IV. Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, recurenta S.R.L. ”Verix-Grup” a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond considerând-o neîntemeiată.

Consideră că, reclamantul a argumentat aspectele care urmează a fi verificate de către instanța de judecată la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Recurenta reiterează toate motivele și argumentele invocate și în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, menționând suplimentar că, neluarea acestor măsuri de asigurare, poate duce la imposibilitatea executării hotărârii în cazul admiterii acțiunii.

Consideră că măsura de asigurare este necesar reieșind și din comportamentul pârâtului care nu-și execută obligațiile contractuale benevol, motivând prin situația financiară grea și lipsa mijloacelor financiare, neaplicarea măsurilor asiguratorii oferă posibilitatea de a presupune că și la executarea hotărârii în caz de satisfacere

a acțiunii, pârâta la fel va fi în imposibilitate să execute benevol hotărârea judecătorească.

Invocă că, în motivarea încheierii recurate, instanța de judecată nu a dat nici o apreciere argumentelor reclamantului, or, abținerea instanței de judecată de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat, în situația în care cererea reclamantei privind asigurarea acțiunii este întemeiată, argumentată și probată.

Mai menționează recurenta că, suma datoriei pârâtului față de reclamantă este una considerabilă, iar măsurile de asigurare a acțiunii nu schimbă regimul de proprietate a contului bancar, ci doar instituie restricții privind administrarea unei sume, în limita valorii acțiunii, făcând imposibilă înstrăinarea ei, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Cu referire la imposibilitatea onorării obligațiilor, motivând prin situația financiară grea și lipsa mijloacelor financiare, invocată de către pârât, S.R.L.”Verix-Grup” menționează că pârâta a acumulat multiple datorii și potrivit informației de pe Portalul instanțelor de judecată a stabilit că S.R.L. ”Bubulici Construct” are mai multe cauze civile intentate împotriva sa cu privire la încasarea datoriei, circumstanțe ce ar face imposibilă executarea hotărârii în caz de satisfacere a acțiunii înaintate.

Din raționamentele invocate, reclamanta/recurentă consideră că riscul invocat *periculum in mora* este actual cauzei, în contextul esenței litigiului, și pentru a exclude orice comportament de rea-credință din partea pârâtei și pentru a evita imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești solicită aplicarea măsurii de asigurare.

Remarcă faptul că, temeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă în scopul preîntâmpinării survenirii imposibilității executării hotărârii judecătorești, situație ce ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale ce asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în fața unei instanţe judecătoreşti sau tribunal, „dreptul la o instanţă", din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanţelor judecătoreşti în litigii civile precum și protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti.

Consideră că la emiterea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iunie 2025, instanța nu a apreciat veridic cerințele înaintate în vederea asigurării acțiunii, în raport cu eventuale riscuri care pot apărea în cazul neasigurării acțiunii, nu a analizat raționalitatea şi temeinicia cerinţelor despre aplicarea măsurilor de asigurare ca urmare a pronunţat o soluție greșită privind neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

7. Fiind înștiințat legal, intimatul S.R.L. ”Bubulici Construct” în termenul stabilit de către instanța de recurs, nu a prezentat referință la cererea de recurs (fila dosarului 34).

V. Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consuiderpă că cererea de recurs urmează a fi respinsă din considerentele ce succed.

9. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

10. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

11. Potrivit art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

12. Încheierea din 13 iunie 2025 a fost emisă în lipsa părților, unipersonal de către judecător, fiind remisă reclamantului prin poșta electronică la 13 iunie 2025.

La 27 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă cererea de recurs asupra încheierii date (fila dosarului 25-30). Prin urmare, completul judiciar reține că cererea de recurs este depusă cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă (pct. 9 *supra*).

13. Conform art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

14. Norma menționată recunoaște posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constituind astfel un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici este necesar de menționat că aplicarea măsurilor de asigurare, ca şi orice act/acțiune a instanței judecătorești, urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

15. Totodată, instanța de recurs menționează că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare şi înlocuirea acestora urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor şi dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei.

16. Potrivit art. 175 Cod de procedură civilă, *(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:*

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pîrîtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

17. Așadar, potrivit normelor citate mai sus, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau înlocuirea acestora se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

18. Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate rezultă că, reclamanta S.R.L. ”Verix-Grup” la 12 iunie 2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Bubulici Construct”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

19. Totodată, în aceeași cerere, suplimentar, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești aflate în contul bancar a pârâtei, în limita valorii pretențiilor din acțiune.

20. Instanța de fond soluționând chestiunea privind luarea măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant a ajuns la concluzia de a respinge cerința respectivă, constatând că reclamantul a înaintat cerințele de aplicare a sechestrului, fără a justifica existența eventualelor dificultăți judecătorești sau a faptului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum prevede art. 174 Cod de procedură civilă. Cerințele de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, fiind declarative, or, eventualele temeiuri faptice necesită a fi justificate prin indici și probe.

21. La caz, instanța de recurs constată că instanța de prim nivel corect a aplicat prevederile legale la circumstanțele cauzei expuse mai sus.

22. Pornind de la prevederile art. 175 alin. (1), lit. a) și art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează asigurarea acţiunii, intanța de recurs

constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. Asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

23. Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu (să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți), însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea luării măsurilor de asigurare.

24. Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea acesteia corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

25. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

26. Reclamanta/recurent a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate în contul intimatei/pârât, în cuantumul total de 126056,60 lei (89457,40 lei datoria de bază, 24457,90 lei penalitate, 6479,30 dobânda de întârziere, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5662,00 lei și cheltuieli de asistență judiciară în mărime de 5000 lei), în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.61/01 din 03 noiembrie 2022 privind achiziționarea de marfă, încheiat între vânzătorul S.R.L.”Verix-Grup”, cumpărătorul S.R.L.”Bubulici Construct” potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea compărătorului marfa, iar cumpărătorul s-a

obligat să le primească, să le realizeze cumpărătorilor finali achitând prețul acestora.

27. În esență, reclamanta și-a motivat cererea privind luarea măsurii de asigurare acțiunii doar pe afirmațiile că pârâta se eschivează cu rea credință de la executarea obligațiilor sale contractuale. Contrar însă prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, la data depunerii cererii de chemare în judecată (12 iunie 2025) reclamanta nu a prezentat alte argumente și probe ce ar confirma necesitatea obiectivă de luare a măsurii de asigurare a acțiunii.

28. Ce ține de argumentele recurentului cu privire la faptul că starea patrimonială a pârâtei este precară, deoarece pe rolul Judecătoriei Bălți se află mai multe cauze civile în care au fost înaintate acțiuni împotriva pârâtei S.R.L. ”Bubulici Construct”, privind încasarea de datorii, completul Colegiuluii civil remarcă că aceste circumstanțe au fost invocate pentru prima dată de către reclamantă în cererea de recurs, adică după emiterea încheierii primei instanțe din 13 iunie 2025. Deci, reclamanta nu a manifestat diligența necesară pentru a invoca cicumstanțele sus-indicate la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

29. Verificând informația cu privire la cauzele civile indicate în cererea de recurs, completul judiciar reține că, conform datelor de pe Portalul Judecătoriei Bălți, pe rolul acestei instanțe într-adevăr sau aflat/se se află și alte cauze civile intentate în baza acțiunilor înaintate împotriva S.R.L. ”Bubulici Construct”, privind încasarea de datorii, și anume:

1) Cauza civilă nr. 2c-15/2025 (PIGD: 2-25070838-2c-20052025) la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Prad Universal” vs. S.R.L. ”Bubulici Construct”, privind încasarea datoriei. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 03 iulie 2025 acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 40.000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3.785,49 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5.639,97 lei;

2) Cauza civilă nr. PIGD: 2-25075859-09-2c-290512025, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Pavlodar” vs. S.R.L. ”Bubulici Construct”, privind încasarea datoriei (*cauza se află în procedură de examinare*);

3) Cauza civilă nr. PIGD: 2-25124949-09-2c-01092025, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Group One” vs. S.R.L. ”Bubulici Construct”, privind încasarea datoriei (*cauza se află în procedură de examinare*);

30. Cu toate acestea, instanța de recurs constată că la moment necesitatea aplicării măsurii de asigurare solicitată în prezenta cauză a decăzut, din motiv că, la data de 29 septembrie 2025 prima instanță, fară a aștepta soluția Curții de Apel Nord asupra recursului declarat împotriva încheierii din 13 iunie 2025, a emis hotărârea asupra fondului cauzei. Astfel, instanța de fond a admis parțial acțiunea, dispunând încasarea de la pârâta S.R.L. ”Bubulici Construct” în beneficiul S.R.L. ”Verix-Grup” a datoriei în mărime de 89 457,40 lei, penalitatea contractuală în mărime de 24 457,90 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7 967,42 lei (dosar nr. 2c-73/2025, PIGD: 2-25083638-09-2c-12062025).

31. Mai mult decât atât, instanța de recurs reține și faptul că, potrivit datelor de pe Portalul Judecătoriei Bălți, pe rolul acestei instanțe se află cauza nr. PIGD: 2-25101420-09-2i-16072025 la cererea Societății cu Răspundere Limitată "POVLADAR" vs. Societatea cu Răspundere Limitată "BUBULICI CONSTRUCT", privind intentarea procesului de insolvabilitate / lichidare / procedura planului.

32. De asemenea, potrivit datelor de pe Portalul Judecătoriei Bălți, la data de 09 octombrie 2025 a fost înregistrată cererea S.R.L. ”Verix-Grup” privind validarea crteanțelor față de debitorul S.R.L. ”Bubulici Construct” în cauza de insolvabilitate indicată mai sus.

33. Art. 75 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede *inter-alia* că:

(1) Din momentul intentării procedurii de insolvabilitate:

d) sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de

administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate;

34. Conform art. 76 din Legea insolvabilității, *Înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.*

35. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

36. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de S.R.L.”Verix-Grup”.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Verix-Grup” împotriva S.R.L. ”Bubulici Construct”, privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari