CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională nr.4r-530/23

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

15 august 2023 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Rîșcani, Sergiu Eșanu și cel depus de victima Lungu Oxana declarate împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22 mai 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Gheorghiu Alina în baza art. 69 alin. (1), art. 354 Cod contravențional, -

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursurilor, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,,-

C O N S T A T Ă:

La 12.11.2021 de către agentul constatator, din cadrul IP Rîșcani, Eșanu Sergiu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.69 alin. (1), 354 Cod contravențional, în privinţa lui Gheorghiu Aliona, potrivit căreia la data de 19 octombrie 2021 ora 15:00 aflându-se în or.Rîșcani, str.Independenței 24, a intrat în incinta Procuraturii r-lui Rîșcani, numind cu diferite cuvinte înjositoare pe lucrătorul procuraturii Lungu Oxana și tot odată cu voce ridicată se exprima cu diferite cuvinte înjositoare, tulburând astfel ordinea publică.

Ne fiind de acord cu soluția organului extrajudiciar, Gheorghiu Aliona a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art.69 alin. (1), 354 Cod contravențional, solicitând în acest sens admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 29.03.2023, instanța de fond a admis contestația înaintată de Gheorghiu Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, Sergiu Eșanu din 12.11.2021, în cauza contravenţională în baza art. 69 alin.(1) și art. 354 Cod contravenţional, ca fiind întemeiată, cu încetarea procesului contravențional, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

În motivarea soluției luate, instanța de fond a reținut că, având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură Gheorghiu Aliona potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probaţiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei imputate, este o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi anularea deciziei agentului constatator, or nu pot fi puse în baza hotărârii de

constatare a vinovăţiei lui Gheorghiu Aliona presupunerile agentului constatator precum că se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 354 Cod contravențional.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional de către agent constatator, Serghei Eșanu prin care a solicitat admiterea lui cu casarea integrală a soluției primei instanțe.

În motivarea recursului, autorul lui a menționat că, instanța de fond în mod eronat a apreciat baza probantă pe caz, mai mult ca atât în cadrul procesul contravențional a prezentat înregistrarea video unde se vede clar acțiunile ilegale a contravenientei, însă reieșind din hotărârea contestată instanța nu a făcut nici o referire la această probă.

De rând cu aceasta, în cadrul procesului judiciar a fot audiat martorul Liudmila Istrati care a confirmat faptul că intenționat și de bun acord au venit împreună cu Gheorghiu Alina și Olar Maria și sub pretextul solicitării unor acte procesuale au inițiat un incident, însă pe fonul dat de către instanța de fond nu a fost dispusă citarea martorului Olar Maria deși acest lucru s-a cerut, respectiv nu a fost citată în modul stabilit nici victima Oxana Lungu și nici Olga Gaugaș.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional și de către victima Lungu Oxana prin care a solicitat admiterea lui cu casarea integrală a soluției primei instanțe.

În motivarea recursului, autorul lui a menționat că, instanța de fond a făcut referire la faptul că, agentul constatator, Eșanu Sergiu nu a prezentat probe ce ar dovedit vinovăţia lui Gheorghiu Aliona, însă faptul dat nu corespunde realității, or agentul constatator a acumulat probe pertinente şi concludente ce ar demonstra vinovăţia lui Gheorghiu Aliona La materialele procesului - verbal au fost anexate înregistrările video din data de 12.11.2021, postate de către Olar Maria pe reţelele de socializare „ Facebook” unde se vede cum, Gheorghiu Aliona, împreună cu Istrati Liudmila în incinta Procuraturii raionului Rîşcani, trântesc uşile de la birouri şi sistează activitatea Procuraturii prin strigăte şi acostări jignitoare în adresa sa şi a altor angajaţi, or faptul dat fiind confirmat prin declaraţiile martorei, Gaugaş Olga.

Procedura citării legale, prevăzută de art. art. 382; 471 alin. (1) Cod contravențional și actele judiciare preliminare judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Fiind legal citații pentru data și ora soluționării cauzei, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar, agentul constatator Serghei Eșanu, contravenienta Gheorghiu Aliona și victima Lungu Oxana, nu s-au prezentat în fața instanței de recurs din motive necunoscute, fapt ce în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional nu împiedică soluționarea cauzei în lipsa lor.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent, în raport cu materialele cauzei contravenționale și bazându-se pe normele procesual-contravenționale, Colegiul prin admiterea recursului, va dispune casarea hotărârii atacate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

În fapt, Colegiul atestă caracterul duplicitar a hotărârii adoptate, dat fiind că, dispoziția art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stabilește temeiul de drept pentru încetarea procesului

contravențional din lipsa faptei, împrejurare ce în corespundere cu alin. (2) a normei visate determină repunerea în drepturi a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, consecințe nestabilite de legiuitor și în conținutul dispozițiilor de la art. art. 443 și 445 Cod contravențional, ceea ce determină, că în cazul dat instanța de fond nu a delimitat motivele de fapt și respectiv temeiul de drept pentru care a dispus încetarea procedurii contravenționale. Or, în cazul în care instanța a considerat, că erorile de drept procesual, pretinse a fi admise de către agentul constatator la întocmirea p/v cu privire la contravenție din rândul celor stipulate la art. 443 Cod contravențional împiedică declanșarea de mai departe a procesului contravențional, ele ne putând fi înlăturate nici într-un mod, decât prin anularea actului procesual, ea urma să dispună nulitatea p/v cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

Pe când, în cazul în care instanța prin prisma probatoriului administrat, a ajuns la concluzia, că fapta imputată lui Gheorghiu Alina pe art. art. 69 alin. (1), art. 354 Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare, ea urma să dispună încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu reabilitarea contravenientului potrivit alin. (2) și nu nulitatea p/v cu privire la contravenție, or obiectul examinării contestației în sensul art. 448 Cod contravențional, nu e actul procesual ci decizia organului extrajudiciar de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Deopotrivă, în cazul constatării temeiurilor de nulitate în sensul art. 443 Cod contravențional, instanța urma prin dispozitiv să dispună nulitatea p/v cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii și încetarea procesului contravențional în temeiul de drept prevăzut la art. 445; 461 Cod contravențional

Menționând aceasta, Colegiul atrage atenția instanței ce va rejudeca cauza, despre necesitatea de a se expune argumentat atât asupra constatărilor agentului incluse în p/v contravențional și probatoriul administrat în susținerea lor, cât și asupra argumentelor formulate de către contravenientă în sensul indicat.

În temeiul celor supra menționate, Colegiul conchide, că instanța ce a judecat speța în cauză, nu a reușit obiectiv și argumentat să motiveze temeiul de fapt și cel de drept pentru încetarea procesului contravențional în privința lui Gheorghiu Aliona, ceea ce nu întrunește condițiile calității actului de justiție, motiv pentru care soluția adoptată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional spre rejudecare în vederea soluționării fondului.

În contextul celor expuse, Colegiul ține să menționeze, că divergențele dintre partea motivată a hotărârii și dispozitivul ei, constituie temei pentru casarea hotărârea adoptată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IP Rîșcani, Sergiu Eșanu și cel depus de victima Lungu Oxana declarate împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22 mai 2023, adoptată în cauza contravențională în privința Gheorghiu Alina în baza art. 69 alin. (1), art. 354 Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov

Svetlana Șleahtițki