Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Tatiana Capațina
Dosarul nr. 2r-230/25
(2-24063521-02-2r-04022025)

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele lui Roman Cociug,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 ianuarie 2025, prin care s-a restituit acțiunea reconvențională,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alina Cociug către Roman Cociug, intervenient accesoriu S.R.L. „ARK-TRANS" cu privire la partajul bunurilor comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 11 iunie 2024, Alina Cociug, prin intermediul avocatei Doina Ioana Străisteanu, a depus cerere de chemare în judecată către Roman Cociug, intervenient accesoriu S.R.L. „ARK-TRANS" privind partajul bunurilor comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 10 septembrie 2024 Roman Cociug, reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru, a înaintat cerere reconvențională către Alina Cociug, prin care a solicitat partajarea în natură a bunurilor mobile și recunoașterea datoriei de 50 000 de lei, conform contractului de împrumut din 30.03.2023 încheiat între AEÎ „Microîmprumut" și Roman Cociug, ca fiind datorie comună a soților Roman Cociug și Alina Cociug, cu atribuirea ½ cotă-parte fiecărui, cât și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 septembrie 2024 nu a fost dat curs cererii reconvenționale depuse de Roman Cociug către Alina Cociug privind partajul averii comune în devălmășie, acordându-i reclamantului Roman Cociug, reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru, un termen până la 23 septembrie 2024, ora 17.00 pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în motivarea încheierii, cu prezentarea actelor în SEDP a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare nr. 86), iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poşta electronică, oficiul poştal), să se asigure că ele vor ajunge în instanța de judecată cel târziu în termenul stabilit de către judecător. Totodată i-a fost explicat reclamantului Roman Cociug, reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru, că în caz dacă

nu va lichida neajunsurile menţionate în termen, cererea reconvenţională nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 ianuarie 2025 s-a restituit reclamantului Roman Cociug cererea reconvenţională. S-a remis lui Roman Cociug, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat lui Roman Cociug, că restituirea cererii de chemare în jude cată, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 ianuarie 2025 avocatul Dorian Pînzaru, în interesele lui Roman Cociug a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 ianuarie 2025, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de primire spre examinare cererii reconvenționale.

Argumentele părților:

În argumentarea recursului, reprezentantul recurentului a susținut că, prin cererea reconvenţională, Roman Cociug a formulat pretenții proprii împotriva Alinei Cociug, în cadrul aceluiași proces, acestea fiind în legătură cu cererea principală sub aspect material, juridic şi procedural. A invocate, că cererea reconvenţională a fost depusă înainte de începerea examinării fondului cauzei și cu respectarea cerințelor generale prevăzute de art. 166 din Codul de procedură civilă.

Totodată, recurentul a menționat că, la depunerea cererii reconvenționale, au fost respectate prevederile art. 170 din Codul de procedură civilă, fiind anexate înscrisurile și probele pe care le-a considerat necesare pentru susținerea pretențiilor sale. În opinia acestuia, aprecierea pertinenței, concludenței și veridicității probelor urma să fie efectuată de instanță în cadrul examinării fondului cauzei și reflectată în hotărârea asupra fondului, iar nu la etapa soluționării chestiunii privind primirea cererii reconvenționale.

În acest sens, recurentul a indicat că la cererea reconvenţională au fost anexate 14 fotografii din care rezultă bunurile pretinse a fi supuse partajului, precum și raportul de evaluare nr. 3341/09A, prin care valoarea de piață a bunurilor mobile a fost stabilită în cuantum de 71 800 lei. De asemenea, a susținut că urma să fie solicitați martori care să confirme procurarea bunurilor respective de către foștii soți în perioada căsătoriei.

Cu privire la locul aflării bunurilor, recurentul a arătat că acestea se află în posesia Alinei Cociug, menționând că, după desfacerea căsătoriei, aceasta ar fi părăsit domiciliul și ar fi luat bunurile din locuință. În acest context, recurentul a susținut că locul aflării bunurilor urma a fi clarificat în cadrul examinării cauzei, inclusiv prin punerea în sarcina Alinei Cociug a prezentării acestora instanței.

Recurentul a mai invocat că, în cererea reconvenţională, a indicat că bunurile mobile se află la Alina Cociug, iar aceasta, în cadrul ședinței de judecată, nu ar fi negat faptul că le deține.

Referitor la valoarea bunurilor mobile, recurentul a menționat că aceasta a fost stabilită prin Raportul de evaluare nr. 3341/09A, potrivit căruia valoarea de piață a bunurilor constituie 71 800 lei. În acest context, a criticat concluzia instanței de fond cu privire la veridicitatea raportului de evaluare, susținând că acesta urma să fie apreciat în coroborare cu celelalte probe administrate în cadrul examinării cauzei, iar nu la etapa soluționării chestiunii privind primirea cererii reconvenționale.

Cu referire la cercul participanților la proces, recurentul a susținut că, potrivit contractului de împrumut din 30 martie 2023, în calitate de fidejusori figurează Natalia Pereman și Cristina Anton, ale căror drepturi și interese ar putea fi afectate prin soluționarea litigiului. Din acest motiv, a solicitat atragerea acestora în proces.

Totodată, recurentul a invocat că, în cadrul cererii reconvenționale, acesta are calitatea de reclamant și este în drept să formuleze pretenții împotriva persoanei de la care pretinde apărarea unui drept sau interes legitim, iar chestiunea atragerii în proces a intervenienților accesorii urma să fie soluționată de instanță în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă.

În acest context, recurentul a invocat încălcarea de către instanța de fond a prevederilor art. 5 din Codul de procedură civilă, referitoare la accesul liber la justiție, susținând că restituirea cererii reconvenționale i-a îngrădit posibilitatea de a-și valorifica în cadrul aceluiași proces pretențiile pretinse a fi conexe cu cererea principală.

La fel, recurentul a criticat încheierea instanței de fond ca fiind neîntemeiată, susținând că cererea reconvențională a fost restituită fără indicarea concretă a unui temei dintre cele prevăzute de art. 170 din Codul de procedură civilă și fără o motivare suficientă a imposibilității examinării acesteia în cadrul procesului pendinte.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost emisă la 16 ianuarie 2025. Astfel, recursul declarat de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele lui Roman Cociug la data de 26 ianuarie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea actului judiciar a instanței de fond atacat și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a

dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) Cod de procedură civilă, intentarea acțiunii reconvenționale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii. Dispozițiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) Codul procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Roman Cociug împotriva Alinei Cociug privind partajul averii comune în devălmășie, acordându-i reclamantului, reprezentat de avocatul Dorian Pînzaru, termen până la 23 septembrie 2024, ora 17:00, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, și anume: instanța a solicitat prezentarea documentelor care confirmă circumstanțele invocate în susținerea pretențiilor, inclusiv a înscrisurilor privind procurarea bunurilor mobile pretinse a fi supuse partajului, în vederea stabilirii perioadei în care acestea au fost dobândite, a înscrisurilor privind valoarea bunurilor, pentru determinarea valorii acțiunii și achitarea corespunzătoare a taxei de stat, precum și a înscrisurilor referitoare la locul aflării și existența bunurilor respective. Totodată, instanța a solicitat concretizarea cercului participanților la proces, având în vedere că, potrivit contractului de împrumut din 30 martie 2023, în calitate de fidejusori figurează Natalia Pereman și Cristina Anton, ale căror drepturi ar putea fi afectate prin soluționarea litigiului.

La data de 20 septembrie 2024, avocatul Dorian Pînzaru a depus cererea privind înlăturarea neajunsurilor constatate, anexând Raportul de evaluare nr. 3341/09A în exemplarele necesare pentru participanții la proces și instanța de judecată. Totodată, a concretizat cercul participanților, solicitând atragerea în proces, în calitate de intervenienți accesorii, a Anton Cristinei și Pereman Nataliei, și a prezentat copiile cererii reconvenționale și ale înscrisurilor anexate pentru acestea.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 ianuarie 2025, cererea reconvențională depusă de Roman Cociug a fost restituită, instanța remițând acestuia încheierea și cererea de chemare în judecată cu actele anexate și explicându-i dreptul de a se adresa repetat în instanță cu aceeași acțiune, după înlăturarea încălcărilor constatate.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a concluzionat în mod eronat asupra necesității restituirii cererii reconvenționale.

Or, cerințele formulate prin încheierea din 10 septembrie 2024 referitoare la prezentarea înscrisurilor privind procurarea și existența bunurilor, precum și locul aflării acestora, vizează, în esență, circumstanțe ce țin de fondul pretențiilor deduse judecății și care urmează a fi elucidate și apreciate în cadrul examinării cauzei, prin coroborarea tuturor probelor administrate. Aceste aspecte nu puteau constitui, prin ele însele, temei pentru refuzul examinării cererii reconvenționale.

În același timp, prezentarea actelor necesare pentru determinarea valorii acțiunii și achitarea corespunzătoare a taxei de stat reprezintă o condiție procedurală distinctă, a cărei îndeplinire urma să fie verificată de instanță în raport cu cerințele legale aplicabile.

Colegiul judiciar reține că reclamantul a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor indicate de instanță, prezentând raportul de evaluare și concretizând cercul participanților la proces.

În aceste condiții, instanța urma să verifice dacă neajunsurile constatate au fost efectiv înlăturate și, în măsura în care mai existau deficiențe de natură procedurală, să indice în mod concret temeiul legal și măsurile necesare pentru remedierea acestora.

Prin urmare, restituirea cererii reconvenționale în condițiile descrise nu poate fi considerată justificată, în condițiile în care argumentele referitoare la existența, proveniența și locul aflării bunurilor pretinse a fi partajate țin de verificarea temeiniciei pretențiilor și urmează a fi elucidate în cadrul examinării fondului cauzei, iar nu la etapa verificării condițiilor de formă pentru primirea cererii reconvenționale.

Or, dreptul de acces la justiție constituie o garanție fundamentală a exercitării drepturilor civile și presupune posibilitatea reală și efectivă a persoanei de a sesiza instanța și de a obține examinarea cererii sale în conformitate cu exigențele legii. În acest context, normele procesuale referitoare la forma și condițiile de exercitare a acțiunii urmează a fi aplicate astfel încât să asigure realizarea efectivă a dreptului de acces la instanță, fără a institui obstacole procesuale nejustificate.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide asupra temeiniciei recursului, impunându-se admiterea acestuia, cu casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 ianuarie 2025, pronunțată în prezenta cauză și remiterea pricinii spre rejudecare aceleiași instanțe, în același complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii privind punerea pe rol a cererii reconvenționale.

În conformitate cu prevederile art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Dorian Pînzaru, în interesele lui Roman Cociug.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 ianuarie 2025, prin care s-a restituit acțiunea reconvențională înaintată de Roman Cociug către Alina Cociug privind partajul averii comune în devălmășie și se restituie cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de primire a acțiunii reconvenționale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic