Dosarul nr. 4-2985/2025
4-25162525-12-4-20112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana)
Instanţa de judecată compusă din**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator Nicolae Bătrîncea

examinînd în sediul instanței, în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui *****, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 265 din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01000198 din 23 octombrie 2025, cet. ***** este învinuit că, la data de 07 august 2025, în jurul orei 02:20, pe pista de ieșire a PTFS „Cahul – Oancea”, a fost supus controlului vamal autocarul de model „*****”, cu n/î „*****”, în bagajul cet. ***** au fost depistate, 500 pachete de țigări „*****” cu timbru de acciz al RM și 120 pachete de tutun „***** (50 g) fără timbru de acciz a RM, fără deținerea actelor de proveniență.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 265 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. *****, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd sancționarea contravenientului și supunerea confiscării speciale a corpurilor delicte.

În ședință de judecată, persoana învinuită, fiind citată legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța fixează că, vinovăţia lui ** este***

dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 265 din Codul Contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urmează să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. *Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei*,

iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01000198 din 23 octombrie 2025, cet. ***** este învinuit că, la data de 07 august 2025, în jurul orei 02:20, pe pista de ieșire a PTFS „Cahul – Oancea”, a fost

supus controlului vamal autocarul de model „*****”, cu n/î „*****”, în bagajul cet. ***** au fost depistate, 500 pachete de țigări „*****” cu timbru de acciz al RM și 120 pachete de tutun „***** (50 g) fără timbru de acciz a RM, fără deținerea actelor de proveniență.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fot calificate de agentul constatator în baza art. 265 din Codul Contravențional.

Potrivit normei art. 265 din Codul Contravențional, prevede interzicerea, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Aşadar, agentul constatator, în persoana lui Bostan Vitalie, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă cet. *****, comunicînd în acelaşi timp că, fapta contravenţională constatată se mai demonstrează şi prin probele administrate şi ataşate la cauza contravenţională.

Vinovăţia cet. ***** este întărită într-u tot prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01000198 din 23 octombrie 2025; sesizarea din 07 august 2025; procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 63 din 07 august 2025; anexa nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria 00001109 nr. 63 din 07 august 2025; procesul-verbal de audiere din 07 august 2025; copia certificatului de înmatriculare a autocarului; copia buletinului de identitate pe numele contravenientului; istoria traversării autocarului; procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 august 2025; ordonanța de recunoaștere atașare la dosar a corpurilor delicte din 07 august 2025; chitanța despre primirea corpurilor delicte din 07 august 2025; notificarea nr. 5349 din 08 august 2025; ordonanța de dispunere a încercărilor de laborator și/sau a expertizei din 07 august 2025; raportul de evaluare nr. 28/26/1714 din 23 august 2025, precum şi alte înscrisuri care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăţia lui ***** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, ***** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comercializat mărfuri fără dovada originii şi a provenienţei lor, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 265 din Codul Contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui ***** în săvîrşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, judecătorul ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatînd şi elucidînd circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată consideră raţional ca lui ***** să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvîrşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În continuare, conform dispoziţiei art. 431 alin. (1) din Codul Contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţie, iar după dispoziţia art. 431 alin. (4) din Codul contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit dispoziţiei art. 439^7 din Codul Contravenţional, (1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. (5) Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea

contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, prin ordonanța de recunoaștere drept corpuri delicte din 07 august 2025, în cadrul cauzei contravenționale au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anume: 50 cartușe de țigări „***** și 120 pachete tutun „***** (50 g), care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Seviciului Echipe Mobile „Sud”.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că, ***** a încălcat legislaţia cu privire la achiziţionarea și comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Potrivit dispoziţiilor art. 106 alin. (1) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvîrşirea infracţiunilor sau rezultate din infracţiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrşirea infracţiunilor sau rezultate din infracţiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de Pocedură Penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

În temeiul prevederilor normelor citate, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii de a aplica confiscarea specială în privinţa bunurilor recunoscute ca corpuri delicte în cadrul prezentei cauze contravenţionale, **prin trecerea în proprietatea statului.**

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui *****, instanța de judecată găseşte de cuviință să aplice confiscarea specială asupra: 50 cartușe de țigări „***** și 120 pachete tutun „***** (50 g), recunoscute drept corpuri delicte care a constituit obiectivul contravenţiei, iar executarea hotărârii în această latură să fie pusă în sarcina Serviciului Vamal, care la rîndul său va proceda în condiţiile art. 162 alin. (1) pct. 2)

din Codul de Procedură Penală, privind predarea instituţiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulaţie este interzisă, după care în termen de 5 zile va încunoştinţa instanţa de judecată care a pronunţat hotărîrea despre ridicarea şi transmiterea obiectelor confiscate către organele competente ori, după caz, va purcede la nimicirea lor.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art. 393 – 395, art. 400, art. 431, art. 439^7, art. 460, art. 462 din Codul Contravenţional, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Codul de Procedură Penală şi, în numele Legii, judecătorul, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat *****, născut la *****, IDNP – *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional, aplicîndu-i-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 3 000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Corpurile delicte: 50 cartușe de țigări „***** și 120 pachete tutun „***** (50 g), ridicate prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 august 2025, se confiscă, **prin trecerea în proprietatea statului.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Ciocana*).

Președintele ședinței,
Judecător **Roman MAZUREȚ**