Dosarul nr. 1-209/23
1-23148296-46-1-18102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2023 mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Cebotari
Avocatului: Valentina Mînăscurtă

a judecat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Istratii Valeriu *****, născut la *****,originar și domiciliat în s. ***** r-nul Soroca, studii medii, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, pensionar, anterior nu a fost atras la răspundere penală, IDNP ***** cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 18.10.2023 și examinată în termen rezonabil de pană la 31.10.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărarea, victima cât și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Istratii Valeriu *****, la data de 25 septembrie 2023, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se la domiciliul său amplasat în satul ***** r-nul Soroca unde se afla şi soția sa Istratii Evghenia a.n.1964, a inițiat un conflict verbal cu aceasta, apoi intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i în așa mod victimei leziuni corporale şi dureri fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202329D0198 din 10 octombrie 2023 la examinarea medico-legală a cet. Istratii Evghenia s-a constatat: o echimoză pe obrazul stâng şi pe hemitoracele stâng cu fractura coastei IX posterioară cu deplasare

ușoară, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 25.09.2023, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Conform art.133[1] lit. a) Cod penal, prin membru de familie în condiția de conlocuire se înțelege: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul **Istratii Valeriu *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Istratii Valeriu *** a declarat instanței că,** recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. La data de 25.09.2023 se afla la domiciliu în s. ***** unde între el și soția sa, s-a iscat un conflict verbal, apoi a lovit-o cu pumnul de două ori peste diferite părți ale corpului. A menționat că, cu soția se află în căsătorie timp de 43 de ani și pînă la acest incident nu a aplicat niciodată forța fizică.

A confirmat că, a atins vârsta de pensionare, dar este apt de muncă, fiind de acord să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității indicând că la moment a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea.

Partea vătămată Istratii Evghenia, deși a fost informată despre drepturile și obligațiile sale, inclusiv și dreptul de a înainta acțiune civilă, în cadrul ședinței de judecată nu a dorit să fie audiată în calitate de parte civilă, menționând că cu soțul s-au împăcat și nu are careva pretenții materiale față de el, considerând că o eventuală

pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi suficientă pentru corijarea acestuia.

Astfel, în afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Istratii Valeriu ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și anume:

Depozițiile părții vătămate:

- Istratii Evghenia care a declarat că, locuiește în satul ***** r-ul Soroca de la naștere până în prezent. În anul 1982 s-a căsătorit cu Istratii Valeriu, au 4 copii comuni care la moment sunt căsătoriți şi se află peste hotarele Republicii Moldova. Cu soțul său Istratii Valeriu locuiește împreună din momentul căsătoriei până în prezent, la momentul de față se află în relații bune. La moment ea nu este angajată în câmpul muncii este invalidă de gr. II, se află mai mult timp pe la domiciliu. La sfârșitul lunii septembrie 2023, într-o zi de luni, data exactă nu şi-o amintește, dimineața a plecat în sat la lucru la cules la poamă la o vecină unde s-a aflat până în jurul orelor 18:00 min. După care, ea s-a dus la domiciliul său unde se afla şi soțul său Valeriu Istratii. în acea zi, pe parcursul întregii zile soţul său Valeriu s-a aflat la domiciliu. Intrând în casă, soţul său era furios şi între ei s-a iscat un conflict de la neînțelegerile familiale. Ea stătea în picioare lângă lejancă şi în timpul conflictului, la un moment dat soţul său Valeriu s-a apropiat de ea şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea coastelor, în partea stângă, ea nu-şi amintește exact câte lovituri. Ulterior soțul său Valeriu a luat cheile de la casa ce aparține feciorului lor Maxim situată în satul ***** r-nul Soroca şi a plecat să înnopteze acolo, ea rămânând singură la domiciliu. Plângea că o dureau coastele din partea stângă unde a lovit-o soţul său în acea seară. A menţionat că, în momentul conflictului când soţul său i-a aplicat loviturile cu pumnii, în casă erau doar ei doi alte persoane nu au văzut conflictul dat, însă a doua zi vecinul său Porombac Andrei i-a comunicat că a auzit cum ea seara plângea tare, dar nu a venit la ea la domiciliu, deoarece nu a dorit să se amestece în familia lor. A doua zi ea a rugat-o pe vecina sa Larisa Gînga să cheme medicul de familie la ea la domiciliu deoarece avea dureri mari în regiunea coastelor, în partea stângă a corpului. După care, miercuri, ea a apelat la serviciul unic 112 şi a comunicat despre cazul dat. Peste ceva timp la ea la domiciliu au venit angajaţii de poliţie care au documentat cazul dat, şi au dus-o pe la Spitalul Raional Soroca unde a fost examinată și i-a fost comunicat că avea ruptură de coastă. După cazul dat, peste 5 zile, soţul său Valeriu a venit acasă deoarece avea ordin de restricţie şi şi-a cerut scuze de la ea, a promis că pe viitor nu v-a mai comite astfel de fapte împotriva ei, ea l-a iertat. Ea a mai menţionat că, pe parcursul a celor 42 de ani de căsnicie între ea şi soţul său Istratii Valeriu au mai existat neînţelegeri, dar nu erau soldate cu conflicte grave, soţul său anterior nu a aplicat violenţa fizică asupra ei este pentru prima dată. Anterior conflictului dat ea nu s-a mai adresat cu careva cereri, plângeri la organele de drept, administaţia publică locală, asistent social şi medicul de familie, privind cazuri de conflicte sau de violenţă în familie din partea soţului său Istratii Valeriu, este pentru prima dată. în urma cazului dat ei i-a fost cauzată o daună fizică şi morală. La

evidenţa medicului psihiatru nici ea şi nici soţul său nu se află. Ea a rugat ca organele de poliţie să vorbească cu soţul său ca pe viitor acesta să nu mai admită şi să nu mai aplice asupra ei violenţa fizică (f.d.43-45).

Depoziţiile martorilor:

- Cujba Anastasia *****are a declarat că, activează în calitate de asistent social comunitar în primăria satului ***** r-nul Soroca de aproximativ 13 ani. Referitor la familia Istratii Evghenia a.n.1964 şi Istratii Valeriu a.n.1960 ea a comunicat că, este o familie normală, este beneficiară a ajutorului pentru perioada rece a anului. Anterior, Istratii Evghenia a comunicat că în familia lor existau certuri, însă fără aplicarea violenţei fizice. Careva cereri, plângeri pe cazuri de violenţă în familie, certuri, conflicte, din partea lui Istratii Evghenia şi Istratii Valeriu nu au fost înregistrate/examinate. În general, familia Istratii este una muncitoare, au gospodărie comună, au patru copii comuni care la moment se află peste hotarele Republicii Moldova. Istratii Evghenia are de mai mulţi ani grad de dizabilitate accentuat, iar Istratii Valeriu a fost încadrat în grad mediu de dizabilitate, la moment fiind pensionar. Referitor la cazul de violenţă în familia Istratii Evghenia şi Valeriu avut loc la data de 25 septembrie 2023, ea nu cunoaşte, a aflat de la angajaţii de poliţie (f.d.46-48).

- Porombac Andrei ***** care a declarat că, locuieşte în satul. ***** r-nul Soroca împreună cu feciorul şi nora sa. La moment nu este angajat în câmpul muncii se află mai mult timp la domiciliu. în vecinătate cu el locuieşte familia Istratii Evghenia şi Istratii *****u care se află în relaţii bune. La 25 septembrie 2023, în jurul orelor 22:00 min., în timp ce se afla pe pragul casei din gospodăria ce-i aparţine a auzit cum Istratii Valeriu striga la soţia sa Istratii Evghenia cu cuvinte necenzurate, trântea uşile de la casa gospodăriei sale, ce se află vizavi de gospodăria lui Porombac Andrei. Conflictul dat a durat câteva minute. El a mai menţionat că, Istratii *****onsumă băuturi alcoolice si în momentul când acesta este servit face scandal în familie. Despre faptul că, la data de 25 septembrie 2023 Istratii Valeriu a aplicat violenţa fizică asupra soţiei sale Evghenia el a aflat a doua zi. Referitor la vecinul său Valeriu Istratii el a comunicat că, ultimul este o fire liniştită, acesta este agresiv doar când serveşte alcool (f.d.49-50).

- **Perciun Mariana** care a declarat că, activează în calitate de medic - şef la Centrul de Sănătate ***** r-nul Soroca de aproximativ 10 ani. Referitor la familia Istratii Evghenia şi Istratii Valeriu ea a comunicat că, este o familie liniştită, ultimul consumă deseori alcool. Atât Istratii Evghenia cât şi Istratii Valeriu sunt încadraţi în gradul II de invaliditate. Istratii Evghenia se află la evidenţa medicului psihiatru cu diagnoza tulburare de comportament. Referitor la cazurile de violenţă în familie ea a declarat că, anterior nici Istratii Evghenia şi nici Istratii Valeriu nu s-au adresat după ajutor medical în urma cărorva cazuri de violenţă în familie. La data de 26 septembrie 2023 ea a fost telefonată de către Istratii Evghenia care i-a comunicat că, în seara zilei de 25 septembrie 2023 a fost agresată fizic de către soţul său Istratii Valeriu, la fel a spus că

avea dureri în regiunea retrostemală solicitând să fie examinată medical şi să-i fie acordat ajutor medical. Astfel, ea i-a recomandat ultimei tratament prin intermediul telefonului, la fel i-a zis ultimei să se ducă la medicul legist pentru stabilirea leziunilor corporale. Peste câteva zile de la cazul dat Istratii Evghenia s-a prezentat la Instituţia medicală din satul ***** r-nul Soroca unde a efectuat investigaţii medicale (f.d.52-53).

- **De procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 05 octombrie 2023,** care confirmă faptul că, Istratii Valeriu a aplicat violența fizică asupra soției sale Istratii Evghenia, la data de 25 septembrie 2023 (f.d. 6-8).

- **De cererea cet. Istratii Maria Luca a.n.1964, domiciliată sat. ***** r-nul Soroca, din 27 septembrie 2023,** potrivit căreia ultima a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu soţul său Istratii Valeriu, care la data de 25.09.2023, fără careva motive i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului (f.d. 9).

- **De procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2023,** potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (f.d.10-13).

- **De raportul de expertiză judiciară nr. 202329D0198 din 10 octombrie 2023,** conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Istratii Evghenia a.n.1964, se determină o echimoză pe obrazul stâng şi pe hemitoracele stâng cu fractura coastei IX posterioară cu deplasare uşoară, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 25.09.2023, condiţionează o dereglare de sănătate de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Leziunile corporale depistate s-au produs prin lovire repetată cu obiect contondent cu suprafaţa limitată (posibil pumn). Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în depistate s-au putut produce prin intermediul a cel puţin două lovituri. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul şi circumstanţele indicate (f.d. 23-30).

Deci, instanța conchide că totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Istratii Valeriu *****, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza: - **art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal, cu indicii de calificare: ”violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare și alte acțiuni violente, care a provocat vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății”.**

După această deslușire, instanța de judecată relevă că potrivit art. 389 alin. (1) din CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe prezentate instanței de judecată.

Probele administrate în fază de urmărire penală, însușite și acceptate de inculpatul Istratii Valeriu ***** dovedesc incontestabil vinovăția acestuia în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal, astfel instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința lui.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută căința sinceră.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal – nu au fost stabilite.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Istratii Valeriu ***** a comis o infracțiune gravă, fapt care rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal și art.201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Instanța a ținut cont şi de faptul că, Istratii Valeriu ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

La locul de trai Istratii Valeriu ***** se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.56), locuiește împreună cu soția Craveț Silvia, nu este angajat în cîmpul muncii, are un comportament adecvat, anterior nu au fost înregistrate plângeri în adresa lui, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.64, 66).

Conform cazierului contravențional (f.d.61) Istratii Valeriu anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, iar conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.59) rezultă că nu a fost atras nici la răspundere penală.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Istratii Valeriu ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta.

Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, instanța consideră că în privința lui Istratii Valeriu ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este angajat în cîmpul muncii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 an la 6 ani.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Istratii Valeriu *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, așa după cum a solicitat acuzatorul de stat, inculpatul acceptând să execute o eventuală pedeapsă de acest gen. Această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatei şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 768,00 lei – cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de

constatare nr. 202329P0303 din 27.09.2023 și raportului de expertiză judiciară nr.202329D0198 din 10.10.2023, instanța de judecată consideră necesar a o admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanța de judecată reține că ,,cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 768,00 lei – cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202329P0303 din 27.09.2023 (f.d.23-24) și raportului de expertiză judiciară nr.202329D0198 din 10.10.2023 (f.d.29-30) astfel, instanța de judecată va încasa din contul lui Istratii Valeriu ***** în beneficul Statului suma de 768,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală, chiar dacă inculpatul este pensionar, or, nu a fost demonstrată/probată starea materială precară a acestuia.

Acțiune civilă sau corpuri delicte în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364^1, 389, 392-395, art. Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A C O N D A M N A T:

Se recunoaște vinovat Istratii Valeriu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80^1 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Istratii Valeriu ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică condamnatului că în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul

comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Istratii Valeriu ***** în beneficiul Statului suma de 768,00 (șapte sute șase zeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică și raportului de expertiză judiciară.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 31.10.2023.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**