Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Adrian Clevada
Dosarul nr. 2r-281/25 (2-25004973-02-25r-10022025)

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Lilia Scorici,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 ianuarie 2025, prin care a fost respins demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru și suspendarea executării documentului executoriu,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Lilia Scorici cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru și și suspendarea executării documentului executoriu,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 17 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Lilia Scorici a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru, născut las 15 iulie 1994, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** și suspendarea executării documentului executoriu.

În motivarea demersului a indicat că, deține procedura de executare nr. 079p/a-5/24 intentată la cererea creditorului Malic Ana în temeiul documentului executoriu nr. 2-1438/18 emis de Judecătoria Strășeni la 5 noiembrie 2018 cu privire la încasarea în pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din toate veniturile debitorului Malic Alexandru.

Executorul judecătoresc a susținut că, în scopul asigurării executării documentului executoriu a fost emisă încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, concomitent în privința debitorului au fost aplicate restricții în

conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

A menționat că, în procesul executării silite s-a stabilit că, debitorul Malic Alexandru nu dispune de careva bunuri care pot fi urmărite, iar locul aflării debitorului nu este cunoscut, fapt confirmat prin procesul-verbal întocmit la adresa debitorului, răspunsul Primăriei ***** și Primăria s. Micăuți, r-nul Strășeni, scrisorile fiind restituite și cererea creditorului.

A relatat că, nu are nicio posibilitate de a afla locul de trai al debitorului, concomitent nu dispune de careva dovezi de achitare a datoriei existente.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 ianuarie 2025 a fost respins demersul executorului judecătoresc Scorici Lilia privind anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru și suspendarea executării documentului executoriu. (f.d. 15-17)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 30 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Scorici Lilia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 19-21)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Lilia Scorici, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru și suspendarea executării documentului executoriu.

Suplimentar a indicat că, instanța examinând demersul s-a expus superficial, ceea ce denotă o contradicție în legătură cu faptul că, fără determinarea domiciliului și ulterior a înmânării actelor ar fi dus la încălcarea drepturilor debitorului.

Totodată, este necesară odată cu anunțarea în căutare și suspendarea procedurii de executare și asigurarea prezenței debitorului.

A menționat că, debitorul nu locuiește la adresa de domiciliu, iar o altă adresă nu este cunoscută.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 22 ianuarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 ianuarie 2025 în interiorul termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, în baza Actului de preluare a executării nr. 079p/a-5/24 din 7 februarie 2024 executorul judecătoresc Scorici Lilia a preluat spre executare documentul executoriu nr. 2-1436/18 din 5 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Strășeni privind încasarea de la debitorul Malic Alexandru în beneficiul debitorului Malic Ana a pensiei de întreținere a copilului minor Malic Lavinia, născută la 12 martie 2015, în mărime de ¼ lunar din salariu și toate veniturile, începând cu data de 31 ianuarie 2024 și a citat debitorul să se prezinte pentru a i se comunica drepturile și obligațiile, inclusiv posibilitatea și modalitatea de executare a documentului executoriu. (f.d. 6-7)

În baza încheierii executorului judecătoresc nr. 079p/a-5/24 din 27 februarie 2024 a fost continuată procedura de executare, iar în baza încheierii din 5 martie 2024 au fost aplicate măsuri de asigurare. (f.d.8-10)

Piesele dosarului denotă că, în adresa debitorului Malic Alexandru au fost expediate scrisori însoțite de actele executorului judecătoresc enunțate supra, care nu au fost recepționate de către debitor, aceasta fiind restituită cu mențiunea „plecat”. (f.d. 11)

Este cert că, în baza ordinului nr. 01/11 din 1 noiembrie 2023, d-nul Malic Alexandru este angajat la serviciu în funcție de mecanic-auto, începând cu 1 noiembrie 2023. (f.d.12)

Prin scrisoarea Primăriei ***** nr. 156 din 1 iulie 2024, se atestă că, Malic Alexandru nu are înregistrare permanentă pe teritoriul ***** Administrația Publică Locală nu dispune de careva informații despre Malic Alexandru. (f.d.13)

Conform adeverinței nr. 02 din 16 ianuarie 2025, eliberate de Primăria s. Micăuți, r-nul Strășeni se confirmă că, Malic Alexandru dispune de viză de domiciliu în s/ Micăuți, r-nul Strășeni, însă la moment nu se află pe teritoriul localității, careva informații despre locul aflării nu dispune. (f.d.14)

La 17 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Lilia Scorici a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru și suspendarea executării documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 ianuarie 2025 a fost respins demersul executorului judecătoresc Scorici Lilia privind anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru și suspendarea executării documentului executoriu. (f.d. 15-17)

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 30 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Scorici Lilia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 19-21)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

În acord cu art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

În virtutea dispozițiilor art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul judiciar remarcă că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume, prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege

sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Referitor la primul aspect - *necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare*, Colegiul judiciar punctează că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

În acest sens, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței enunțate. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

Aderent, Colegiul relevă că simpla invocare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

Referitor la al doilea aspect, instanța de recurs remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, *este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut*.

Aici, Colegiul reține că, într-adevăr, la actele cauzei se regăsesc o citație expediată în adresa debitorului în anul 2024, însă citația a fost restituită cu mențiunea ,,plecat”.

Totodată, instanța de recurs menționează că, la materialele cauzei lipsesc date din baza de date Acces pentru a stabili domiciliul acestuia sau reședința temporară a debitorului.

Prin urmare, analizând actele anexate la demersul executorului judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului, precum și identificarea rudelor acestuia.

Mai mult, la materialul probator lipsesc și interpelări față de organele de drept, ASP, CNAS și interogarea vecinilor sau altor persoane, pentru a identifica locul aflării debitorului și/sau angajarea în câmpul muncii, dispunerea de anumite bunuri, circumstanțe de fapt și de drept care indică la netemeinicia și formalitatea demersului de anunțare în căutare a debitorului.

Colegiul judiciar menționează că, rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Scorici Lilia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Malic Alexandru.

La acest segment, instanța de recurs învederează că, prima instanță justificat a observat că, executorul judecătoresc urma să argumenteze faptul că, executarea documentului executoriu fără anunțarea în căutare a debitorului este imposibilă și că, prezența debitorului este obligatorie.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului ce vizează netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Scorici Lilia urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 ianuarie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Scorici Lilia.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia
Bagrin

Diana Corlăteanu