Dosarul nr.1-252/23
1-23167953-46-1-24112023

SENTINŢĂ
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Cristal
Cu participarea:
Procurorului S. Bodiu
Avocatului V. Mînăscurtă
Interpretului M. Țapu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Preida Alexei***, născut la *****, originar*****, cu ultimul domiciliu *****, la moment se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca, fără studii, nu posedă limba de stat, celibatar, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 09.11.2020 în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal la 5 ani închisoare;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17.05.2022 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani,
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.11.2022 în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal la 1 an 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal

la 2 ani 4 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 3 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod Penal la 6 ani 3 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în prima instanţă 24.11.2023 – 18.12.2023.

CONSTATĂ:

Preida Alexei***, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale și prevăzînd urmările lor, fiind deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 38, a păstrat asupra sa ilegal, fără scop de înstrăinare, un pachețel improvizat din latex de culoare galben transparent, în care se afla o substanță de culoare cafenie tulbură cu miros înțepător, pe care l-a păstrat în mîneca stîngă a scurtei în care era îmbrăcat, pînă la 11 aprilie 2023, ora 10^{40}, cînd în rezultatul efectuării percheziției corporale inopinate de către angajații penitenciarului a fost depistat și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-267 din 28.09.2023, lichidul de culoare cafenie, tulbur, cu miros înțepător, ambalat într-un pachețel improvizat din latex de culoare galben-transparent depistat și ridicat la data de 11.04.2023, în timpul percheziției corporale efectuate deținutului Preida Alexei***** conține substanța metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea lichidului ce conține substanța stupefiantă-metadon, recalculată la materie uscată, constituie-0,833 grame.

Conform "Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 cu modificările ulterioare cu nr. 466 din 15.04.2016 - Metadon, în cantități de la 0,05 grame pînă la 1,0 grame, reprezintă cantități mari.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Preida Alexei a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţă judiciară inculpatul Preida Alexei sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la 11.04.2023 în cadrul efectuării percheziției corporale de către colaboratorii penitenciarului a fost depistat în mîneca de la scurtă un prezervativ în interiorul căruia se află metadon. Metadonul l-a primit la punctul

medical din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca în calitate de beneficiar al programului terapiei cu metadon. O parte din substanță a administrat-o la punctul medical, iar o parte a ascuns-o pentru a o administra ulterior în scop personal.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată şi prin probele anexate la dosar în special:

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului Ioniță Victor*****f. d. 61), care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al SSPR din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca. La 11.04.2023, după orele 10^{00}, împreună cu colegii de serviciu Odobescu Maxim și Parasii Andrei, au mers în sectorul nr. 12 pentru a verifica informația operativă potrivit căreia deținutul Preida Alexei păstrează asupra sa substanță stupefiantă-metadon. La momentul cînd Preida Alexei a fost adus la punctul medical pentru a primi tratament farmaceutic cu metadon, ultimul a fost informat despre faptul că, va fi supus percheziției corporale. Preida Alexei, invocînd diferite pretexte a încercat să se eschiveze de la percheziție motiv din care în privința acestuia s-a acționat forțat. În rezultatul efectuării percheziției corporale au depistat în mîneca stîngă a scurtei un prezervativ în care se afla o substanță lichidă tulbure de culoare gălbuie, presupusă a fi metadon. Cazul dat a fost documentat. Cu ce scop Preida Alexei a păstrat substanța dată nu cunoaște. Toate acțiunile colaboratorilor penitenciarului au fost fixate cu camera de luat vederi;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului Odobescu Maxim*****f. d. 63), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Ioniță Victor;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Damașcan Angela*****f. d. 65), care a declarat că, activează în calitate de asistentă medicală la Penitenciarul nr. 6 Soroca. Pe lîngă acordarea asistenței medicale deținuților în atribuțiile ei funcționale intră și administrarea substanței stupefiante-metadon condamnaților incluși în programul terapiei „ metadon". Astfel, zilnic, începînd cu ora 10^{00}, deținuții se prezintă în secția medicală a penitenciarului unde, conform graficului le este administrată doza prescrisă. Procedura prezentării fiecărui condamnat la secția medicală este următoarea: fiecare deținut este însoțit de către un angajat al penitenciarului. Înainte de a se prezenta în secția medicală, în vederea evitării păstrării de către deținuți a unor vase sau alte obiecte în care pot sustrage metadon, aceștia sunt supuși percheziției corporale. După efectuarea percheziției corporale deținuții primesc cîte un pahar din plastic cu puțină apă în care ulterior le este turnat metadon. Ulterior, deținuții sunt prezentați în secția medicală unde ea verifică vizual cavitatea bucală a condamnaților pentru a evita păstrarea de către ultimii a unor obiecte străine. După verificarea cavității bucale le administrează doza necesară de metadon pe care deținuții în prezența ei o consumă, după care duce cu ultimii convorbire pentru a se asigura că aceștia au administrat doza. La 11.04.2023, în jurul orelor 10^{20}, conform programului în secția medicală a fost prezentat deținutul Preida Alexei căruia i-a turnat în păhărel 25 ml metadon pe care ultimul a administrat-o în prezența sa. După ce i-a verificat cavitatea bucală a acestuia și vizual s-a convins că ultimul a administrat doza i-a permis acestuia să se întoarcă în sectorul său. Ulterior de la colegii săi a aflat că, în cadrul percheziției corporale asupra deținutului Preida Alexei a fost depistată substanță asemănătoare cu metadon. A menționat că, bănuiește că, deținutul a sustras sau a preluat metadon de la alți condamnați;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Roman Gheorghe *****. d. 67), care a declarat că, activează în calitate de agent superior al SSPR a Penitenciarului nr. 6 Soroca. La 11.04.2023, în jurul orelor 10^{00}, a primit indicația de a conduce deținuții care beneficiază de tratament farmaceutic cu metadon la punctul medical din sectorul nr. 12 a penitenciarului.

Astfel, a condus deținuții, care deja erau supuși percheziției corporale, printre care și Preida Alexei la punctul medical. La punctul medical din hol deținuții au fost preluați de alt coleg al său, care i-a condus în secția medicală. După ce condamnaților le-a fost administrat metadon i-a preluat și i-a condus în sectorul nr. 12. unde i-a predat angajaților de la post. A menționat că, în timp ce a escortat condamnații în sectorul nr. 12 nu a observat la ultimii careva obiecte sau ca ultimii să-și transmită unul altuia careva obiecte. De faptul că, la Preida Alexei a fost depistat metadon a aflat de la colegii săi, însă nu poate explica cum substanța dată a ajuns la deținut. Bănuiește că ultimul l-a sustras în timp ce l-a administrat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Parasii Andrei *****f. d. 69), care a declarat că, activează în calitate de agent superior al SSPR a Penitenciarului nr. 6 Soroca. La 11.04.2023, în jurul orelor 10^{20}, a primit de la colegii săi de serviciu Odobescu Maxim și Ioniță Victor indicația de a-i urma în sectorul nr. 12 pentru a efectua percheziție. Ajungînd în sectorul nr. 12, la intrare în cazangerie l-a observat pe deținutul Preida Alexei, care manifesta un comportament neadecvat motiv din care l-au reținut și perchiziționat forțat. În cadrul efectuării percheziției corporale în mîneca stîngă a scurtei în care acesta era îmbrăcat a depistat un prezervativ în care se afla o substanță lichidă de culoare tulbură presupusă a fi metadon. Cazul dat a fost documentat. A menționat că, nu cunoaște care era scopul păstrării de către Preida Alexei a metadonului, pentru vînzare s-au întrebuințare personală.

În afară de cele expuse vina inculpatului Preida Alexei mai este dovedită şi de probele prezentate de acuzare anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunilor ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 05.10.2023 (f. d 5);
- comunicarea telefonică nr. 2044 din 11.04.2023 parvenită de la colaboratorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, A. Valean prin care comunică că, la 11.04.2023 la deținutul Preida Alexei a fost depistată substanță narcotică (f. d. 20);
- procesul - verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare din 11.04.203 conform căruia în cadrul percheziției corporale incomplete a deținutului Preida Alexei, asupra căruia a fost depistat și ridicat un prezervativ cu o substanță străvezie gălbuie asemănătoare cu substanța stupefiantă-metadon (f. d. 21);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023 în care se conțin rezultatele cercetării a unui prezervativ depistat și ridicat în cadrul efectuării percheziției corporale a deținutului Preida Alexei în care se afla o substanță transparentă (f. d. 22);
- raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-267 din 28.09.2023, conform concluziei căruia lichidul de culoare cafenie, tulbur, cu miros înțepător, ambalat într-un pachețel improvizat din latex de culoare galben-transparent depistat și ridicat la data de 11.04.2023, în timpul percheziției corporale efectuate deținutului Preida Alexei***** conține substanța metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea lichidului ce conține substanța stupefiantă-metadon, recalculată la materie uscată, constituie-0,833 grame (f. d. 24-27);
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 26.10.2023 prin care a fost cercetat un dispozitiv de stocare a informației DVD-R pe care sunt stocate imaginele video din 11.04.2023 (f. d. 31);
- corpurile delicte: substanța-metadon recalculată la materie uscată în cantitate de 0,833 g. (f. d. 29);
- mijloc de probă: un purtător de informație pe care este fixat fișier video cu înregistrările din 11.04.2023 (f. d. 33):

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrare în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului Preida Alexei în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal cu indicii de calificare *„păstrarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor”*.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare.

Se află la evidență la medicul psihiatru. La medicul narcolog se află la evidenţă ca utilizator de droguri-subitez, metadon. La locul de detenție se caracterizează negativ.

Potrivit dispoziției legale a art. 61 alin.(1) Cod Penal, *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că , *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, *„la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură Penală (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii) *„inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”*

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana celui vinovat, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de art. 364^1 CPP(în vigoare la momentul comiterii infracţiunii) privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în consideraţie că inculpatul Preida Alexei anterior a fost condamnat cu închisoarea inclusiv pentru comiterea unor infracțiuni similare, la moment ispășindu-și pedeapsa cu închisoarea, careva concluzii n-a tras, săvîrşind

alte infracţiuni cu intenţie avînd antecedente penale nestinse, judecata ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoarea, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.11.2022, Preida Alexei a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal la 1 an 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal la 2 ani 4 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 3 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod Penal la 6 ani 3 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Potrivit certificatului nr. 5/4624 din 07.12.2023 eliberat de către administraţia Penitenciarului nr. 6 Soroca, începutul termenului de pedeapsă cu închisoarea pentru Preida Alexei este 01.05.2022, iar sfîrşitul termenului -18.05.2028. Conform certificatului menţionat, la data de 07.12.2023 Preida Alexei are termen rămas neispăşit de 4 ani 5 luni 11 zile, iar la data pronunțării sentinței 18.12.2023 Preida Alexei are termen rămas neispăşit de 4 ani 5 luni, care urmează a fi adăugată la pedeapsa nouă aplicată.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleaşi norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de Preida Alexei în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor tehnico-științifice în mărime totală de 1 680,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂREŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Preida Alexei***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364[1] CPP (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii), se condamnă la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de circulaţia substanţelor narcotice pe termen de 3 ani.

Conform art. 85 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa aplicată se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei (la situaţia de 18.12.2023) stabilită conform sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.11.2022 de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni stabilindu-i lui **Preida Alexei***** prin cumul parţial de sentinţe pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de circulaţia substanţelor narcotice pe termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 18.12.2023.

Se încasează de la **Preida Alexei***** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte: un plic de culoare cafenie în care se află substanța metadon recalculată la materie uscată în cantitate de 0,833g, care conform chitanțierului nr. 130 (f. d. 30) se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul de probă: un purtător de informație pe care este fixat fișier video cu înregistrările din 11.04.2023 (f. d. 32, 33) a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**