REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

9 februarie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 1778/2025 *(nr. electronic – 2 – 25090058 – 51 – 2 - 25062025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Ion GANGAN (reclamant)

împotriva

Irina MOCANU (pârât)

- *privind repararea prejudiciului patrimonial cauzat prin contravenție;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a solicitat respingerea acțiunii în baza referinței și probelor anexate;

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 26 ianuarie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Ion GANGAN;
  - Pârâtul Irina MOCANU;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant și pârât și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a reprodus și cercetat* înregistrarea video prezentată de pârâtă;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - *în sensul* art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, *se aplică* art. 19 alin. (3), (5); art. 20 alin. (2), art. 43 alin. (1), art. 2036 alin. (1), (3); art. 2037 alin. (1 – 3) din Codul civil;

- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 29 ianuarie și, după caz, 5 februarie 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Ion GANGAN** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – *****) împotriva ***pârâtului*** **Irina MOCANU** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – *****).
2. *Hotărăște că* simpla constatare a încălcării dreptului reclamantului la onoare și demnitate fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit de către acesta.
3. *Respinge restul* pretenției reclamantului privind repararea prejudiciului moral *ca fiind neîntemeiată*.
4. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat, din contul pârâtului, cât timp a fost scutit de la plata acesteia în baza încheierii din 5 august 2025.
5. *Hotărăște că* pârâtul Irina MOCANU este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **250 de lei (două sute cincizeci),** pentru taxa de stat calculată pentru pretenția admisă mai sus.
6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 1778/2025 *(nr. electronic – 2 – 25090058 – 51 – 2 - 25062025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Pârâta a postat un mesaj cu caracter jignitor și injurios în adresa reclamantului pe „*****”, fiind sancționată contravențional definitiv de organul de poliție. Din acest motiv, reclamantul solicită repararea prejudiciului nepatrimonial, cauzat prin această contravenție.

Astfel, dreptul reclamantului de a cere plata unor despăgubiri este garantat de *art. 45 Cod contravențional* combinat cu *art. 2036 alin. (1) din Codul civil*. Pe de altă parte, *art. 2036 alin. (1) și (4) din Codul civil* prevede că prejudiciul moral poate fi reparat (i) prin plata unei despăgubiri *ori* (ii) prin *simpla* constatare a încălcării dreptului persoanei interesate fără plata unei despăgubiri.

În primul caz, mărimea prejudiciului se determină conform art. 2037 din Codul civil. În al doilea caz, judecătorul poate să decidă să nu plătească despăgubirea *(a) dacă* legea impune o plată minimă sau fixă pentru repararea acestui prejudiciu; *(b) dacă* aceasta corespunde cu natura dreptului încălcat; *și (c) dacă* persoana obține astfel o valoare nepatrimonială superioară prejudiciul moral suferit.

Pe baza probelor administrate, instanța a decis că simpla constatare a încălcării dreptului reclamantului la onoare și demnitate oferă o satisfacție echitabilă acestuia. În acest context, instanța reține că:

a) În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului aplică următoarele criterii când pune în balanța libertatea de exprimare a pârâtei și dreptul la respectarea vieții private a reclamantului: (i) contribuția la o dezbatere de interes general; (ii) cât de cunoscută este persoana în cauză și care este subiectul reportajului; (iii) conduita anterioară a acesteia; (iv)

metoda de obținere a informațiilor și veracitatea acestora; (v) conținutul, forma și consecințele publicării; (vi) gradul de severitate a sancțiunii impuse. Aceste criterii trebuie adaptate în funcție de cauza concretă.

b) Instanța de judecată a ținut cont de două hotărâri a Curții Europene. În cauza Tamis v. Regatul Unit (2017), Curtea a subliniat că mediul online este prin natura sa informal, utilizatorii folosind adesea un limbaj mai dur, vulgar sau polemic, ceea ce impune o toleranță mai mare în analiza limitelor libertății de exprimare (para. 83 – 84). În cauza Egill Einarsson v. Islanda (nr. 2), instanțele au refuzat acordarea despăgubirilor deoarece postările au fost șterse imediat de autor la cererea reclamantului și au fost rapid „îngropate" printre mii de alte comentarii, diminuându-le impactul. Astfel, Curtea a considerat că simpla declarare a caracterului calomnios al afirmațiilor a fost o reparație suficientă, fără a mai fi necesare sancțiuni financiare (para. 38 – 39).

a) În mod concret, instanța de judecată notează următoarele. În primul rând, art. 45 din Codul contravențional nu impune o obligație imperativă de plată a unor sume de bani în cazul injuriilor, ceea ce face aplicabil art. 2036 alin. (4) din Codul civil. În al doilea rând, comentariul plasat de pârât este legat de interes public local și a apărut ca rezultat a discuției între reclamant și primar referitor la *prețul* tarifului de apă. În al treilea rând, reclamantul este o persoană publică (fost primar + conducător al serviciului public de gestionare a apelor). Acesta trebuie să tolereze un grad mai ridicat de critică virulentă a activității sale, inclusiv expresii care jignesc sau șochează. De altfel, contextul în care au fost făcute afirmațiile, respectiv o *transmisiune live* tensionată, explică, fără a justifica, reacția impulsivă a pârâtei. În al patrulea rând, pârâta a fost sancționată în baza plângerii reclamantului, fiind restabilită ordinea socială. În schimb, pârâta a manifestat o atitudine sinceră de regret, recunoscând că a greșit și achitând amenda impusă. Astfel, reclamantul obține o *valoare nepatrimonială superioară* prin hotărârea de față.