Dosarul nr. 2-24088104-12-2-08082024 (2-10593/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina

cu participarea reprezentantului pîrîtului, Grosu Alexandru,

a examinat în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****, *****, ***** și ***** împotriva Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” privind încasarea restanțelor plăților salariale, penalității legale și cheltuielilor de judecată şi,

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanților la proces.

1. La data de 07 august 2024, ***** reprezentant de avocatul Cașu Iulian, *****, ***** și ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară”, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului ***** a sumei de 5 085,00 lei cu titlu de restanță la plata salariului și a sumei de 8 625,86 lei cu titlu de penalitate legală; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului ***** a sumei de 5 085,00 lei cu titlu de restanță la plata salariului și a penalității legale în mărime de 8 625,86 lei; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului ***** a sumei de 5085,00 lei cu titlu de restanță la plata salariului și a sumei de 8 625,86 lei cu titlu de penalitate legală; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului ***** a sumei de 5085,00 lei cu titlu de restanță la plata salariului și a sumei de 8 625,86 lei cu titlu de penalitate legală.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că au fost angajați în funcția de ***** în cadrul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”, în temeiul contractelor individuale de muncă.
3. Conform pct. 11 din contractele individuale de muncă, angajatorul le-a stabilit salariaților un salariu de funcție în cuantum de 2 935,00 lei.
4. Potrivit pct. 1 din Hotărârea Guvernului RM nr. 142 din 09.03.2022 privind modificarea punctului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim

garantat al salariului în sectorul real, publicată la data de 11.03.2022 în Monitorul Oficial nr. 68-71 art. 178, în vigoare începând cu data de 01 aprilie 2023. Începând cu 1 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500,00 de lei pe lună calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună."

5. Reclamanții susțin că începând cu data de 01.05.2022, urmau să primească un salariu în mărime de 3 500,00 lei lunar, însă au continuat să primească un salariu lunar în mărime de 2 935,00 lei. Astfel angajatorul a acumulat o datoriei la plasa salariului pentru perioada 01.05.2022 – 01.01.2023 în mărime de 5 085,00 lei.
6. În temeiul art. 330 alin. (2) Codul muncii, reclamanții solicită încasarea din contul angajatului a penalității în sumă de 8 625,86 lei, pentru fiecare reclamant.
7. Reclamanții au expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă pentru soluționarea amiabilă a litigiului. Pârâtul a recepționat cererea prealabilă dar a refuzat să o satisfacă fapt confirmat prin răspunsul din 03 aprilie 2024, motiv din care s-au adresat în instanță de judecată.
8. În drept reclamanții și-au întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 10, 142, 330 din Codul muncii și art. 85, 166, 167, 174, 177 Cod de procedură civilă.
9. La data de 12 noiembrie 2024, pârâtul Î.S. "Detașamentul de Pază Paramilitară" a depus referință prin care au recunoscut parțial acțiunea formulată de reclamanți.
10. La data de 15 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantului, *****, avocatul Cașu Iulian, a prezentat obiecții la referința depusă de pârât, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea cheltuielilor de judecată prin încasarea de la pârât a taxei de timbru și examinarea cauzei civile în lipsă.
11. În ședință de judecată reclamantul, ***** și reprezentantul acestuia, avocatul Cașu Iulian fiind înștiințați legal nu s-au prezentat. Prin cererea din 15 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantului, *****, avocatul Cașu Iulian, a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă. Instanța de judecată a admis cererea privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului ***** și reprezentantul lui avocatul Cașu Iulian.
12. Reclamanții, *****, ***** și ***** fiind înștiințați legal, în ședință de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsă.
13. Reprezentantul pârâtului, Grosu Alexandru, în ședință de judecată a menționat că recunoaște parțial acțiunea și solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților, pentru fiecare în parte a restanței la plata salariului pentru perioada 01.10.2022 – 01.01.2023 în mărime de 1 695,00 lei, penalității legale în mărime de 311,89 lei.

II Aprecierea instanței de judecată.

14. Audiind participanţii la proces prezenţi în şedinţa de judecată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată parțial şi urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
15. În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
16. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
17. În corespundere cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
18. Potrivit art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
19. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.
20. Totodată potrivit art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
21. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, reclamantul ***** în temeiul contractului individual de muncă nr. 14 din 28.02.2022 a fost angajat în cadrul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”, în calitate de *****, la OSC *****. Contractul individual de muncă a fost încheiat pe perioadă determinată. Contractul a intrat în vigoare începând cu 01 martie 2022, pe perioada valabilității contractului prestări servicii pază cu agentul economic Agenția Servicii Publice până la data de 31.12.2022.

22. La data de 28 martie 2023, ***** a formulat o cerere în adresa angajatorului prin care a solicitat încetarea contractului individual de muncă, din proprie inițiativă, începând cu data de 28.03.2023.
23. Astfel, angajatorul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” la data de 28.03.2023 a emis ordinul nr. 88-p cu privire la desfacerea contractului individual de muncă ca urmare a demisie salariatului, prin care a ordonat ca începând cu data de 28 martie 2023 să desfacă contractul individual de muncă nr. 14 din 28.02.2022, încheiat cu dl *****, angajat în funcția de *****, Serviciul de Pază nr. 2 din cadrul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”.
24. Instanța de judecată reține că potrivit foilor de decontare, ***** în luna aprilie 2022 a primit un salariu net în mărime de 2 885,78 lei, în luna mai 2022 a fost remunerat cu salariul net în mărime de 2 355,04 lei, în luna iunie 2022 angajatorul i-a transferat salariul net în sumă de 3 775,68 lei, în luna iulie 2022 a primit salariul net în mărime de 3 1596,35 lei, în luna august 2022 i-a fost acordat salariul net în mărime de 3 030,47 lei iar în luna septembrie 2022 i s-a oferit salariul net în mărime de 3 218,50 lei.
25. La materialele cererii de chemare în judecată se regăsește contractul individual de muncă nr. 12 din 28.02.2022, încheiat între Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” în calitate de angajator și ***** în calitate de salariat, în calitate de *****, la SEAI *****, angajat până la data de 31.12.2022.
26. La pct. 11 al contractului angajatorul i-a stabilit salariatului salariul de funcție în mărime de 2 935,00 lei.
27. La data de 23 decembrie 2022, angajatorul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” și salariatul ***** au încheiat acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. 12 din 28.02.2022, potrivit căruia au modificat durata contractului individual de muncă, cu o acțiune pe o perioadă de până la 31 ianuarie 2023.
28. Ulterior la data de 30 ianurie 2023, angajatorul și salariatul ***** au semnat un alt acord suplimentar la contractul individual de muncă nr. 12 din 28.02.2022, potrivit căruia au stabilit că salariatul angajat în serviciu în funcția de gardian, salariul de funcție constituie 4 000,00 lei, durata contractului individual de muncă s-a modificat cu o acțiune pe o perioadă de până la data de 30 iunie 2023.
29. Prin scrisoarea nr. 101 din 06.06.2023, ***** a fost informat de Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” referitor la încetarea raporturilor de muncă la expirarea contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract – 30 iunie 2023, Totodată a fost informat că pentru a face cunoștință cu ordinul privind încetarea raporturilor de muncă, se poate apropia până la data de 30 iunie 2023, la sediul central al angajatorului sau poate indica o adresă de e-mail, sau o altă modalitate care permite expedierea și recepționarea ordinului.
30. La data de 29 iunie 2023, Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” a emis ordinul nr. 193-P din 26.06.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, prin care

a ordonat a înceta cu data de 30 iunie 2023, în circumstanțe care nu depind de voința părților contractul individual de muncă nr. 12 din 28.02.2022, încheiat pe perioadă determinată cu dl *****, angajat în funcția de ***** (cod *****-*****) în cadrul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”.

31. Pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă nr. 12 din 28.02.2022, ***** a primit în luna aprilie 2022, salariul net în mărime de 3 211,27 lei, luna mai 2022 – 3 163,57 lei, luna iunie 2022 - 3 250,21 lei, iulie 2022 – 3211,27 lei, august – 3211,27 lei, septembrie – 3030,47 lei și pentru concediu de odihnă suma de 2 847,01 lei, net, fapt confirmat prin foile de decontare.
32. La data de 28.02.2022, Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”, în calitate de angajator și *****, în calitate de salariat au încheiat contractul individual nr. 16, potrivit căruia salariatul a fost angajat în calitate de *****, la OSC *****, pentru perioada 01.03.2022 – 30.12.2022. La pct. 11 al contractului s-a stabilit că salariul de funcție constituie 2 935,00 lei.
33. În baza cererii depuse de salariatul *****, la data de 21.02.2023, Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” a emis ordinul nr. 60-P privind desfacerea contractului individual de muncă ca urmare a demisiei salariatului, ordonând ca începând cu data de 27 februarie 2023, desfacerea contractului individual de muncă nr. 16 din 28 februarie 2022, încheiat cu dl *****.
34. Potrivit foilor de decontare, salariatul ***** a primit următorul salariu net pentru lunile: aprilie 2022 – 3 030,47 lei, mai 2022 – 3 806,94 lei, iunie 2022 – 3 171,40 lei, iulie 2022 – 3 030,47 lei, august 2022 – 3 716,51 lei, septembrie 2022 – 3 603,05 lei.
35. La materialele cauzei se regăsește contractul individual de muncă nr. 11 din 28.02.2022, potrivit căruia angajatorul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” l-a angajat pe salariatul ***** în funcția de *****, la SEAI *****, fiind încheiat pentru perioada 01.03.2022 până la data de 31.12.2022. Potrivit pct. 11 al contractului angajatorul i-a stabilit salariatului salariul de funcție în mărime de 2 935,00 lei.
36. Prin acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. 11 din 28.02.2022, angajatorul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” și salariatul *****, au modificat durata contactului individual de muncă până la data de 30.06.2023.
37. Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” la data de 29.06.2023 a emis ordinul nr. 192-P, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, prin care a ordonat a înceta cu data de 30 iunie 2023, în circumstanțe care nu depind de voința părților, Contractul individual de muncă nr. 11 din 28.02.2022, încheiat pe perioadă determinată cu dl *****, angajat în funcția de ***** (cod *****-*****) în cadrul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”.
38. Potrivit foilor de decontare emise de Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”, salariatul ***** a primit net lunar următorul salariu: aprilie 2022 – 3 156,34 lei, mai 2022 – 3

469,97 lei, iunie 2022 – 3 446,07 lei, iulie 2022 – 2 975,54 lei, august 2022 – 3 603,05 lei și septembrie 2022 – 3 603,05 lei.

39. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) lit. h) Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.
40. Articolul 128 alin. (1) Codul muncii reglementează că salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.
41. În conformitate cu prevederile 141 alin. (1), (3) Codul muncii, salariul se plătește în monedă națională. În cazul desfășurării de către salariat a activității în străinătate, salariul poate fi plătit în moneda prevăzută în contractul individual de muncă.
42. La data de 09 martie 2022, Guvernul R.M. a aprobat Hotărârea nr. 142 privind modificarea pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real. În temeiul art. 12 din Legea salarizării nr. 847/2002, Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr. 50-52, art. 336) cu modificările ulterioare, Guvernul a hotărât: ”1. Punctul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 35, art. 219), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins: ”1. Începând cu 1 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salarului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500,00 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.” 2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 aprilie 2022. ”
43. Instanța de judecată constată că potrivit Anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 902 din 06 noiembrie 2017, Î.S. „Detașamentul de Pază Paramilitară” este inclusă în lista întreprinderilor de stat fondate de Agenția Proprietății Publice.
44. Totodată instanță de judecată constată că potrivit capitolului IV pct. 23 lit. g) din Statutului Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” aprobat de Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicaților al Republicii Moldova, prin ordinul nr. 60 din 06.06.2016, ”Întreprinderea este obligată să asigure remunerarea muncii angajaților la nivel nu mai mic decât salariul minim stabilit pe țară”.
45. Prin Hotărârea Guvernului nr. 670 din 29.09.2022 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară, publicată în Monitorul Oficial nr. 305 art. 752, Guvernul Republici Moldova a hotărât: 1. Se stabilește salariului minim pe țară în cuantum de 3 500,00 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună), ceea ce reprezintă 20,71 lei pe oră. În cazul în care programul de muncă este, potrivit legii, mai civ de 40 ore pe săptămână, salariul minim orar se calculează prin raportarea

salariului minim lunar, prevăzut în prezentul punct, la numărul mediu de ore lunar, conform programului legal de lucru aprobat.

46. Instanța de judecată atestă că legiuitorul în Legea salarizării nr. 847 din 14.02.2002, a reglementat următoarele noțiuni relevante speței. Potrivit Legii salarizării nr. 847 din 14.02.2002, ”salariu minim” – mărime minimă a retribuției, în lei, stabilită de către Guvern pentru o muncă simplă, necalificată, sub nivelul căreia angajatorul nu este în drept să plătească pentru norma de muncă pe lună sau pe oră, realizată de angajat. Cuantumul salariului minim lunar din sistemul unitar de salarizare nu poate fi mai mic decât mărimea minimului de existență calculat pentru ultima perioadă de gestiune.
47. Totodată instanța de judecată consideră oportun de a indica definiția legală a ”sectorului real” care constituie totalitatea unităţilor cu autonomie financiară, inclusiv a celor care beneficiază de dotaţii bugetare, indiferent de subordonarea ramurală, tipul de proprietate şi forma de organizare juridică cât și ”sectorului bugetar” care reprezentă totalitatea unităţilor finanţate de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele unităţilor administrativ-teritoriale şi din mijloace speciale, indiferent de subordonarea ramurală, prevăzută în Legea salarizării nr. 847 din 14.02.2002.
48. Instanța de judecată conchide că HG nr. 142 privind modificarea pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2010, se referă la cuantumul minim al salariului în sectorul real, care constituie totalitatea unităţilor cu autonomie financiară, inclusiv a celor care beneficiază de dotaţii bugetare, indiferent de subordonarea ramurală, tipul de proprietate şi forma de organizare juridică.
49. Instanța de judecată reține că în speță este inaplicabilă HG nr. 142 privind modificarea pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2010, cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, deoarece Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară”, constituie o unitate finanțată de la bugetul de stat, făcând parte din sectorul bugetar.
50. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că angajatorul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” nu și-a onorat obligația de a achita salariaților *****, *****, ***** și *****, salariul în cuantumul stabilit prin HG nr. 670 din 29.09.2022 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară, publicată în Monitorul Oficial nr. 305 art. 752 la data de 30.09.2022, pentru perioada 01.10.2022 – 01.01.2023, în mărime de 1 695,00 lei.
51. Astfel instanța de judecată va admite parțial pretențiile formulate de reclamanți cu privire la încasarea restanțelor plăților salariale și va dispune încasarea din contul angajatorul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” în beneficiul lui *****, *****, ***** și *****, a restanței la plata salariului pentru perioada 01.10.2022 – 01.01.2023 în mărime de 1 695,00 lei, pentru fiecare reclamant în parte.
52. Cât privește pretenția reclamanților cu privire la încasarea penalității legale, instanța de judecată atestă că potrivit art. 330 alin. (1) lit. e) Codul muncii, ”Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării

ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de reţinere a plăţii salariului.

53. Aliniatul (2) al art. 330 din Codul muncii, reglementează că ”În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.”
54. Instanța de judecată reieșind din admiterea parțială a pretenției cu privire la încasarea restanței la plata salariului, având în vedere că angajatorul Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” nu și-a onorat obligația de a achita la timp salariul, consideră oportun de a admite parțial pretenția reclamanților cu privire la încasarea penalității legale și de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamanților, penalitatea legală în mărime de 311,89 lei, pentru fiecare reclamant în parte.
55. Instanța atestă că *****, reprezentat de avocatul Cașu Iulian, împuternicit în temeiul mandatului seria MA nr. 1788535 din 18.03.2024, prin cererea depusă la 15 noiembrie 2025, a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de timbru.
56. Potrivit prevederilor art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.
57. Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
58. Prin Hotărârea privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă din 26 septembrie 2024, Curtea Constituțională a hotărât: ”Se declară neconstituțional: - textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023; - și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

59. Instanța de judecată constată că reclamantul *****, pentru intentarea prezentului proces a achitat în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de stat în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr. 00 2951 4453 1334 din 14.06.2024.
60. Art. 83 alin. (1), (2) CPC, prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.
61. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC, reclamanții Mamalîga Alexanda, Cebota Igor, ***** și ***** au fost scutiți de la plata taxei de stat.
62. În conformitate cu pct. 1.1.1 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții persoanele fizice - în acțiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii și alte revendicări legate de raporturile de muncă.
63. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
64. De asemenea, conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.
65. În acest sens instanța va dispune încasarea în de la Î.S. ”Detașamentul de Pază Paramilitară” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 371,06 lei.
66. În consecinţă, instanța de judecată reţine că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, cauza Rebait şi alţii c. Franţei că, art. 6 par.1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes.
67. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].

68. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
18. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
19. În concluzie, luînd în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coraborîndu-le cu probele acumulate la materialele dosarului și raportîndu-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****, *****, ***** și ***** împotriva Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” privind încasarea restanțelor plăților salariale, penalității legale și cheltuielilor de judecată .
20. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****, *****, ***** și ***** împotriva Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” privind încasarea restanțelor plăților salariale, penalității legale și cheltuielilor de judecată .

Se încasează de la Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” , IDNO 1003600104867 în beneficiul lui *****, IDNP *****restanța la plata salariului pentru perioada 01.10.2022 – 01.01.2023 în mărime de 1 695,00 lei (o mie șase sute nouăzeci și cinci lei) și penalitatea legală în mărime de 311,89 lei (trei sute unsprezece lei și 89 bani) și taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei).

Se încasează de la Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” , IDNO 1003600104867 în beneficiul lui *****, IDNP *****restanța la plata salariului pentru perioada 01.10.2022 – 01.01.2023 în mărime de 1 695,00 lei (o mie șase sute nouăzeci și cinci lei) și penalitatea legală în mărime de 311,89 lei (trei sute unsprezece lei și 89 bani).

Se încasează de la Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” , IDNO 1003600104867 în beneficiul lui *****, IDNP *****restanța la plata salariului pentru perioada 01.10.2022 – 01.01.2023 în mărime de 1 695,00 lei (o mie șase sute nouăzeci și cinci lei) și penalitatea legală în mărime de 311,89 lei (trei sute unsprezece lei și 89 bani).

Se încasează de la Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” , IDNO 1003600104867 în beneficiul lui *****, IDNP *****restanța la plata salariului pentru perioada 01.10.2022 – 01.01.2023 în mărime de 1 695,00 lei (o mie șase sute nouăzeci și cinci lei) și penalitatea legală în mărime de 311,89 lei (trei sute unsprezece lei și 89 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Întreprinderii de Stat ”Detașamentul de Pază Paramilitară” , IDNO 1003600104867 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 371,06 lei (trei sute șaptezeci și unu lei și 06 bani)

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**