Dosarul nr.4r-4489/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23048546-02-4r-20112023 Judecător: Veaceslav CERNALEV

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**16 septembrie 2024** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CHIȘINĂU**
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Oxana ROBU
Judecătorii Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul declarat de avocatul Serghei CEBOTARI în interesele persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională NEMȚANU Oleg, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1993/2023 din 20 octombrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui ***NEMȚANU Oleg***, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond, din 03.04.2023 până la 20.10.2023;*
*în Curtea de Apel Chișinău, din 20.11.2023 până la 04.07.2023 ( în procedura judecătorului Ghenadie LÎSÎI), din 04.07.2023 pînă la 16.09.2024 ( în procedura judecătorului Vitalie BUDECI)..*
***Procedura de citare legal executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 06 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, RUDII Marin, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974, prin care cet. NEMȚANU Oleg a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 06 martie 2023, ora 14 și 00 min., făptuitorul NEMȚANU Oleg, conducând mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. *****din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 72 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 alin.(1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

La rândul său NEMȚANU Oleg, la 21 martie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06 martie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, și respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, făptuitorul a invocat temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție și lipsa faptei contravenționale.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1993/2023 din 20 octombrie 2023,* s-a respins contestația cet. NEMȚANU Oleg, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06 martie 2023, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Serghei CEBOTARI în interesele persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională NEMȚANU Oleg*, *a declarat recurs* în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1993/2023 din 20 octombrie 2023, prin care să fie dispusă*,* încetarea procesului contravențional din cauza lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului apărarea a menționat că, Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1993/2023 din 20 octombrie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

Susține recurentul că nu exista faptul contravenției, iar acțiunile recurentului nu au fost probate prin probele acumulate de agentul constatator, astfel prin decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii din 06 martie 2023 emise de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, a fost sancționat cet. NEMŢANU Oleg. Analizând materialele acumulate, ajunge la concluzia că decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii din 06 martie 2023, emise de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, sunt ilegale şi pasibile anulării din următoarele motive. în fapt, la 06 martie 2023 agentul constatator în privința cet. NEMŢANU Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție şi la 06 martie 2023, decizia privind aplicarea sancțiunii, calificându-i acțiunile contravenientului în conformitate cu prevederile art. 236 alin.(2) Cod Contravențional. Drept temei pentru pornirea procesului contravențional a servit "conducătorul sus menționat a depășit limita de viteză în localitate unde permis este 50 km/h conducând cu 72 km/h".

Invocă apărarea că agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt ce au avut loc, precum şi acțiunilor lui NEMŢANU Oleg, li-a apreciat eronat, învinuindu-l de comiterea

contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod Contravențional. Decizia agentului constatator este una ilegală din următoarele considerente. Agentul constatator în încălcarea obligațiilor sale de serviciu şi a lit. b), c), d), e), g), alin.(1), art. 443 Cod Contravențional, a indicat greșit încadrarea juridică a faptei imputate, norma materială contravențională şi nu a indiciat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției (conducătorul sus menționat a depășit limita de viteză în localitate unde permis este 50 km/h conducând cu 72 km/h), în special, la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii, au fost admise următoarele abateri: agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 443 alin.(1) lit. b), 445 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul-verbal contravențional a consemnat în calitate de autoritatea pe care o reprezintă DP Centru, deși indică adresa juridică a Inspectoratului Național de Securitate Publică, contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit. c), 445 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul-verbal contravențional nu a fost consemnat seria şi numărul actului de identitate a contravenientului, totodată, agentul constatator a admis rectificări în procesul-verbal contravențional, contrar celor statuate la art. 443 alin.(7), nefiind încheiat un nou proces-verbal.

În aceiași ordine de idei, afirmă recurentul că agentul constatator la rubrica anexe nu a indicat capturile foto, ce sunt parte integrantă a procesului-verbal contravențional, nefiind acestea prezentate contravenientului - refuzând acest lucru, or ultimul a invocat că nu i-au fost prezentate, fiindcă acesta nu a comis încălcarea. De asemenea, nu a fost indicat la p. 10, ce mijloc tehnic a fost folosit pentru a constata contravenția.

Menționează că argumente ale recurentului ce nici nu au fost analizate de către instanța de judecată, lipsind astfel analiza critică a lor. Argumente ale recurentului, ce nici nu au fost analizate de către instanța de judecată, lipsind astfel analiza critică a lor. Însă, în mod misterios, instanța de fond ajunge la niște concluzii de-a dreptul stranii. Tot, instanța de fond, pur şi simplu a evitat să răspundă la argumentele aduse de către contestatar, astfel nefiind posibil menținerea unei astfel de hotărâri ilegale.

Specifică apărarea că probele aduse de către agentul constatator şi instanța de fond, răstoarnă poziția luată de acestea. Toate acestea duc la necesitatea anulării unei hotărâri neîntemeiate şi admiterea prezentului recurs şi a contestației depuse, cu anularea deciziei privind aplicarea sancțiunii, atît din cauza lipsei faptei contravenționale, cît şi din cauza erorilor de procedură comise de agentul constatator, contrar concluziei neîntemeiată la care a ajuns instanța de fond, or în explicațiile prezentate agentului constatator de către contravenient, este evident că nu a avut loc fapta contravențională imputată, ceea ce instanța de fond nu a binevoit să observe.

Reiterează recurentul că agentul constatator nu au respectat norma procesuală, care îl obliga să-i dea posibilitate contravenientului să se apere, precum şi să prezinte probe în susținerea poziției lui, care ar dovedi nevinovăția acestuia, şi a întocmit procesul-verbal şi a adoptat decizia în lipsa cercetării tuturor probelor, nu a dat apreciere corectă circumstanțelor de fapt care au avut loc, fără a stabili deplin şi obiectiv împrejurările cauzei, şi neîntemeiat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia privind sancționarea lui NEMŢANU Oleg în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional. Argumente ale recurentului ce nici nu au fost analizate de către instanța de judecată. Din

aceste considerente, rezultă că, instanța de fond a examinat cazul unilateral, a apreciat incorect acțiunile lui NEMŢANU Oleg şi ilegal nu a încetat procesul contravențional pornit în privința acestuia.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Serghei CEBOTARI în interesele persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională NEMȚANU Oleg, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1993/2023 din 20 octombrie 2023, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

6. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 06 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, RUDII Marin, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974, prin care cet. NEMȚANU Oleg a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 06 martie 2023, ora 14 și 00 min., făptuitorul NEMȚANU Oleg, conducând mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. *****din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 72 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 alin.(1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului NEMȚANU Oleg, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții nu a indicat nimic, ulterior însă, ultimul a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06 martie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs stabilește cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d. 8).

8. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea

nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Cu referire la alegațiile recurentului privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal notează că, nu pot fi reținute, or, confruntându-le sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art. 443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și a contravenientului.

Instanța de recurs reține că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul nu a avut careva obiecții față de cele constatate de către agentul constatator, în special față de fapta constată de către agentul constatator, fapt, ce rezultă în mod evident, din rubrica „obiecțiile persoanei în cărei privință s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție”.

Totodată instanța de recurs atestă și faptul că, la etapa cercetării cazului de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, NEMȚANU Oleg a luat cunoștință în scris cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art.34, 384, 387 Cod contravențional, indicând că este cunoscut cu materialele cazului sub propria sa semnătură, or în cazul în care aceasta nu era de acord cu fapta lui imputată, era în drept să facă mențiune în scris despre acest fapt și să indice obiecțiile sale privind procesul-verbal.

Astfel, se conchide că, făptuitorul NEMȚANU Oleg, a înțeles suficient de clar fapta de care era acuzat şi probele pe care se fundamentează aceasta.

Totodată cu referire la alegațiile recurentului ce ține de neconsemnarea seria și numărul actului de identitate a contravenientului, Colegiul le respinge ca fiind pur declarative și neîntemeiate, or potrivit procesului verbal cu privire la contravenție la

rubrica nr. 3.1 agentul constatator a identificat contravenientul NEMȚANU Oleg prin E-data fiind indicat numărul de identificare a persoanei.

Cu referire la argumentele apărării privind rectificările admise în procesul verbal cu privire la contravenție, Colegiul notează că în conformitate cu prevederile art. 443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă. Astfel analizând procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06.03.2023, Colegiul reține că rectificările admise de agentul constatator nu afectează în mod esențial fondul cauzei și nu generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Subsidiar analizând argumentele reliefate în cererea de recurs depusă, privind neindicarea de către agentul constatator la rubrica anexe a capturilor foto, Colegiul apreciază alegația ca fiind lipsită de precizie și veridicitate, or la rubrica nr. 10 a procesului verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a indicat mijloacele tehnice cu ajutorul căruia a constatat contravenția imputată, fiind indicat mijlocul tehnic nr. TC007103 cu anexarea buletinului de identitate metrologică nr. 3.3-079 care confirmă valabilitatea acestuia și permisiunea acestuia de a fi utilizat ( f.d. 10).

Cu referire la argumentele recurentului care în cererea de recurs, care apărarea a statuat asupra încălcării competenței admise de agentul constatator la întocmirea procesului contravențional invocându-se că în procesul-verbal contravențional a consemnat în calitate de autoritatea pe care o reprezintă DP Centru, deși indică adresa juridică a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Colegiul o respinge ca fiind neîntemeiată, or în conformitate cu prevederile art. 399 Cod contravențional, (1) Cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenței şi numai în exercițiul funcțiunii.(2) Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare şi sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Totodată, potrivit Ordinului Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Pavel Voicu nr. 195 din 17 aprilie 2020 Cu privire la stabilirea competențelor în domeniul constatării/examinării contravențiilor atribuite agenților constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, s-a aprobat Nomenclatorul de competențe atribuite personalului Ministerului Afacerilor Interne cu statut de agenți constatatori. Potrivit anexei, la capitolul Inspectoratul Național Securitate Publică sunt atribuite în competență constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art. 236 Cod Contravențional.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că agentul constatator, inspectorul DP „Centru” a INSP, RUDII Marin avea competența de a constata şi examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI.

Prin urmare în ceea ce privește legalitatea proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06.03.2023, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu

privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art. 443, 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Colegiul penal apreciază că, în măsura în care proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06.03.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin.(6) al Codului contravențional.

9. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, la data de 06 martie 2023, ora 14 și 00 min., făptuitorul NEMȚANU Oleg, conducând mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. *****din mun. Chișinău, fapt confirmat prin imaginile foto care reprezintă automobilul condus de către cet. NEMȚANU Oleg la data de 06 martie 2023, ora 14 și 00 min., și potrivit cărora, urmare a utilizării mijloacelor tehnice speciale de constatare a acestui tip de contravenție s-a stabilit că făptuitorul conducea mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. *****din mun. Chișinău, cu viteza de 72 km/h.,, fapt care contravine pct. 47 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui NEMȚANU Oleg sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 45 alin.(1) prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, iar în punctul 47 alin.(1) lit. a) prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități − 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin.(4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06052764 din 12.08.2023.

10. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui NEMȚANU Oleg în comiterea încălcării prevederilor art. 236 alin.(2) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui NEMȚANU Oleg, în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui NEMȚANU Oleg este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05900974 din 06 martie 2023* (f.d. 8);

- *imaginea foto a încălcării imputate prin care se elucidează clar modelul mașinii și numărul de înmatriculare și viteza cu care se deplasa 72 km/h* (f.d. 9);

- *buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-079* (f.d. 10);

- *certificatul nr. 34/17-8775 din 30.11.2022* (f.d. 11);

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin.(2) în coroborare cu art. 442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06 martie 2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului NEMȚANU Oleg i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.

Subsidiar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond precum că, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar determina încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, ultimul nu relevă vreo situație, deși prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sunt aplicabile și necesită de respectat absolut de către toți participanții la trafic rutier.

11. Având în vedere faptul că, NEMȚANU Oleg manifestă atitudinea ignorantă față de regulile circulației rutiere, cât și față de securitatea traficului rutier, întemeiat s-a aplicat în privința acestuia, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

Prin justețea probelor, instanța de recurs consideră acțiunile lui NEMȚANU Oleg corect calificate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, conform semnelor calificative de *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05900974 din 06 martie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, NEMȚANU Oleg la data de 06 martie 2023, ora 14 și 00 min., și potrivit cărora, urmare a utilizării mijloacelor tehnice speciale de constatare a acestui tip de contravenție s-a stabilit că făptuitorul conducea mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. *****din mun. Chișinău, cu viteza de 72 km/h.„ fapt care contravine pct. 47 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, Colegiul penal consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

12. Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către NEMȚANU Oleg a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui NEMȚANU Oleg de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către NEMȚANU Oleg.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale,

a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui NEMȚANU Oleg. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de recurs consideră că, cet. NEMȚANU Oleg corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a depășit limita de viteză stabilită pe str. *****din mun. Chișinău, deplasându-se la 06 martie 2023, ora 14:00 min., la volanul mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu 72 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

13. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărîrii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către apărare în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărîrii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărîrea adoptată, fiind doar indicat că hotărîrea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în

care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

14. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Serghei CEBOTARI în interesele persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională NEMȚANU Oleg, și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1993/2023 din 20 octombrie 2023 fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

***Se respinge ca nefondat*** recursul declarat de avocatul Serghei CEBOTARI în interesele persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională NEMȚANU Oleg, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1993/2023 din 20 octombrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui NEMȚANU Oleg, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional, și menține fără modificări Hotărârea recurată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Oxana ROBU**

**Judecătorii** **Vitalie BUDECI**

**Vladislav SCHIBIN**