Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător: Natalia Bobu)
Dosarul nr. 2ri-40/26 (nr. 2-25006318-03-2ri-24032026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

29 iulie 2026 mun. Bălţi

în componența:
Preşedintele completului, judecător: Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Didic Dumitru reprezentat de avocatul Sandu Stela,

în cauza civilă la contestația depusă de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile", Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL „Agro Domain Group" incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile",

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 26 februarie 2026, prin care s-a scos de pe rol contestația, -

c o n s t a t ă :

La data de 15 ianuarie 2025, (*ulterior la 20 ianuarie 2025 concretizată*), avocatul Sandu Stela în interesele administratorului debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile" Didic Dumitru a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile" din 26.12.2024, solicitând includerea în tabelul definitiv a creanței garantate a SRL „Agro Domain Group" în mărime de 774 001, 84 lei.

În motivarea contestației a indicat, că în fapt, SRL „Agro Domain Group", la data de 28.10.2024 a înaintat cerere de admitere a creanţei, prin care a solicitat:

- admiterea şi validarea creanţei garantate a SRL „Agro Domain Group" în mărime de 5 369 904,76 lei cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanţelor.

Nu este de acord cu creanţa SRL „Agro Domain Group” în sumă de 5 369 904,76 lei cu titlu de creanţă garantată, deoarece nu este o sumă reală şi o consideră a fi exagerată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 14 mai 2025 s-a admis parțial contestația la tabelul definitiv al creanțelor depusă de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile”, Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL „Agro Domain Group” incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile”. S-a validat în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile” creditorul SRL „Agro Domain Group” cu suma de 4448034,76 lei la rangul creanțe garantate.

Administratorul statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile” reprezentat de avocatul Sandu Stela, nefiind de acord cu încheierea judecătorească din 14.05.2025 a declarat recurs, iar prin decizia Curții de Apel Nord din 16 octombrie 2025 s-a admis recursul declarat de administratorul statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile” și s-a casat integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 mai 2025 cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond în același complet de judecată.

Fiind restituită cauza spre rejudecare, la data de 23 februarie 2026 în adresa instanței a parvenit cererea reprezentatului creditorului SRL „Agro Domain Group” Vladislav Mocanu, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a contestației depuse de avocatul Sandu Stela în pretinsele interese ale GȚ „Didic Dumitru Vasile” ca fiind formulată de o persoană neîmputernicită, în temeiul art. 267 lit. c) Cod de procedură Civilă; precum și menţinerea creanţei SRL „Agro Domain Group” în cuantum de 4.448.034,76 lei la rangul creanţelor garantate în tabelul definitiv al creanţelor debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile”.

În motivare a invocat că, temeiul pentru care instanţa de recurs a casat încheierea primei instanţe este faptul că contestaţia a fost depusă de o persoană neîmputernicită, or, mandatul avocatului Sandu Stela a fost semnat de Didic Dumitru, ca reprezentant al GȚ „Didic Dumitru”, contrar faptului că acesta nu a fost desemnat ca reprezentant or, mandatul avocațial a fost semnat de o persoană neîmputernicită, iar contestaţia ca efect la fel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 26.02.2026 s-a scos de pe rol contestația depusă de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile”, Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL „Agro Domain Group” incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile”.

A explica reprezentantului administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile”, că, este în drept să se adreseze din nou instanței judecătorești cu o cerere potrivit cu dispoziţiile generale, după semnarea cererii în modul prevăzut de art.art.166 alin. (5) CPC RM și 80 al. 7 CPC.

Solicitarea recurentului:

La 02 martie 2026 Didic Dumitru, reprezentat de avocatul Sandu Stela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 26 februarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheieriireținerea cauzei spre examinare în fond de către instanța de apel și adoptarea unei noi decizii prin care contestația să fie examinată în fond.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 8 alin. (2) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 26 februarie 2026, recursul a fost înaintat la 02 martie 2026, astfel, recursul înaintat de Didic Dumitru, reprezentat de avocatul Stela Sandu este declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, consideră încheierea instanței de fond ca fiind ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea nomelor procedurale civile și a dreptului fundamental la apărare a reclamantului.

În primul rând, indică că instanța a retinut în mod contradictoriu că reprezentantul cet. Didic Dumitru este avocatul Sandu Stela, pentru ca ulterior să constate lipsa împutemicirilor de reprezentare. Or, o asemenea abordare denotă o inconsecvență evidentă în raționamentul instanței, întrucât nu poate fi simultan

recunoscută calitatea de reprezentant și, în același timp, negată existența împuternicirilor care justifică această calitate.

Mai mult, subliniază că cererea a fost inițial primită spre examinare, iar în faza de pregătire a cauzei judecatorul a verificat conditiile de admisibilitate, inclusiv existenia și valadilitatea împutemicirilor avocatului.

Prin urmare, acceptarea contestației în procedură implică faptul că instanța a considerat, la acel moment, ca sunt întrunite cerințele legale. Revenirea ulterioară asupra acestei chestiuni, fără o justificare clară și fără respectarea garanțiilor procedurale, contravine principiului securității raporturilor juridice și creează o contradicție între partea motivantă și dispozitivul încheierii.

În aceiași ordine de idei invocă faptul că, chiar dacă s-ar admite existența unor neajunsuri privind împuternicirile, aceatea reprezintă o omisiune procedurală ce nu poate fi imputată reclamantului, ci ține de modul în care instanța și-a exercitat atributiile de verificare în faza inițială. Or, instanța avea obligația de a interveni activ, de a clarifica această situație și de a asigura respectarea drepturilor procesuale ale partilor în conformitate cu prevederile art.168 alin.(2) Cod de procedură civilă a Republicii Moldova.

În asemenea circumstanțe, susține că chiar dacă instanța a considerat că există deficiențe privind împuternicirile de reprezentare, aceasta nu a respectat procedura legală obligatorie. Respectiv, consideră că instanța nu a acordat cet.Didic Dumitru posibilitatea de a remedia pretinsele neajunsuri, ci a dispus direct scoaterea cererii de pe rol. Or, o asemenea soluție este excesivă și disproporțională, întrucât ignoră mecanismul procedural instituit de lege tocmai pentru a preveni astfel de situații.

Astfel, relevă că omisiunea instanței de a proceda în acest mod nu poate produce consecințe negative asupra cet.Didic Dumitru și nu poate justifica soluția de scoatere a cererii de pe rol, deoarece o asemenea conduită echivalează cu o încălcare gravă a dreptului la apărare a cet.Didic Dumitru.

Totodată, menționează că prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 04.11.2024 s-a dispus de a ridica dreptul de administrare a GȚ „Didic Dumitru Vasile” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului potrivit prevederilor art.88 și art.247 alin.(1) a Legii nr.149 din 29.06.2012 insolvabilității.

La caz, deoarece debitorul nu a desemnat un reprezentant, instanța avea obligația legală de a numi un reprezentant al debitorului, pentru a asigura participarea efectivă a societății în procedura de insolvabilitate și protecția intereselor acesteia și ale asociațiilor. Iar nerespectarea acestei obligații constituie o încălcare a normelor legale și a dreptului la apărare a debitorului, întrucât fără desemnarea unui reprezentant societatea a fost efectiv lipsită de capacitatea de a-și exercita drepturile.

Consideră necesar de a sublinia și faptul că instanța a reținut expres faptul că la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma desemnarea cet.Didic Dumitru în calitate de reprezentant al debitorului în sensul art.88 alin.(1) a Legii insolvabilității. Totodată instanța a constatat lipsa unei încheieri prin care să fi fost desemnat un reprezentant al debitorului în condițiile alin.(2) al aceluiași articol, și cu toate că a constat această situație de fapt, instanța a omis să aplice consecințele juridice prevăzute în mod expres de lege.

În consecință, invocă asupra faptului că instanța nu și-a exercitat rolul activ și nu a îndeplinit obligația legală de a desemna un reprezentant al debitorului, deși a reținut în mod explicit lipsa acestuia, iar ignorarea acestei obligații a condus la adoptarea unei soluții premature, întrucât cauza a fost soluționată în lipsa unui reprezentant legal al debitorului, ceea ce afectează în mod direct legalitatea procedurii și are ca efect limitarea dreptului efectiv la apărare a cet.Didic Dumitru.

Reiterează că circumstanțele expuse supra constituie temei veritabil și suficient pentru rejudecarea cauzei, iar neregularitățile admise de instanță nu au caracter formal ci reprezintă încălcări esențiale ale normelor de procedură, care au influențat în mod direct soluția adoptată, iar contradicțiile din motivarea încheierii, neconcordanța unui termen pentru înlăturarea pretinselor neajunsuri precum și neîndeplinirea obligației legale de a desemna un reprezentant al debitorului denotă faptul că examinarea cauzei a avut loc cu ignorarea garanțiilor procesuale fundamentale, încălcări ce afectează legalitatea și temeinicia actului judecătoresc și nu pot fi înlăturate decât prin rejudecarea cauzei.

În termenul acordat de instanța de apel, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 25 martie 2026, SRL,,Agro Domain Group”, reprezentat de Vladislav Mocanu a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului declarat de Didic Dumitru Vasile împotriva

încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 26.02.2026 ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

În susținerea poziției a indicat, că încheierea Judecătoriei Edineț din 26 februarie 2026 este legală și temeinică, fiind adoptată cu respectarea strictă a prevederilor art. 267 lit. c) CPC și a art. 88 din Legea insolvabilității. Iar, lipsa calității de reprezentant a avocatului Sandu Stela la momentul depunerii contestației a fost corect constatată, și nu poate fi acoperită prin procedura de înlăturare a neajunsurilor, fiind o cauză de scoatere de pe rol de drept. Respectiv, indică că recurentul nu poate invoca încălcarea dreptului la apărare atunci când el însuși a încălcat obligațiile legale, neasigurându-și o reprezentare valabilă în procedura de insolvabilitate și nesolicitând instanței desemnarea unui reprezentant. Totodată, consideră că constatările Curții de Apel Nord din 16 octombrie 2025, în dosarul nr. 2r-1396/25, confirmă caracterul general și sistematic al viciului de reprezentare invocat, ceea ce impune respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. Or, eventualele omisiuni ale instanței de fond nu pot fi imputate creditorului și nu sunt de natură să salveze un recurs întemeiat exclusiv pe propria culpă procesuală a recurentului.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Articolul 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 prevede că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare la data emiterii încheierilor contestate prevedea: „Hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.”

În conformitate cu art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele lui Didici Dumitru în cauza civilă la contestația depusă de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile”, Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL „Agro Domain Group” incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 26.02.2026 din considerentele ce succed.

La caz, Colegiul constată că la 04.10.2024 GȚ „Didic Dumitru Vasile” a depus la Judecătoria Edineţ, sediul Central, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Ulterior, 14.10.2024, debitorul şi fondatorul G.Ţ. „Didic Dumitru Vasile”, Didic Dumitru Vasile, a încheiat contract de asistență juridică cu BAA „Odobescu & Partenerii”, în vederea reprezentării intereselor sale în cadrul procedurii.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04.11.2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile”, c/f 36426324, cu sediul s. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea GȚ „Didic Dumitru Vasile”. S-a ridicat dreptul lui Didic Dumitru de administrare a GȚ „Didic Dumitru Vasile” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. Totodată, a fost desemnat în calitate de lichidator al GȚ „Didic Dumitru Vasile” administratorul autorizat Cernei Vadim, deţinător al autorizației nr.113 din 14 ianuarie 2015.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor debitorului sau fondatorul întreprinderii de*

stat/municipale va desemna, pe cheltuială proprie, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale acţionarilor/asociaţilor/fondatorului acestuia şi pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Potrivit alin.2) al aceluiaşi articol, *dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 20 de zile lucrătoare din data comunicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, instanţa de insolvabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247*.

Sub aspectul dat, instanța de apel reține concluzia instanței de fond potrivit căreia obligația primară de desemnare a unui reprezentant aparține adunării generale a asociaților debitorului, pe cont propriu, iar lipsa unui reprezentant nu blochează procedura, atribuțiile de administrare revenind administratorului insolvabilității.

Astfel, odată cu pronunțarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, dreptul de administrare al debitorului a fost ridicat și deși instanța a propus debitorului desemnarea unui reprezentant al asociaților/membrilor în termen de 10 zile (conform normelor imperative ale Legii insolvabilității), această obligație nu a fost îndeplinită.

Ulterior, la 15 ianuarie 2025, avocatul Sandu Stela în baza mandatului contrasemnat de persoana fizică Didic Dumitru din 14.10.2024, a depus în interesele debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile, contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor prin care a solicitat includerea în tabelul definitiv a creanței garantate a SRL„Agro Domain Group” în mărime de 774 001,84 lei.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură civilă: „(1) Părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. (2) Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului. (3) Modul de acordare a asistenţei juridice se stabileşte de prezentul cod şi de alte legi.”

Prevederile art. 75 din Codul de procedură civilă stabilesc că: „(1) În proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să

decadă din dreptul de a avea avocat. (2) Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari."

Potrivit art.80 din Codul de procedură civilă: „(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat."

În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă: „(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului."

În acelaşi sens, potrivit art. 60 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002: „(2) Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr.124/2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere. Formularul 7 mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern."

Totodată, hotărârea cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar nr.158 din 28 februarie 2013: „Pct. 6. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului." „Pct.8. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi

consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.”

Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei se atestă faptul că contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor depusă în interesele debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile” în procedura simplificată a falimentului, a fost semnată de către avocatul Sandu Stela (f.d.2-10).

Colegiul Civil notează că, în corespundere cu prevederile art. 8, alin. (1), art. 75, alin. (1), (2), art. 80, alin. (7), art. 81, alin. (1) din Codul de procedură civilă, citate supra, părţile au dreptul de a fi asistate de un avocat ales sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod, în virtutea împuternicirilor date avocatului, care se atestă printr-un mandat.

Împuternicirile avocatului, în conformitate cu art. 60, alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, se confirmă prin mandat, iar formularul acestuia este un document de strictă evidență, a cărui conținut, formă şi mod de utilizare se aprobă de către Guvern. Iar punctele 6 şi punctele 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, citate supra, reglementează conținutul formularul mandatului avocatului.

În speță, la materialele cauzei se atestă existența mandatului avocațial seria MA nr. 2075334 din 14.10.2024, pe numele avocatului Sandu Stela, semnat de către Didic Dumitru, administratorul statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile” (f.d.9). Însă, acest mandat avocațial, la momentul înaintării contestației la data 10.01.2025 nu acorda dreptul avocatului să reprezinte clientul în fața instanței de judecată cu atât mai mult să înainteze contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor din motiv că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04.11.2024, a fost ridicat dreptul lui Didic Dumitru de administrare a GȚ „Didic Dumitru Vasile”, astfel administratorul statutar nu mai avea calitatea de a reprezenta sau administra întreprinderea în raporturile cu terții și în instanță și nici mandatul oferit de acesta unui avocat prin mandat nu mai producea efecte juridice.

Cele enunțate supra, denotă faptul că avocatul Sandu Stela a semnat și a depus, din numele lui Didic Dumitru, contestația la tabelul definitiv al creanțelor as GȚ „Didic Dumitru Vasile”, fără a dispune de împuternicirile corespunzătoare prevăzute la art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, cererea de

chemare în judecată a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită. Or, la etapa respectivă, reprezentarea juridică a Gospodăriei Țărănești în situația inițierii procedurii simplificate a falimentului cu ridicarea dreptul lui Didic Dumitru de administrare a GȚ „Didic Dumitru Vasile" ar urma să fie reînnoită sau confirmată printr-un acord direct încheiat cu lichidatorul autorizat numit de instanță, singurul abilitat să asiste sau să angajeze avocați în această etapă.

În atare circumstanţe, având în vedere că contestația depusă de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile", Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL „Agro Domain Group" a fost înaintată şi semnată de către avocatul Sandu Stela, care la momentul depunerii acţiunii nu avea împuterniciri de a semna şi a depune din numele debitorului G.Ț.„Didic Dumitru Vasile" acţiunea respectivă. Colegiul Civil ajunge la concluzia că instanţa de fond, în mod corect și întemeiat a dispus în temeiul art. 267 lit.„c" Cod de procedură civilă, scoaterea de pe rol a contestației.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, chiar și în situația în care s-ar admite existența unor neajunsuri privind împuternicirile, acestea reprezintă o omisiune procedurală ce nu poate fi imputată reclamantului, iar instanța urma să acorde lui Didic Dumitru posibilitatea de a remedia pretinsele neajunsuri. Or, interesele debitorului GȚ„Didic Dumitru Vasile" în cadrul contestației asupra creanței creditorului SRL „Agro Domain Group" nu sunt apărate de către avocatul Sandu Stela care, în calitatea sa de profesionist al dreptului și conform normelor legale și deontologice, are obligația de diligență profesională și de a acționa în strictă conformitate cu limitele mandatului încredințat. Totodată avocatul are obligația de a verifica în permanență valabilitatea actelor de reprezentare, iar odată ce mandatul a expirat, a fost revocat sau a intervenit o cauză de încetare, puterile de reprezentare se sting de drept.

Suplimentar, cu privire la alegațiile recurentului că nu i-a fost acordat un termen pentru prezentarea împuternicirilor, Colegiul civil remarcă asupra faptului că prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din **16.10.2025**, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14.05.2025 prin care s-a admis în parte contestația depusă de administratorul statutar al GȚ„Didic Dumitru Vasile" , Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL „Agro Domian Group" incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ„Didic Dumitru

Vasile”, fiind restituită cauza la rejudecare în instanța de fond, anume pe motivul că avocatul Sandu Stela în baza mandatului contrasemnat de persoana fizică Didic Dumitru la data de 15.01.2025 a depus contestația în interesele debitorului GȚ„Didic Dumitru Vasile”, contrar prevederilor art.88 din Legea Insolvabilității, la caz nefiind confirmat statutul de reprezentant al debitorului.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că, , copia deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din **16.10.2025** pentru cunoștință participanților la proces a fost expediată prin intermediul poștei electronice la data **20.10.2025**, examinarea contestației depusă de avocatul Stela Sandu în interesele administratorului statutar al GȚ„Didic Dumitru Vasile, Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL„Agro Domain Group” incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile” a avut loc la data **26.02.2026**. Prin urmare debitorul a dispus de suficient termen pentru a-și ajusta actele prin care oferă împuterniciri de reprezentare la situația/circumstanțele respective.

Urmare a celor expuse, Colegiul conchide, că judecătorul instanței de fond întemeiat a aplicat sancțiunea procesuală de scoatere de pe rol contestației, or, sancțiunile procesuale pot surveni pentru subiectul obligat în cadrul unui raport procedural doar în caz de: (i) neîndeplinire a unui act de procedură; (ii) îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură; (iii) exercitarea abuzivă a unui drept procedural, situații constatate în prezenta speță.

Astfel, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului, care susține că, scoaterea de pe rol a contestației a fost înfăptuită în detrimentul creditorului, fiind o soluție excesivă și disproporțională, deoarece întrucât instanța nu a acordat lui Didic Dumitru posibilitatea de a remedia pretinsele neajunsuri, or chiar dacă acțiunea a fost scoasă de pe rol, creditorul se poate adresa instanței de judecată cu o nouă cerere, după înlăturarea neajunsurilor, în conformitate cu prevederile art.166 alin.(5) și art.80 alin.(7) Cod de procedură civilă, astfel argumentele nu denotă faptul că încheierea emisă de către instanța de fond este ilegală sau neîntemeiată.

Mai mult, instanța de recurs indică că, nu urmează a fi reținută ca dovadă a desemnării lui Didic Dumitru în calitate de reprezentant al debitorului încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 24.03.2026 prin care la cererea avocatului Sandu Stela înaintată instanței de insolvabilitate a fost desemnat în calitate de

reprezentant al intereselor debitorului GȚ„Didic Dumitru Vasile” în proces de faliment – Didic Dumitru Vasile, deoarece desemnarea lui Didic Dumitru în calitate de reprezentant al debitorului a avut loc la 24.03.2026 iar înaintarea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor de către avocatul Sandu Stela a avut loc la 15.01.2025 în baza mandatului din 14.102024, perioadă în care singurul abilitat să asiste sau să angajeze avocați în această etapă era lichidatorul Cernei Vadim, or prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 04 noiembrie 2024, a fost ridicat dreptul administratorului statutar Didic Dumitru de administrare a GȚ „Didic Dumitru Vasile. Prin urmare, proba prezentată este considerată lipsită de relevanță neavând legătură cu perioada supusă analizei judiciare la momentul emiterii încheierii de scoatere de pe rol a contestației.

În consecință, distinct de cele relatate, şi având în vedere că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, nestabilind careva temeiuri de casare a acesteia, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile”, Didic Dumitru şi a menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 26 februarie 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile”, Didic Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 26 februarie 2026, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de avocatul Sandu Stela în interesele administratorului statutar al GȚ „Didic Dumitru Vasile”, Didic Dumitru asupra creanței creditorului SRL „Agro Domain Group” incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Didic Dumitru Vasile”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii