CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul central (jud.V.Craveţ)
Dosarul nr.2a-840/2023
2- 22150106-03-2a-06092023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

9 noiembrie 2023 mun. Bălţi

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Dumitru Corolevschi
Diana Stănilă
Grefier Olga Topada

examinând în şedinţă judiciară publică apelul declarat de Darii Victor în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Darii Victor către Preşedintele raionului Drochia privind achitarea salariului şi altor plăţi pentru perioada lipsei forţate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 13 mai 2023

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 12 octombrie 2022 Darii Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Preşedintele raionului Drochia privind achitarea salariului şi altor plăţi pentru perioada lipsei forţate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 01.09.2022 s-a adresat cu cerere în scris către Preşedintele raionului Drochia, Alexei Vasilean cu privire la punerea în aplicare a hotărîrii Curţii Supreme de Justiţie din 11.05.2022, prin care a solicitat achitarea salariului de funcţie ***** din cadrul Aparatului preşedintelui raionului Drochia, altor plăţi pentru perioada lipsei forţate de la serviciu din vina angajatorului, pentru perioada ianuarie 2020 - 01.09.2022.

3. Menţionează reclamantul că la 14.09.2022 a fost informat prin scrisoarea cu nr.527 din 12.09.2022 despre faptul că cererea depusă nu poate fi satisfăcută.

4. Reclamantul consideră că refuzul Preşedintelui raionului Drochia, Alexei Vasilean este ilegal, astfel fiindu-i cauzat prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 50

000,00 lei, deoarece repetat i-au încălcat drepturile, cât şi legislaţia RM prin faptul că până la moment nu a fost executată hotărârea Curţii Supreme de Justiţie din 11.05.2022 care este executorie şi irevocabilă; nu au fost puse în aplicare prevederile Hotărîrii Guvernului nr.201 din 2009 în urma hotărârii CSJ din 11.05.2022.

5. Mai mult ca atât, Preşedintele raionului Drochia, Alexei Vasilean l-a numit pe ***** în funcţia de ***** din cadrul Aparatului Preşedintelui raionului Drochia, ignorând Hotărârea Curţii Supreme de Justiţie din 11.05.2022.

6. Solicită Darii Victor încasarea din contul Aparatului Preşedintelui raionului Drochia a salariului de funcţie *****din cadrul Aparatului preşedintelui raionului Drochia, a altor plăţi salariale pentru perioada ianuarie 2020 şi pînă la data pronunţării hotărârii; încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei.

7. La 04.04.2023 Darii Victor a înaintat cerere suplimentară prin care solicită salariu ratat pentru perioada 01.02.2020–31.03.2023 şi anume: salariul pentru perioada 01.02.2020–31.12.2020=132000,00 lei; concediul pentru anul 2020 = 12000,00 lei; salariul pentru perioada 01.01.2021 – 31.12.2021 = 144000,00 lei; concediul pentru anul 2021 = 12000,00 lei; salariul pentru perioada 01.01.2022 – 31.03.2022 = 144000,00 lei; concediul pentru anul 2022 = 12000,00 lei; salariul pentru perioada 01.01.2023 – 31.03.2023 = 36000,00 lei. Suma totală : 492 000,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 13 mai 2023 acţiunea civilă s-a respins.

Solicitarea apelantului:

9. La 9 iunie 2023 Darii Victor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 13 mai 2023, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care acţiunea civilă să fie admisă.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului s-a invocat că hotărârea prime instanţe este pasibilă casării cu emiterea unei hotărâri prin care să fie recunoscută încălcarea drepturilor lui şi anume privarea ilegală de dreptul de a munci.

11. Menţionează că Preşedintele raionului Drochia a făcut uz de putere prin funcţia deţinută cînd nu a fost executată hotărârea Curţii Supreme de Justiţie din 11.05.2022, care este executorie şi irevocabilă; nu au fost puse în aplicare prevederile HG nr.201 din 2009, urmare a hotărârii CSJ din 11.05.2022.

12. Indică la faptul că comisia de concurs dirijată de Preşedintele raionului Drochia nu a fost convocată drept urmare a hotărârii CSJ, din care rezultă că câştigător al concursului este Darii Victor.

13. Susţine că instanţele de judecată au anulat rezultatele concursului, drept urmare, nu a fost finisat concursul în sine. În funcţia respectivă, prin oferirea atribuţiilor suplimentare a fost numit *****, doar pentru a nu pune în aplicare hotărârea CSJ din 11.05.2022. Astfel, intenţionat a fost privat de dreptul de a munci de către Preşedintele rainului Drochia.

14. În opinia apelantului, în cazul în care comisia de concurs era convocată, câştigător al concursului, conform punctajului acumulat, dar şi potrivit hotărârii CSJ din 11.05.2022, urma a fi desemnat dânsul.

15. În referinţa la apel intimatul Preşedintele raionul Drochia Vasilean Alexei a solicitat respingerea apelului şi menţinerea hotărârii. A indicat că apelantul duce în eroare instanţa prin afirmaţia privind neexecutarea hotărârii CSJ din 11.05.2022.

16. În acest sens menţionează că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 12.02.2021 s-au anulat rezultatele comisiei de concurs din data 27.01.2020 pentru ocuparea funcţiei publice *****, Aparatul preşedintelui raionului Drochia; s-au anulat rezultatele concursului din 19.02.2020 pentru ocuparea funcţiei publice vacante *****, Aparatul preşedintelui raionului Drochia; s-a anulat dispoziţia nr.02/3-2-62 din 03.02.2020 ”Cu privire la numirea dlui Ion Prodan, pe perioada determinată, în funcţie publică de conducere de *****, Aparatul preşedintelui raionului. În rest, cerinţele s-au respins ca neîntemeiate.

17. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 28 octombrie 2021 s-a respins apelul declarat de Simion Ojovan, reprezentantul aparatului preşedinteleui r.Drochia şi a vicepreşedintelui r.Drochia.

18. Prin încheierea Curtii Supreme de Justiţie din 11 mai 2022 s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de Preşedintele r.Drochia, Aparatul Preşedintelui r.Drochia, Vicepreşedintele r.Drochia, ***** şi de către *****.

19. Astfel, rezultatele concursului au fost anulate şi până în prezent un alt concurs nu a fost desfăşurat, funcţia publică de *****a Aparatul Preşedintelui raionului Drochia fiind temporar vacantă.

20. Relevă intimatul că întru executarea prevederilor HG nr.962 din 28.12.2022 ’’Pentru stabilirea moratoriului temporar privind încadrarea personalului din sectorul bugetar in funcţiile vacante înregistrate”, pe parcursul moratoriului, angajarea personalului în funcţiile vacante s-a recomandat de a nu fi efectuate. Moratoriul se aplică până la data de 31 decembrie 2023.

21. Susţine că Darii Victor nu a fost numit în funcţia menţionată şi, respectiv, nu poate solicita plăţi salariale. La fel, consideră ca fiind neîntemeiată şi cerinţa privind încasarea prejudiciului moral.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

22. În şedinţa de judecată apelantul Darii Victor, citat legal contra semnătură, potrivit recipisei, nu s-a prezentat şi n-a comunicat instanţei motivele neprezenţei.

23. În conformitate cu dispoziţiile art.379 alin.2 Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecinţă, coroborând normele enunţate, Colegiul civil consideră posibilă examinarea apelului în lipsa apelantului.

24. Reprezentantul intimatului Preşedintele r.Drochia, Ojovan Simion a solicitat respingerea apelului şi menţinerea hotărârii.

Aprecierea instanţei de apel:

25. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

26. În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

27. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 13 mai 2023, iar apelul a fost declarat la 9 iunie 2023, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

28. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

29. Actele cauzei certifică faptul că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central nr.3-40/2020 din 12.02.2021, emisă în cauza de contencios administrativ la acţiunea înaintată de Darii Victor către Aparatul Preşedintelui raionului Drochia, Preşedintele r.Drochia, preşedintelui comisiei de concurs, preşedintelui interimar al comisiei de concurs, vicepreşedintelui r.Drochia, terţi *****, *****, ***** privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de *****din cadrul Aparatului Preşedintelui r.Drochia, achitarea salariului şi a prejudiciului moral, acţiunea în contencios administrativ s-a respins.(f.d.79-84).

30. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi nr.3a-73/2021 din 28.10.2021 s-a respins apelul declarat de Simion Ojovan -reprezentantul Aparatului Preşedintelui r.Drochia, a Preşedintelui r.Drochia şi a vicepreşedintelui r.Drochia împotriva hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 12.02.2021 (f.d.85-94).

31. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr.3ra-299/22 din 11.05.2022 s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Aparatul Preşedintelui r.Drochia, Preşedintele r.Drochia, vicepreşedintelui r.Drochia, reprezentaţi de ***** şi recursul declarat de ***** (f.d.95-102).

32. La 01.09.2022 Darii Victor s-a adresat Preşedintele raionului Drochia, Alexei Vasilean cu cerere, solicitând punerea în aplicare a Hotărîrii Curţii Supreme de Justiţie din 11.05.2022, achitarea salariului de funcţie al ***** din cadrul Aparatului preşedintelui raionului Drochia, altor plăţi salariale pentru perioada lipsei forţate de la serviciu din vina angajatorului, pentru perioada ianuarie 2020 -01.09.2022 (f.d.14).

33. Prin răspunsul nr.527 din 12.09.2022 Preşedintele raionului Drochia, Alexei Vasilean a respins cererea depusă Darii Victor (f.d.49-50).

34. Din Nota informativă a Aparatului Preşedintelui r.Drochia se confirmă că, începând cu 07.12.2021 până în prezent, funcţia publică de conducere de *****în cadrul Aparatului Preşedintelui r.Drochia este vacantă.

35. La 12 octombrie 2022 Darii Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Preşedintele raionului Drochia privind achitarea salariului şi altor plăţi pentru perioada lipsei forţate de la serviciu, pentru perioada ianuarie 2020 şi pînă la data pronunţării hotărârii; încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei.

36. La 04.04.2023 Darii Victor a înaintat cerere suplimentară prin care solicită salariu ratat pentru perioada 01.02.2020–31.03.2023 în sumă totală de 492 000,00 lei (f.d.144-145).

37. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 13 mai 2023 acţiunea civilă s-a respins.

38. În motivarea soluţiei instanţa de prim nivel a argumentat că Darii Victor nu a fost numit şi nici nu a activat în funcţia de ***** al Aparatului Preşedintelui raionului Drochia pentru ca acesta să beneficieze de plăţi salariale.

39. La 9 iunie 2023 Darii Victor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 13 mai 2023 , solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea civilă să fie admisă (f.d.145,156-157).

40. În conformitate cu dispoziţiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea

circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

41. Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

42. În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

43. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

44. Articolul 9 alin.1,2 lit.a) Cod civil prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

45. Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

46. În conformitate cu dispoziţiile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

47. Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

48. În speţă, obiectul juridic litigios constituie încasarea salariului şi altor plăţi pentru perioada lipsei forţate de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

49. Colegiul civil reţine că în acţiunea civilă apelantul/reclamant nu a indicat nici o normă legală în baza căreia dânsul îşi întemeiază pretenţiile.

50. Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

51. Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

52. Reieşind din pretenţiile formulate se pretinde încasarea de la angajator în beneficiul salariatului a salariului şi a altor plăţi de care acesta a fost lipsit în perioada absenţei forţate de la muncă.

53. Potrivit art.348 Codul muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

54. Conform art.354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

55. Articolul 329 alin.1 Codul muncii prevede că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

56. Conform art.330 alin.1 Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de

posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare; b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit.a); c) staţionare a unităţii din vina angajatorului, cu excepţia perioadei şomajului tehnic (art.80); e) reţinere a plăţii salariului; f) reţinere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu; g) răspîndire, prin orice mijloace (de informare în masă, referinţe scrise etc.), a informaţiilor calomnioase despre salariat; h) neîndeplinire în termen a hotărîrii organului competent de jurisdicţie a muncii care a soluţionat un litigiu (conflict) avînd ca obiect privarea de posibilitatea de a munci.

57. Conform art.1998 alin.1 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

58. Iar art.2036 alin.1,3 Cod civil prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

59. Conform art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

60. Din hotărârile judecătoreşti definitive şi irevocabile, care au valoarea lucrului judecat, astfel că în conformitate cu dispoziţiile art.123 alin.2 Cod de procedură

civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane, se atestă că au fost anulate rezultatele concursului la funcţia de *****din cadrul Aparatului Preşedintelui raionului Drochia. Însă aceasta nu are drept efect automat şi nu impune determinarea lui Darii Victor în calitate de câştigător al concursului, cu numirea acestuia în funcţie şi achitarea salariului de funcţie şi a altor plăţi, pentru ca ultimul să poată beneficia de salariu şi altor plăţi salariale, cum solicită în prezenta speţă apelantul/reclamant. Astfel că, prin anularea actelor administrative pe motiv de încălcări de procedură, participanţii la concurs au revenit la poziţia iniţială anterior desfăşurării concursului: autoritatea publică să iniţieze desfăşurarea unui nou concurs, iar pretendenţii să participe la acesta cu numirea în funcţie a unui concurent care ar fi fost declarat cîştigător.

61. Mai mult, anularea rezultatelor concursului pentru o funcţie publică nu constituie temei de a considera că apelantului i s-a refuzat neîntemeiat în angajare pentru a putea beneficia de despăgubiri materiale, or aceasta nu prezumă că ultimul ar fi fost declarat căştigător, argumentul în acest sens fiind unul declarativ şi lipsit de temei legal probant.

62. Cu referire la prejudiciul moral Colegiul atestă că în condiţiile în care nu s-a stabilit încălcarea drepturilor reclamantului/apelant darii Victor, ultimul nu beneficiază de recuperarea despăgubirilor morale.

63. Din considerentele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ constată că soluţia primei instanţe privind respingerea acţiunii este întemeiată, astfel că argumentele şi probele prezente la materialele cauzei nu constituie temei de admitere a apelului şi casare a hotărârii.

64. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Respinge apelul declarat de Darii Victor.

Menţine hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 13 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Darii Victor către Preşedintele raionului Drochia privind achitarea salariului şi altor plăţi pentru perioada lipsei forţate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă