dorsal nr.4-8068/22 (4-22182641-124-13122022)

**H O T Ă R Î R E**

În numele Legii

13 martie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui SRL „Nicanor Construct”, IDNO: *****, cu sediul în *****, str. ***** în baza art. 154 alin.(1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Hotărîrea Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. *****din *****, S.R.L „Nicanor Construct” fost sancționat în baza art. 154 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul sumei de 9000 lei, pe faptul că, în perioada de timp de la 24.03.2022 – 07.04.2022, aflîndu-se cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, a comis fapta de nerespectare a modului de gestionare a deșeurilor de construcții, manifestată prin depozitarea aleatorie a deșeurilor de construcții (pietriș, cărămidă și alte materiale), fiind încălcate prevederile pct. 90.4 din Decizia cu privire la regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în or. Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020, fapta fiind constată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 07.04.2022, încheiat de către agentul constatator Savca Cristian.

2. La data de 01.12.2022 reprezentantul făptuitorului S.R.L „Nicanor Construct”, avocat Iurie Sidlețchi, a depus contestație împotriva Hotărîrii Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. *****din data de *****, iar în condițiile în care la cauză lipsesc dovezi despre data aducerii la cunoștința făptuitorului a deciziei contestate, instanța constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de

lege de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În susținerea contestației, reprezentantul făptuitorului a invocat că, cu procesul verbal cu privire la contravenție nu a făcut cunoștință, precum și nici nu a cunoscut despre intentarea procesului contravențional în privința întreprinderii, nefiind înștiințați legal despre acest fapt, cu toate că în fiecare zi era cineva prezent la obiectivul dat.

Indică că, despre existența hotărârii date a făcut cunoștință la data de 25.11.2022, la executorul judecătoresc Jidovanu Dorian, care la data de 18.11.2022 a remis în adresa întreprinderii încheierea privind intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare benevolă.

Indică că, personalul este instructat referitor la evacuarea deșeurilor și pe orice șantier este persoană responsabilă de evacuarea deșeurilor de construcții. Conform verificării obiectului s-a constatat că nu există careva abateri de acest gen.

Menționează că, SRL ”Nicanor Construct” este proprietarul lotului cu nr. cadastral *****, cu adresa mun.Chișinău sectorul Botanica str.***** în baza contractului de vînzare-cumpărare din *****, unde, la fel, în baza aceluiași contract de vinzare- cumpărare a fost procurată și construcția nefinalizată cu nr cadastral *****01, care a fost edificată pe parcursul anului 2020 de fostul proprietar în baza documentației de proiect, certificatului de urbanism și autorizației de construcție cu mulți ani în urmă, iar în vecinătate a fost pînă la finele lunii decembrie 2020 a fost teren public.

La finele lunii decembrie anul 2020 Primăria mun.Chișinău a creat un lot de teren nou și a înstrăinat terenul public din nemijlocita vecinătate către ”GENESIS INVEST” SRL, cod fiscal *****.

Din decembrie 2020 pînă în februarie 2022 ”Genesis Invest” SRL a fost la curent cu construcția deja existentă pe lotul cu numărul cadastral *****, cînd ei au procurat lotul de la Primăria mun.Chișinău, iar pe toată această perioadă nu au existat careva neînțelegeri, obiecții, pretenții și/sau somații din partea ”Genesis Invest” SRL către foștii proprietari a lotului cu nr cadastral *****, însă odată cu procurarea lotului cu nr cadastral ***** și a construcției cu nr.cadastral *****01, ”GENESIS INVEST” SRL a venit cu o cerere către SRL „Nicanor Construcf’de a demola o parte din gard și balcoanele casei.

Indică că, angajații întreprinderii „Genesis Invest” SRL au demolat un gard cu poartă în perioada lunii martie, care se afla la hotar cu terenul ce aparține SRL „Nicanor Construct”, unde au fost implicați angajații Preturii Botanica.

Solicită admiterea contestației, precum și declararea nulității absolute a Hotărîrii Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. *****din ***** și a Procesului-

verbal cu privire la contravenție din 07.04.2022 cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Administratorul făptuitorului S.R.L ,,Nicanor Construct", Nicanor Chiriac, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4.Avocatul Iurie Sidlețchi, în interesele făptuitorului S.R.L ,,Nicanor Construct", în ședința de judecată a susținut motivele indicate în contestație indicînd că, procesul-verbal a fost încheiat de o persoană neîmputernicită cu asemenea atribuții. Terenul a fost procurat de "Nicanor Construct" SRL, fiind îngrădit, dar "Genesis Group" SRL a procurat tereneul aferent (vecin).

Tot ei susțin că gardul este construit pe terenul care aparție lui "Genesis Group" SRL, care, a demolat acest gard, au curățat rămășițele acestuia și au construit o casă de locuit.

La cauză nu sunt atașate împuternicirile agentului constatator, astfel, solicită anularea procesul-verbal și deciziei Preturii sect. Botanica, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

5. Reprezentantrul agentului constatator din cadrul Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău, Nadejda Ursachi în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, a depus referință, motivînd că, contestația este neîntemeiată depusă de reprezentantul făptuitorului, avocat Iurie Sidlețchi, deoarece SRL ,,Nicanor Construct" SRL a recunoscut în contestație că deșeurile de la construcția neautorizată le aparțin lor. Referitor la constatarea constravenției și neînștiințarea făptuitorului, indică că au fost expediate nenumărate citații în adresa făptuitorului, fapt confirmat prin citația la cauză și avizul recepționat de administratorul "Nicanor Chiriac" SRL prin semnătura lui.

Indică că, administratorul SRL ,,Nicanor Construct" a fost la curent cu examinarea materialelor cu privire la contravenție, motiv pentru care nu s-a prezentat și nici nu a informat despre imposibilitatea dlui de a se prezenta la citația agentului constatator.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența unui martor, care nu are calitate de agent constatator și este indicat numărul de telfonul de contact, la care aflăm domiciliul și declarațiile lui.

6. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația făptuitorului S.R.L ,,Nicanor Construct" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 07.04.2022 și a Hotărîrii Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. *****din ***** ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art.458 al.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Astfel, conchide instanța că, Comisia Administrativă nu a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție multilateral și sub toate aspectele, în vederea stabilirii concrete a responsabilului de încălcare a regulilor de gestionare a deșeurilor, prin urmare, Hotărîrea Comisiei administrative din ***** nr.4/17, la fel, este lovită de nulitate.

7. Potrivit art.443 al.(1) lit. c), f), g) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. Totodată, va cuprinde aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, precum și obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Conform art.445 al.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Din materialele cauzei rezultă că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2022, încheiat în privința lui S.R.L „Nicanor Construct”, în baza art. 154 alin.(1) Cod contravențional, nu conâine date reprezentantului S.R.L „Nicanor Construct”, pe faptul că în perioada de timp 24.03.2022 – 07.04.2022 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor în mun. Chișinău, str. *****, nu conține datele perosanei fizice, care o reprezintă .

8. Conform art. 382 alin.(2) și (3) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în așa fel, ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

9. Conform Procesului-verbal al ședinței comisiei administrative din *****, reprezentantul făptuitorului S.R.L „Nicanor Construct”, nu a fost prezent la ședința Comisiei administrativă, iar la materialele cauzei nu este anexată dovada despre sediul oficial al persoanei juridice S.R.L „Nicanor Construct”, iar citația expediată la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru prezentare la Pretura sectorului Botanica ladata de 20.04.2022, a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”, astfel, că instanța conchide că făptuitorului S.R.L „Nicanor Construct”, i-a fost încălcat și dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Urmare, instanța constată că în procesul-verbal nu este indicat numele persoanei care reprezintă persoana juridică S.R.L „Nicanor Construct”, nici obiecțiile acesteia față de cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, or, în cazul când procesul-verbal a fost semnat de către reprezentantul făptuitorului, urma să fie indicat anume de către acesta dacă are sa nu obiecții și nu de către agentul constatator.

10.Totodată, instanța mai menționează și faptul că potrivit art. 46/(1) al.(1), (3), (5), (6), (8), (11) din Codul contravențional, în cazul săvârșirii anumitor contravenții, printre care și contravenția prevăzută de art. 74/1 al.(3) Cod contravențional, agentul constatator, până la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmește un plan de remediere, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației.

În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravențională pentru faptele constatate.

Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

Prin urmare, instanța constată că la caz au fost remediate încălcările, ceea ce duce la concluzia că Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 14.12.2022 a fost încheiat de către agentul constator cu ignorarea prevederilor art.46/1 al/.(10) Cod cntravențional, or încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție după remedierea încălcărilor, duce la nulitatea acestuia în conformitate cu alineatul (8) al aceluiași articol.

Reieșind din contextul rigorilor menționate şi analizând circumstanțele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, se constată că agentul constatator incorect a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție după semnele contravenției prevăzută de art. 154 alin.(1) Cod contravențional, or, în sensul art. 46/(1) al.(10) din Codul contravențional, proces-verbal cu privire la contravenție, după acpordarea termenului pentru efectuarea remedierilor poate fi încheiat doar în cazul neconformării contravenințetului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit.

10.Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ţinînd cont de faptul că faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 14.12.2022 a fost încheiat cu încălcarea procedurii stabilite de art. 46 /1 Cod contravențional, instanța apreciază că acțiunile făptuitorului nu pot fi reținute sub aspectul contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) Cod Contravențional, or, încălcările constatate au fost înlăturate în termenul prevăzut de lege.

11. Conform în art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul verbal a prevederilor art.443 din Codul contravențional poate să ducă la nulitatea lui doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, nu se afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional stipulează că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

12. Prin urmare, obiecțiile făptuitorului despre lipsa faptului contravenției, au fost elucidate pe deplin în instanța de judecată prin prisma normelor legale în domeniu, iar dificiențele invocate nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța-

13. Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost identificate datele persoanei fizice, care reprezintă S.R.L „Nicanor Construct”, fapt ce afectează esența cauzei

contravenționale, în legătură cu ce Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2022 și Hotărîrea Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. *****din ***** în baza art. 154 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi recunoscute nule și ilegale, iar cauza contravențională urmează a fi încetată pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 441 alin.(1) lit.a), 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite contestația făptuitorului S.R.L „Nicanor Construct" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2022 în baza art. 154 alin.(1) din Codul Contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2022 încheiat de către Pretura sec. Botanica, mun. Chișinău în baza art. 154 alin.(1) din Codul contravențional și Hotărîrea Comisiei administrative din ***** nr.*****ca ilegale, cu încetarea procesului contravențional în privința S.R.L „Nicanor Construct".

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Aurelia CAZACLIU**