Dosarul: nr.2ac-374/24(2-23146740-02-2ac-23052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Brăgaru

**D E C I Z I E**

13 mai 2025 municipiul Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de SRL ”Aria-Duca”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTV Accouting” împotriva SRL ”Aria-Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

**A C O N S T A T A T:**

**Pretențiile reclamanților:**

1. La data de 16 octombrie 2023, SRL ”BTV Accouting” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Aria-Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr.SC-01/1/2023 din 01.01.2023 în mărime de 15000 lei, penalității în mărime de 7575 lei, cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei și cheltuieli formate din taxa de stat în mărime de 767,25 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la data de 01 ianuarie 2023, SRL ”Aria-Duca” și SRL ”BTV Accouting” au încheiat contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr.SC-01/1/2023 din 01.01.2023.
3. Pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, SRL ”BTV Accouting” a prestat servicii de contabilitate în baza facturilor fiscale care a fost recepționat de către pârât, fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate, fapt confirmat prin semnătură și sigiliul aplicat pe facturile fiscale. Pârâtul a semnat factura fiscală, a sigilat-o, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia.

4. Reclamantul menționează că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, S SRL ”Aria-Duca” datorează SRL ”BTV Accouting” suma de 15000 lei.
5. Învederează că, pârâtul nu și-a onorat obligația de a achita până în ultima zi a lunii de gestiune, motiv din care a încercat să soluționeze conflictul pe cale amiabilă expediind somații de plată în adresa pârâtului, care însă au rămas fără răspuns, ceea ce denotă că, pârâtul a reacționat cu rea credință față de reclamant.
6. Cât privește pretenția cu privire la încasarea penalității, reclamantul susține că, în temeiul art.art.942 alin.(4) și 947 Cod civil și pct.V.1 al contractului semnat de părți, s-a prevăzut că în cazul neachitării sau întârzierii achitării pentru serviciul prestat, beneficiarul va fi obligat să achite prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării, astfel încît penalitatea a fost calculată pentru perioada 31.01.2023 - 02.08.2023, 184 zile, ceea ce constituie 7575 lei.

**Poziția instanței de fond:**

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, acțiunea a fost admisă parțial.
8. S-a încasat de la SRL ”Aria-Duca” în beneficiul SRL ”BTV Accouting” datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr.SC-01/1/2023 din 01.01.2023, în mărime de 15000 lei, penalității în mărime de 7575 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 767,25 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului:**

9. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26.01.2024, SRL ”Aria-Duca” a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii.

**Argumentele participanților la proces:**

10. În motivarea cererii de apel, SRL ”Aria-Duca” a indicat că, nu este de acord cu hotărârea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
11. Indică că, în fapt, la data de 01.01.2023, între SRL ”BTV Accouting”, în calitate de prestator şi SRL ”Aria-Duca”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor contabile nr.SC-01/1.2023 din 01.01.2023.
12. Potrivit obiectului contractului, SRL ”BTV Accouting” s-a obligat să presteze servicii contabile, în conformitate cu standardele naţionale în contabilitate, normelor legale şi contractuale.
13. Potrivit pct.II.1 din contract, prestatorul s-a obligat:

- II.1.7. să asigure evidenţa tuturor elementelor contabile;
- II. 1.9. să asigure întocmirea la timp şi prezentarea organelor competente a tuturor situaţiilor financiare;

- II. 1.22. să asigure calcularea, achitarea şi declararea în termen a tuturor obligaţiilor fiscale ale beneficiarului;

- II. 1.26. întocmirea în termen şi corect cu ulterioara prezentare către beneficiar pentru semnare a situaţiilor financiare şi a dărilor de seamă.

14. Conform pct.V.7 din Contract, prestatorul poartă răspundere pentru daunele directe cauzate din vina sa. Răspunderea prestatorului este echivalentă penalităţilor şi amenzilor aplicate beneficiarului din vina prestatorului, confirmate prin actul de control fiscal sau decizia organului de administrare fiscală.

15. Indică că, urmare a prestării serviciilor contabile pentru o perioadă de cîţiva ani, SRL ”Aria-Duca”, în lipsa unui control fiscal, bazându-se pe buna credinţă a intimatei, s-a aşteptat de la SRL ”BTV Accouting” la ducerea evidenţei contabile corecte.

16. Menţionează că, în perioada anilor 2022-2023, SRL ”Aria-Duca” a mărit activitatea financiară, fapt care la începutul anului 2023 a scos la iveală un şir de erori contabile săvârşite de SRL ”BTV Accouting”, urmare a ducerii evidenţei contabile defectuoase pentru SRL ”Aria-Duca”.

17. Notează că, anul 2023 a fost un an complicat pentru SRL ”Aria-Duca”, din cauza litigiului SRL ”Aria-Duca” împotriva ÎM ”Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” cu privire la încasarea sumelor, mediatizat la canalele televizate şi pe reţelele de socializare.

18. Mai relevă că, din cauza nerecepţionării sumei convenite de la ÎM ”Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, conturile bancare a SRL ”Aria-Duca” erau blocate de Serviciul Fiscal, motiv din care “Aria-Duca” SRL se confrunta cu multiple pretenţii din parte altor creditori mai mici, inclusiv salariaţii.

19. Astfel, ţinînd cont de existenţa litigiului cu ÎM ”Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, apelanta continuu era implicată în litigiul menţionat, fără a se implica în chestiunile contabile duse de SRL ”BTV Accouting”.

20. Conform extrasului de cont al OTP Banc SA din 10.05.2023, SRL ”Aria-Duca” a achitat în beneficiul trezoreriei de Stat, următoarele plăţi:

- la data de 10.05.2023, amendă conform Codului fiscal, în mărime de 91913 lei;

- la data de 02.05.2023, amendă conform Codului fiscal, în beneficiul trezoreriei de Stat, în mărime de 91913 lei;

- la data de 02.05.2023, majorare de întârziere (penalitate) calculată pentru neachitarea în termen a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, în mărime de 8181 lei.

21. Astfel, doar în luna mai al anului 2023, din cauza unei evidenţe contabile defectuoase şi neachitarea în termen a obligaţiilor fiscale ale beneficiarului SRL ”Aria-Duca”, SRL ”BTV Accouting” a cauzat apelantei SRL ”Aria-Duca” un prejudiciu de cel puţin în mărime de 192000 lei.

22. Pe lângă neachitarea în termen a obligaţiilor fiscale, existau şi multe alte încălcări precum efectuarea plăţilor greşite, indicarea datelor contabile greşite, deficienţe în comunicare etc.
23. Toate încălcările enumerate supra, a dus inevitabil la încheierea relaţiilor contractuale, iar în scopul rezolvării litigiului pe cale amiabilă, ţinînd cont de încălcările grave săvîrşite de SRL ”BTV Accouting”, părţile s-au înţeles că SRL ”Aria-Duca” nu va achita pentru serviciile contabile pentru 2023 (februarie - iunie) şi nu va înainta careva pretenţii faţă de intimată.
24. În continuare indică că, apelanta SRL ”Aria-Duca” doar urmare a depunerii prezentei acţiuni a aflat despre existenţa contractului nr.SC-01/1/2023 din 01.01.2022 şi a facturilor fiscale anexate la cauză, or, Victor Duca nu a semnat respectivele acte.
25. Susține că, iniţial apelanta SRL ”Aria-Duca” şi SRL ”BTV Accouting” s-au înţeles /verbal/ la plata sumei de 2000 lei /lunar pentru serviciile de evidenţă contabilă, însă profitând de faptul existenţei litigiului apelantei cu ÎM „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi, precum şi profitînd de faptul că, semnătura facsimil al lui Victor Duca, precum şi ştampila apelantei se afla în posesia SRL ”BTV Accouting”, intimata a decis să-şi mărească preţul serviciilor sale, fără consimţământul apelantei.
26. Atrage atenţia asupra faptului că, contractul nr.SC-01/1/2023 din 01.01.2022 nu este semnat olograf de către administratorul SRL ”Aria-Duca”, Victor Duca ci este aplicată semnătura facsimil al ultimului.
27. De asemenea, menţionează că, facturile fiscal nr.AAQ 5770754 din 31.05.2023, nr.AAQ 5770730 din 30.04.2023, nr.AAO 1952793 din 31.03.2023, nr.AAO 1952768 din 28.02.2023 nu sunt semnate olograf de către administratorul SRL ”Aria-Duca”, Victor Duca, fiind aplicată semnătura facsimil al lui Victor Duca.
28. Totodată, actul de verificare privind decontările reciproce şi factura fiscală nr.AAQ5770762 din 30.06.2023, nu sunt semnate.
29. Faptul că, pe ultimele acte, pe factura fiscală şi pe actul de verificare nu este aplicată semnătura facsimil al lui Victor Duca şi ştampila apelantei, demonstrează că în luna iunie 2023, BTV Accounting” SRL nu mai presta servicii contabile pentru apelantă, fiindu-i luate ştampilele din posesie, urmare a încălcărilor săvîrşite.
30. Astfel, în contextul în care actul de verificare privind decontările reciproce şi facturile fiscale nu au fost semnate de către SRL ”Aria-Duca”, instanţa de fond neîntemeiat a admis pretenţiile pecuniare ale intimate SRL ”BTV Accouting”, cel puţin pentru ultima lună.
31. Or, pe parcursul examinării cauzei SRL ”BTV Accouting” în nici un mod nu a demonstrat faptul prestării serviciului contabil, fiind prezentate doar cîteva acte

ştampilate, nesemnate, care în nici un mod nu dovedesc, nici faptul prestării serviciului contabil în sine şi nici corespunderea serviciilor prestate cu obligaţiile contractuale şi legale

32. De asemenea, consideră că, instanţa de fond neîntemeiat a constatat că, SRL ”Aria-Duca” urmează să achite penalitate contractuală, or, apelanta nu are obligaţia de a achita plata pentru serviciile prestate defectuos de SRL ”BTV Accouting”.

33. Astfel, ţinând cont de faptul că, SRL ”BTV Accouting” a prestat serviciile de evidenţă contabile necorespunzător, încălcând obligaţiile contractuale prevăzute la pct.II.1 din contract, în conformitate cu pct.V.7 din contract, SRL ”BTV Accouting” poartă răspundere pentru daunele directe cauzate SRL ”Aria-Duca”, fiind lipsită de dreptul de a solicita încasarea plăţilor pentru serviciu prestat necorespunzător.

34. Susține că, SRL ”Aria-Duca” nu a înaintat împotriva intimatei pretenţii pecuniare, aceasta fiind o parte a înţelegerii, însă SRL ”BTV Accouting”, ignorând înţelegerile anterioare, a decis să profite, absolut neîntemeiat, de situaţia grea şi tensionată a apelantei, la momentul depunerii acţiunii. Or, pe parcursul examinării cauzei în fond, SRL ”Aria-Duca” nu a avut suficiente resurse pentru apărare, ţinînd cont de existenţa litigiu dintre ÎM ”Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, conturi blocate şi amenzi aplicate, care se datorează, inclusiv, şi acţiunilor de rea credinţă ale intimatei.

35. Reieşind din cele expuse supra, avînd în vedere că, SRL ”BTV Accouting” nu şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale asumate, cauzând companiei SRL ”Aria-Duca” un şir de prejudicii pecuniare, consideră că hotărîrea primei instanţe este neîntemeiată şi urmează a fi casată în partea în care acţiunea a fost admisă.

**Procedura de examinare:**

36. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.$276^4$ alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.$276^3$ CPC fiind aplicate corespunzător.

**Termenul de declarare a apelului:**

37. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

38. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat la 27.12.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 26.01.2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de apel:**

39. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, analizând argumentele apelantului expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra admiterii

cererii de apel, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.
40. În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițând o nouă hotărîre.
41. Potrivit dispozițiilor art.386 CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şisuficiente;concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată. O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.
42. În conformitate cu art.387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului
43. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
44. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
45. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
46. În conformitate cu prevederile art.$276^2$ Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu

valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
47. Potrivit prevederilor art.$276^3$ Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţeijudecătoreştişi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiuniireconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şicondiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
48. Totodată, potrivit prevederilor art.$276^4$ Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.$276^3$ fiind aplicabile corespunzător.
49. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
50. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor

invocate în apel.
51. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
52. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
53. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

**Circumstanțele de fapt ale cauzei:**

54. Din probatoriul administrat în speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 16 octombrie 2023, SRL ”BTV Accouting” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Aria-Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr.SC-01/1/2023 din 01.01.2023 în mărime de 15000 lei, penalității în mărime de 7575 lei, cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei și cheltuielile formate din taxa de stat în mărime de 767,25 lei.
55. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea.
56. S-a dispus încasarea de la SRL ”Aria-Duca” în beneficiul SRL ”BTV Accouting” datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr.SC-01/1/2023 din 01.01.2023, în mărime de 15000 lei, penalității în mărime de 7575 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 767,25 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
57. În susținerea poziției sale, instanța de fond a reținut că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile de plată, formând o datorie în sumă de 15000 lei, pentru serviciile prestate, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de verificare enumerate mai sus, iar, reieșind din raportul obligațional stabilit între părți, urmează a fi dispusă executarea silită a obligației în sumă de 15000 lei, cu încasarea acesteia de la pârât în beneficiul reclamantului.
58. La fel, instanța de fond a reținut întemeiată și pretenția reclamantei SRL ”BTV Accouting” privind încasarea penalității de întârziere pentru perioada 31.01.2023-02.08.2023, conform calculului prezentat de reclamant în mărime de

7575 lei.
59. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul consideră că, instanța de fond, la examinarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate la actele pricinii.
60. Pentru a elucida aspectele abordate în speţă, instanța de apel va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept material ce reglementează raportul juridic dedus judecății.
61. Conform art.9 alin.(1)-(2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.
62. Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile art.10 alin.(1)-(2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
63. În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1)-(2) Cod civil, buna credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. Este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
64. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
65. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
66. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
67. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în

existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
68. Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
69. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
70. Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.
71. Aici, Colegiul reține că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.
72. Din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 01 ianuarie 2022, SRL ”Aria-Duca” în calitate de beneficiar și SRL ”BTV Accouting” au încheiat contractul de prestare a serviciilor contabile nr.SC-01/1.2023, potrivit căruia beneficiarul împuternicește prestatorul, iar prestatorul își asumă obligația să presteze servicii contabile în conformitate cu Standardele Naționale în Contabilitate și legislația în vigoare a Republicii Moldova și prezentul contract.
73. Potrivit pct.II.1.2 al contractului nr.SC-01/1.2023 din 01 ianuarie 2022, prestatorul se obligă să presteze lunar cu titlu de abonament servicii contabile conform Anexei nr.1 al prezentului contract, iar potrivit pct.II.2.5 beneficiarul se obligă să efectueze plata pentru serviciile prestate de către prestator în termenii stabiliți de prezentul contract.
74. Potrivit capitolului nr.III al contractului de prestare a serviciilor contabile nr.SC-01/1.2023 din 01.01.2022, la pct.1, 3, pentru prestarea serviciilor contabile cu titlu de abonament prețul lunar constituie 3000,00 lei. Plata serviciilor contabile lunare cu titlu de abonament se achită de beneficiar până la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune.
75. Este de menţionat că, în susţinerea pretenţiilor înaintate, SRL ”BTV Accouting” de rînd cu facturile fiscale, și anume: Seria AAQ nr.570762 din 36.06.2023; Seria AAQ nr.5770754 din 31.05.2023; Seria AAQ nr.5770730 din 30.04.2023; Seria nr.AAO nr.1952793 din 31.03.2023; Seria nr.AAO nr.1952768 din 28.02.2023 (f.d.16-20), s-a referit şi la actul de verificare privind decontările reciproce şi factura fiscală nr.AAQ5770762 din 28.07.2023.
76. Însă, facturile fiscale sus-menționate, cu titlu de temei al pretențiilor înaintate, nu poate servi drept probă privind prestarea serviciilor de contabilitate de către

intimata SRL ”BTV Accouting” în beneficiul apelantei SRL ”Aria-Duca”, deoarece nu este semnată olograf de către administratorul ultimei, Duca Victor, fiind aplicată semnătura facsimil a administratorului Duca Victor, respectiv, prin prisma art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stabileşte că, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii, nu poate servi drept mijloc de probă la constatarea circumstanţelor pretinse de intimat.
77. La acest capitol, necesită a fi remarcate şi prevederile art.118 Cod de procedură civilă, care direct statuează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe carele invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
78. Astfel, Colegiul civil accentuează că, aplicarea semnăturii facsimile nu este și nici nu poate fi considerată ca fiind o manifestare a voinței persoanei, mai ales în circumstanțele în care nu se cunoaște cine anume a aplicat pretinsa semnătură.
79. În consecință, este evident că prestarea serviciilor de contabilitate, efectuate în baza facturilor fiscale Seria nr.AAQ nr.570762 din 36.06.2023; Seria AAQ nr.5770754 din 31.05.2023; Seria AAQ nr.5770730 din 30.04.2023; Seria nr.AAO nr.1952793 din 31.03.2023; Seria nr.AAO nr.1952768 din 28.02.2023, nu poate fi considerată ca una reală, prin urmare Colegiul civil consideră a fi întemeiată opunerea SRL ”Aria-Duca” cu prestarea de către SRL ”BTV Accouting” a serviciilor de contabilitate în baza acestor facturi fiscale.
80. Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că, reclamantul SRL ”BTV Accouting” nu a anexat la materialele cauzei copia actului de predare-primire ce atestă că anumite servicii au fost prestate de către prestator.
81. În virtutea textelor de lege menţionate, nu poate fi reţinută drept probă admisibilă, în confirmarea pretenţiilor intimatului, nici actul de verificare din 28.07.2023, care la fel ca şi facturile fiscale, nu este semnat și nici ștampilat, respectiv, nici această probă nu confirmă recunoaşterea de către SRL ”Aria-Duca” a datoriei pretinse.
82. În sensul art.130 alin. (5) Cod de procedură civilă, proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.
83. În acest context instanţa de apel reţine şi dispoziţiile art.121 Cod de procedură civilă, care indică că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
84. Iar în conformitate cu art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot

fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
85. Raportând la caz prevederile enunţate în coroborare cu cele stabilite, instanţa de apel conchide că, instanţa de fond neîntemeiat a admis pretenţiile pecuniare ale intimate SRL ”BTV Accouting”. Or, reieşind din obligaţia probaţiunii, prevăzută de art.118 Cod de procedură civilă, SRL ”BTV Accouting” nu a adus, în susţinerea cerinţelor sale, probe pertinente şi incontestabile, care ar atesta legalitatea pretenţiilor formulate faţă de SRL ”Aria-Duca”, precum nu a făcut nici dovada existenţei a cărorva obligaţiuni neexecutate de aceasta faţă de sine.
86. Conform prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
87. Așadar, din cauza neonorării obligațiunilor contractuale, la depunerea acțiunii reclamantul a calculat debitorului o penalitate pentru perioada 31 ianuarie 2023-02 august 2023 în mărime de 7575 lei.
88. În acest sens, Colegiul civil concluzionează că, odată ce s-a constatat netemeinicia pretenției de bază, pretenția reclamantei SRL ”BTV Accouting” privind încasarea penalității, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinsă.
89. Totodată, potrivit art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
90. În ordinea celor enunțate, Colegiul civil reține că, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamantul/intimat sunt vădit lipsite de suport juridic, pe care instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței, or, reclamantul/intimat, contrar prevederilor art.art.118, 121 CPC, nu a adus în fața instanței de fond și de apel, probe în susținerea pretențiilor și prin urmare instanța de fond greșit a ajuns la concluzia temeiniciei pretențiilor reclamantului.
91. În contextul celor expuse, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de SRL ”Aria-Duca”, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTV Accouting” împotriva SRL ”Aria-Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate și compensarea cheltuielilor de judecată și adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea se va respinge ca fiind neîntemeiată.
92. În conformitate cu prevederile art.art.$276^4$, 385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se admite apelul declarat de SRL ”Aria-Duca”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTV Accouting” împotriva SRL ”Aria-Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate și compensarea cheltuielilor de judecată, şi se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTV Accouting” împotriva SRL ”Aria-Duca” cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de prestare a serviciilor de contabilitate și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru