

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător Petru Harmanuic
Dosarul nr. 1a-1385/20
1-19123253-02-1a-27072020

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Interpretului

Stelian Teleucă

Alexandru Spoială și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Silviu Burlacu și Victor Belinski

Diana Guzun

judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Kabbani Samer *****, ***** anul nașterii, codul personal *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din Siria, Alep, domiciliat în mun. Chișinău, str. Florica Niță 7/1, ap. 3, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cu persoane la întreținere, studii universitare, posedă parțial limba de stat, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 25.07.2019 – 08.08.2019;

Instanța de apel: 27.07.2020 – 09.06.2021.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1) lit. c) , b), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul avocatului Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, ca fiind inadmisibil.

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2019, fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 06.07.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Alexandru Spoială

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător Petru Harmaniuuc
Dosarul nr. 1a-1385/20
1-19123253-02-1a-27072020

DECIZIE
În numele Legii

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Interpretului

Stelian Teleucă

Alexandru Spoială și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Silviu Burlacu și Victor Belinski

Diana Guzun

judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Kabbani Samer *****, ***** anul nașterii, codul personal ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar din Siria, Alep, domiciliat în mun. Chișinău, str. Florica Niță 7/1, ap. 3, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cu persoane la întreținere,

studii universitare, posedă parțial limba de stat, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 25.07.2019 – 08.08.2019;

Instanța de apel: 27.07.2020 – 09.06.2021.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2019, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, Kabbani Samer ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 400 (două mii patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

S-a înlocuit inculpatului Kabbani Samer ***** măsura preventivă arestarea la domiciliu, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 august 2019, cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, cu eliberarea inculpatului din stare de arest imediat din sala de judecată.

Au fost supuse confiscării speciale, prin trecerea în proprietatea Statului mijloacele bănești în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) euro, transmise lui Kabbani Samer ***** și ridicate de la Anton Inga, sub formă de două bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seriile și numerele X08537784212 și N33004810515, șase bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seriile și numerele: X20216261747, X20568327149, N51212953317, X05247739199, N53185370304 și P03183524884 și 18 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele X68133467468, X60854994452, S37991104783, S76183308133, RAI 152890808, EA 1992620152, UB0422916707, RB1905268784, RA1764763296 și UC7233602311, SA6304904123, VA7422312782, EA2060089714,

V59333595295, S39260535568, X80123674286, S34652098735 și S33601928038, care se păstrează la Inspectoratul Fiscal de Stat.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA, care conține înregistrările video-audio, purtate între Kabbani Samer cu *****, purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone X”, de culoare neagră, cu IMEI 354876092955009 al martorului *****, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din reportofonul de model „Olympus/Digital voice recorder WS-450S”, de culoare albă, al martorului *****, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefoanele mobile de model „Nokia 8800”, de culoare neagră combinat cu cafeniu, cu IMEI 358645014127773 și de model „iPhone 6”, de culoare neagră, cu IMEI 3520720609719373 ale învinuitului Kabbani Samer, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Sony Xperia D5803”, de culoare albă, cu IMEI 359864068861646 al învinuitului Ohotnicov Alexandr, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

copiile autentificate din dosarul pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului de origine libaneză, Imad Diab, ale ordinii de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 5 iulie 2019 și Notei informative privind cererile de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova;

actele primite prin scrisoarea de însoțire nr. 02/1-05-474, de la Președinția R.M., solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17 iulie 2019;

actele și înscrisurile, ridicate în cadrul percheziției din 06 iulie 2019 din biroul lui ***** din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 154;

actele și înscrisurile ridicate în cadrul percheziției care a avut loc la data de 05 iulie 2019 la domiciliul lui *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 136, ap. 4, recunoscute și anexate la actele cauzei penale prin ordonanțele respective, urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la Kabbani Samer ***** a sumei de 18 757,61 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Kabbani Samer ***** acționând împreună și de comun acord cu altă persoană,

în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești pentru sine și pentru o altă persoană, în perioada de la 02 iulie 2019 până la 05 iulie 2019, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova și-i poate determina să adopte o decizie favorabilă privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban – *****, fapt pentru care a pretins și a primit în două rate de la *****, suma de 2500 euro, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada de la 02 iulie 2019 până la 05 iulie 2019, constituia suma de 50 925 lei.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Kabbani Samer ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și anume: pretinderea și primirea de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de mai multe persoane.

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză*, avocatul Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termenul de atac a apelului asupra sentinței nr. 1-3126/2019 din 08 august 2019 de condamnare a lui Kabbani Samer *****, casarea sentinței nr. 1-3126/2019 din 08 august 2019, prin care Kabbani Samer *****, cod personal *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal și condamnat, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, la amendă în mărime de 2400 u.c., ceea ce constituie 120 000 mii lei, cu retrimiteră cauzei la rejudecare, într-o singură procedură generală.

5. Avocatul Victor Berlinski în interesele lui Ohotnicov Alexandr își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 401 alin. (1) pct. 2) și 6), 403 și 404 CPP, iar dreptul lui Ohotnicov A.M., de a depune apel împotriva sentinței, prin care a fost condamnat în procedură separată coinculpatul Kabbani S.A., rezultă și din jurisprudența Curții Constituționale a Moldovei, care prin Decizia de inadmisibilitate nr.92 din 30.07.2020, a confirmat dreptul persoanelor care nu au fost parte în proces, dar consideră că prin sentința primei instanțe interesele lor legitime au fost prejudiciate, la depunerea apelului în temeiul art. 401 alin. (1) pct. 6) CPP (*vezi art. 19 din DCC nr. 92/30.07.2020*).

6. Susține că, apelantul Ohotnicov Alexandr nu a participat la judecarea cauzei în privința intimatului Kabbani Samer *****, știa (din spusele lui Kabbani) că a fost condamnat la amendă, dar nu cunoaște detaliile și motivarea sentinței acestuia. Consideră că sentința a devenit definitivă și irevocabilă.

7. Indică că, doar în data de 15.10.2020, când Procurorul în PA (dna A.Nesterov) a declarat în fața instanței că Kabbani a fost citat pentru audieri, dar

nu s-a prezentat, a devenit cunoscut faptul că sentința lui Kabbani nu este definitivă, că a fost contestată cu apel și că apelul urmează a fi judecat la Curtea de Apel Chișinău pe 27.10.2020.

8. Conform jurisprudenței naționale, repunerea în termen a apelului reprezintă mijlocul procesual prin care titularul dreptului de apel, care nu a putut declara apel din cauze independente de voința lui, este repus în dreptul din care fuse-se decăzut după expirarea termenului de apel. Repunerea în termen se operează doar având prezente două condiții cumulative: întârzierea a fost determinată de motive întemeiate pe care apreciindu-le, instanța de apel va constata dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării apelului; apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Admiterea repunerii în termen produce efectul apelului declarat în termen. Repunerea în termen este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, pct. 7. - 8*)

9. Cu privire la speță, apelantul invocă următoarele circumstanțe, în prezenta cauză a fost întocmit Rechizitoriul în privința lui Ohotnicov Alexandr și Kabbani Samer *****, ambii fiind învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal.

10. În cadrul ședinței preliminare de judecată, inculpatul Kabbani Samer a cerut examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ CPP, iar inculpatul Ohotnicov Alexandr a refuzat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, declarând că nu-și recunoaște vina și solicită examinarea cauzei în procedură generală, iar instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în privința lui Kabbani Samer în procedură simplificată, ordinea art. 364¹ CPC, iar în privința lui Ohotnicov Alexandr materialele au fost disjuncte într-o cauză separată, cauză care în prezent este pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și se examinează în ordine generală.

11. Astfel, prin sentința din 08 august 2019 Kabbani Samer a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal și condamnat, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, la amendă în mărime de 2400 u.c., ceea ce constituie 120 000 mii lei.

12. Susține că, coinalpatul Ohotnicov, nu a fost audiat de instanța de judecată și nu a participat la examinarea cauzei în privința lui Kabbani S.A., nu a avut posibilitate să se expună vis-a-vis de declarațiile lui Kabbani S.A în ce ține de comiterea infracțiunii, imputate acestuia, precum că, în complicitate cu apelantul.

13. Prin sentința menționată supra a fost notat ca constatat faptul, precum că, Kabbani Samer, acționând împreună și de comun acord cu altă persoană, în privința caruia cauza penală a fost disjunsă (adică Ohotnicov), a comis infracțiunea imputată.

14. Menționează că, instanța de judecată a considerat că, organul de urmărire penală corect a încadrat juridic acțiunile inculpatului Kabbani Samer ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal (*care precum că, au fost comise în complicitate cu Ohotnicov*).

15. În fapt, consider că, acțiunile lui Kabbani urmau a fi calificate pe alin. (1) al art. 326 Cod penal, ca săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave și nicidecum pe alin. (2) a art. 326 CP ca infracțiune gravă.

16. Prin urmare, invocă că, calificarea eronată a acțiunilor lui Kabbani în cel mai direct mod îi afectează interesele legitime, încriminându-i o infracțiune gravă, infracțiune pe care apelantul Ohotnicov Alexandr nu a comis-o, iar sentința contestată poate fi considerată în calitate de probă incontestabilă pentru condamnarea ulterioară a subsemnatului, cu semnul calificativ de săvârșire a infracțiunii de către două și mai multe persoane.

17. Instanța de judecată a acceptat judecarea cauzei în procedură simplificată, reieșind din afirmația nefondată a lui Kabbani S.A., precum că dânsul recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a analiza atent probele administrate la etapa de urmărire penală, și anume, instanța nu a analizat declarațiile lui Kabbani S.A. în coroborare cu declarațiile coinaltului Ohotnicov A.M., or, în cazul în care erau analizate declarațiile acestora în coroborare, ori dacă declarațiile lor erau confruntate în fața instanței, devenea absolut clar că coinaltații nu au avut o înțelegere prealabilă în ce ține de pretinderea, primirea ori acceptarea de la ***** a careva mijloace bănești.

18. Mai mult, susține că, instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului că, coinaltului Ohotnicov A.M a renunțat în fața instanței la acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la faza urmăririi penale, a pledat nevinovat și a solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

19. Mai indică că, instanța de fond, acceptând declarația lui Kabbani S.A. de recunoaștere a vinovăției, nu a observat că acesta nu a recunoscut în totalitate circumstanțele indicate în rechizitoriu.

20. Instanța de judecată s-a limitat la constatarea declarativă, precum că, Kabbani a confirmat circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale, în timp ce, de-facto, Kabbani, în ședința de judecată, și-a schimbat declarațiile, *or, potrivit pct. 25 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 (cu modificările ulterioare)*, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 364¹ CPP în condițiile în care inculpatul nu

recunoaște în totalitate situația de fapt descrisă în rechizitoriu, inclusiv aspectul ce privește participarea unui coincepat.

21. Atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în fața instanței, învinuitul/incepatul Kabbani Samer a avut un comportament inconsecvent și a relatat despre circumstanțele infracțiunii de fiecare dată diferit, iar în ce ține de complicitatea apelantului, acesta declară, precum că, Ohotnicov i-ar fi spus că, pentru soluționarea pozitivă a problemei (acordarea cetățeniei lui Imad Diab) ar trebui vre-o 1500 EUR, însă, deja fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, în ordinea art. 108 CPP, Kabbani a dat declarații vagi, nu a făcut concretizările necesare, s-a limitat la declarația că, a avut discuții cu Ohotnicov privind mulțumirea acestuia, dar nu a fost condiționat la o anumită sumă de bani și nu a spus cui ar fi destinată mulțumirea.

22. Mai susține apelantul că, în cadrul urmăririi penale a fost stabilit cu certitudine că Kabbani nu a transmis careva bani lui Ohotnicov, iar banii primiți de la Imad Diab, sub controlul ofițerilor de investigații, au fost depistați la soția lui Kabbani. Susține că, Kabbani nu a transmis lui Ohotnicov careva bani din simplul motiv că, în prealabil, ei nu au avut o astfel de înțelegere.

23. Comportamentul lui Kabbani (*prin schimbarea declarațiilor, primirea banilor fără transmiterea lor către Ohotnicov*) urma a fi analizat mai minuțios, atât sub prisma verificării declarațiilor acestuia, dar și verificării faptului dacă acesta nu face declarații de recunoaștere a vinovăției doar pentru a beneficia de judecarea cauzei în ordine simplificată și obținerea reducerii pedepsei.

24. Or, instanța urma să dea apreciere și materialelor din dosar, care îl caracterizează pe Kabbani. La dosar este anexată sentința nr. 1-150/2019 din 19.04.2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, pronunțată în privința lui Kabbani, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, la fel examinată în procedură simplificată, în ordinea art. 364¹ CPP.

25. Mai susține autorul apelului că în cazul dacă instanța analiza cu atenție probatoriul din dosar, cu siguranță se ajungea la concluzia că, cauza urmează a fi examinată în procedură generală pentru a stabili complicitatea/necomplcitatea lui Ohotnicov A.M. la săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile lui Kabbani S.A. urmau a fi calificate pe alin. (1) a art. 326 Cod penal, în cazul în care vinovăția lui Ohotnicov nu putea fi stabilită cu certitudine.

26. Astfel, constatările din sentința contestată aduc, în mod direct, atingere intereselor legitime ale inculpatului Ohotnicov de a beneficia de dreptul la un proces echitabil. Fapt care, potrivit prevederilor art. 401 alin. (1) pct. 6) CPP, îi oferă dreptul de a depune apel asupra sentinței în privința lui Kabbani Samer

27. La examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța nu a luat în considerație jurisprudența CSJ și CtEDO, în ce ține de pronunțarea sentințelor în proceduri simplificate, sentințe care pot aduce atingere drepturile altor persoane.

28. *Or, în hotărârea din 23.02.2016 (cauza Navalnyy și Ofitserov c. Rusiei cererile nr. 46632/13 și 28671/14), CtEDO a hotărât în unanimitate că a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Curtea a constatat că condamnarea complicelui reclamantilor în cadrul unei proceduri accelerate separate a privat reclamanții de garanțiile fundamentale ale unui proces echitabil. În special, instanța de judecată care l-a condamnat pe complice și-a formulat hotărârea într-o manieră care nu putea fi considerată decât prejudiciabilă în ceea ce privește presupusa implicare a reclamantilor în infracțiune.*

29. În altă cauză (*vezi Decizia CtEDO din 12.11.2019, cauza Adamco v. Slovacia*) Curtea a considerat încălcare condamnarea bazată într-o măsură decisivă pe declarațiile complicelui ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, fără o examinare corespunzătoare a acestuia. Condamnarea reclamantului în cauză a fost bazată pe probele unui martor, care a fost motivat de procuratură să depună mărturii false împotriva reclamantului, în schimbul impunității.

30. Mai indică că, la pronunțarea sentinței, instanța nu a luat în considerație și concluziile Curții Constituționale a RM. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 364¹cpp (*vezi sesizarea nr. 156g/2016*), Curtea a statuat, în pct. 50 a Hotărârii că, atunci când exista dubii cu privire la vinovăția inculpatului sau în cazul unei recunoașteri parțiale a situației de fapt, ori chiar în cazul unei recunoașteri totale a faptelor imputate, când nu este lămurit asupra împrejurărilor de fapt ale cauzei și consideră că judecata nu poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, judecătorul respinge cererea inculpatului de judecare a cauzei în procedura simplificată.

31. *Nefiind de acord cu sentința instanței de fond a declarant apel și procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, prin care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 08.08.2019, în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului Kabbani Samer ******, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie numită inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6(șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul închisorii, timpul aflării inculpatului Kabbani Samer ***** în arest preventiv, calculându-se o zi pentru o zi și în conformitatea cu prevederile art. art. 227 - 229 CPP, a încasa în folosul statului de la inculpatul Kabbani Samer ***** cheltuielile judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în sumă totală de 18 757,61 lei indicate în informația la cauza penală.

32. În motivarea cererii de apel, acuzarea a invocat că, deși instanța de judecată, a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt a cauzei și l-a condamnat pe Kabani Samer ***** conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, acuzarea contestă sentința în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerând-o a fi una prea blândă, întrucât nu corespunde prevederilor de aplicare a art. 75 Cod Penal, de individualizare a pedepsei, circumstanțelor comiterii infracțiunii și gradului pericolului social, fiind pasibilă a fi casată.

33. Conform materialelor cauzei penale se atestă că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.04.2019 în privința inculpatul Kabani Samer ***** a fost încetat procesul penal în baza prevederilor art.196 alin.(4) Cod Penal, în temeiul art.2 din Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

34. Fapt despre care instanța nu a menționat în sentință deși acest lucru urma a fi stabilit la datele privind identitatea inculpatului care se arată conform art.393 alin.(5) din Codul de procedură penală la partea introductivă a sentinței.

35. *Totodată, acuzatorul de stat a indicat că, instanța a ignorat recomandările Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, care conform pct. 17 «... Instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală. O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, orșanizațiilor publice », ori infracțiunea în baza căreia a fost condamnat inculpatul Kabani Saner ***** are drept obiect juridic relațiile sociale privind buna desfășurare a activității în sfera publică, facând parte din infracțiunile de corupție.*

36. Mai mult, consideră că, greșit a fost reținut de către instanță ca circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinei de către inculpat. Ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților necesită a fi aplicată în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă deja redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

37. Astfel, consideră că, instanța de judecată urma să aplice o pedeapsă

care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane, precum și chiar de către inculpat, ori acordarea unei șanse de corectare cu liberarea de răspundere penală i-a fost acordată inculpatul prin aplicarea amnistiei, iar peste nici trei luni inculpatul săvârșește o altă infracțiune gravă, fapt ce denotă că reeducarea inculpatului nu s-a realizat, în acest sens aplicarea unei pedepse minime în speță, va încuraja doar pe viitor comiterea unor asemenea fapte. Astfel, instanța de judecată urma să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

38. Menționează că, în cazul în care este neconcordanță sau chiar disproporție între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsa prevăzută de lege sau între gradul de pericol social al infractorului și pedeapsa aplicată acestuia, atingerea scopului pedepsei este periclitată, putându-se ajunge chiar la rezultate contrare acestuia.

39. În vederea realizării funcțiilor sale, pedeapsa trebuie să fie adaptată la nevoile de îndreptare ale infractorului, cu luarea în considerare a gravității infracțiunii săvârșite și gradului de pericol al infractorului.

40. *Pe bună dreptate, se consideră că individualizarea pedepsei este o condiție pentru realizarea scopului pedepsei.* Astfel, dacă se aplică infractorului o pedeapsă prea severă față de nevoile sale de îndreptare, acesta va reacționa cel mai probabil în sens negativ, iar *dacă i se aplică o pedeapsă prea blândă*, există riscul real ca el să fie implicit încurajat să comită și alte infracțiuni în viitor.

41. Într-o altă ordine de idei, precizează că, personalizarea pedepselor nu se află în opoziție cu promptitudinea aplicării acestora, ci dimpotrivă, cele două idei se completează reciproc, în sens că, aplicarea promptă a unor pedepse corect individualizate constituie premisa că scopul acestora va fi atins.

42. Având în vedere cele expuse, consideră că este necesar de aplicat față de inculpatul Kabbani Samer ***** o pedeapsă sub formă de închisoare care va asigura și efectul sancționării inculpatului pe o perioadă mai extinsă până la stingerea antecedentelor penale, fapt care incontestabil îi va determina revizuirea comportamentului corecțional și ilicit, precum și tinderea la integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea altor infracțiuni.

43. În același timp, consideră sentința în cauză nefondată și sub aspectul respingerii cererii cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

44. Astfel, instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat, în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea prezentei cauze penale, pe motiv că, acestea nu se încadrează în prevederile art. 227-229 din Codul de Procedură Penală. Consideră că instanța greșit a constatat, că cheltuielile respective nu au fost suportate anume în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, ori conform art.

227 alin. (2) pct. 1) CPP *cheltuielile de judecată cuprind sumele plătite martorilor, părții vătămate... interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali*, ori conform anexei cheltuielilor de judecată anexate la informații la rechizitoriu o parte din cheltuieli a fost suportată anume pentru serviciile de traducere.

45. Mai mult, consideră că cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. În cadrul unui proces penal, *statul* este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință, inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.

46. În astfel de circumstanțe, consideră că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 18757,61 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și pe care le constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, *este perfect întemeiată și urmează a fi admisă*.

Argumentele părților.

47. Procurorul Djulietta Devder în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului avocatului Victor Belinschi, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, ca fiind inadmisibil, iar apelul acuzatorului de stat să fie admis, lăsând la discreția instanței de apel ce ține de pedeapsa acestuia, însă a insistat de a fi admis în ce privește cheltuielile de judecată.

48. În ședința instanței de apel avocatul Victor Belinschi, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, a susținut integral apelul declarat și a solicitat admiterea lui.

49. Apelantul Ohotnicov Alexandr în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului declarat în numele lui, iar apelul procurorului a fost lăsat la discreția instanței.

50. Inculpatul Kabbani Samer *****, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor, ca fiind nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

51. Avocatul Silviu Burlacu, în interesele inculpatului Kabbani Samer *****, a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca fiind neîntemeiat, iar apelul avocatului Berlinski Victor, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, să fie respins ca inadmisibil.

Aprecierea instanței de apel.

52. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibil apelul declarat de avocatul Berlinski Victor, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr și de a respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele considerente.

53. Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

54. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă, apelul este inadmisibil.

55. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă, apelul este nefondat.

56. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

57. *Conform art. 401 alin. (1) pct. 6) CPP pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.*

58. La caz, Colegiul judiciar atestă faptul că, de către avocatul Berlinski Victor, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, a fost depus apel asupra sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.08.2019, invocând că, calificarea eronată a acțiunilor lui Kabbani și anume că, acționând împreună și de comun **acord cu altă persoană**, în privința căruia cauza a fost disjunctă (adică Ohotnicov), a comis infracțiunea imputată, îi afectează interesele legitime, încriminându-i ultimului o infracțiune gravă, infracțiune pe care dînsul nu a comis-o, însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 august 2019 s-a dispus disjungerea de la cauza penală 1-3126/2019 o cauză penală distinctă de învinuire a lui Ohotnicov Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, cu formarea unui dosar separat (f.d. 44-46, vol. III), astfel, se constată faptul că statutul său în calitate de inculpat pe dosarul dat Ohotnicov Alexandr la pierdut când Kabbani Samer a solicitat examinarea cauzei într-o

procedură simplificată, prin urmare, se reține că, apelantul Ohotnicov Alexandr nu corect a declanșat procedura apelului în prezenta pricină, or, prin sentință contestată nu i-au fost afectate interesele ultimului.

59. Mai mult ca atât, Colegiul subliniază că, potrivit actului de învinuire în prezenta pricină, învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP a fost adusă ambilor inculpați și lui Ohotnicov Alexandr și lui Kabbani Samer *****, iar la faza urmăririi penale inculpatul Ohotnicov Alexandr a solicitat procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției (f.d. 122, 123-124, vol. I), însă, ulterior a renunțat la această procedură și în urma recunoașterii vinovăției de către inculpatul Kabbani Samer Așa dar, și solicitarea acestuia de a fi examinată cauza în procedură simplificată cauza a fost disjunsă în două proceduri separate.

60. Totodată, Colegiul penal reține că, pe cauza penală în privința inculpatului Ohotnicov Alexandr, instanța de judecată nu s-a pronunțat printr-o soluție definitivă, astfel ultimul v-a avea posibilitate de a-și apăra interesele într-un nevinovăția sa de participare de la comiterea infracțiunii imputate.

61. Prin urmare, instanța de apel va respinge, ca inadmisibil, apelul avocatului Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, or, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 08.08.2019 nu au fost prejudiciate în nici un fel interesele legitime ale acestuia .

62. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apelul avocatului Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului acestui apel, deoarece apelul este inadmisibil atunci când legea indică expres persoanele care pot declara apel, iar soluția de respingere a apelului, ca inadmisibil, nu implică o verificare a hotărârii atacate în partea contestată, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal de către persoanele care pot declara apel.

63. În ce privește apelul declarat procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, Colegiul reține următoarele că conform art. 384 alin. (3), 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

64. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Kabbani Samer *****, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹

CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

- ***Așa, cadrul ședinței în instanța de fond inculpatul Kabbani Samer ***** a comunicat că,*** recunoaște integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. A evidențiat că, pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a cunoscut-o cu 20 ani în urma prin intermediul rudelor sale. Se afla pe str. Varlaam cu un prieten la terasă și de acesta s-a apropiat o persoană necunoscută inițial, apoi și-a amintit că l-a văzut aproximativ 5 ani în urmă. Această persoană l-a rugat să meargă într-o parte să discute. Persoana era cetățeanul Libanului – Imad Diab. Ultimul i-a comunicat faptul că, are nevoie de ajutor să obțină cetățenia RM, la ce i-a răspuns că nu știe cum să îl ajute. Imad Diab i-a spus că este de mult timp aici și are cunoscuți. La ce i-a răspuns că, o să întrebe de anumite persoane și va încerca să îl ajute și o să îl anunțe peste câteva zile. După discuția respectivă, s-a apropiat de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și i-a expus situația. El a zis că nu cunoaște pe nimeni la acel moment, însă va încerca să găsească o soluție pentru a-l ajuta. Peste 2 zile a mers acasă la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și acesta i-a zis că ar fi posibil să îl ajute pe Imad Diab. Kabbani Samer a mers la Imad Diab și i-a spus că, este posibil să îl ajute, comunicându-i că, ședința comisiei va avea loc pe data de 05 iulie 2019. El a întrebat cât trebuie în semn de mulțumire, la ce i-a scris pe telefon suma, însă Imad Diab i-a zis că e puțin ceea ce s-a solicitat și i-a propus 2 500 euro. Ulterior, seara, Kabbani Samer a mers la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și i-a spus că, acea persoană îi va mulțumi. La data de 01 iulie sau 02 iulie, Imad Diab i-a dat 1 000 de euro și a doua zi 1 500 euro. La data de 03 iulie 2019 sau 04 iulie 2019, i-a telefonat Imad Diab și i-a comunicat faptul că, nimeni nu îl invită la comisie, la ce i-a zis să aștepte, că o să-l invite. A doua zi i-a telefonat și i-a comunicat faptul că, a fost invitat la comisie. La data de 05 iulie 2019, i-a telefonat aproximativ la ora 11:00-12:00 și i-a zis că, nu îi este clar nimic din ceea ce s-a petrecut la comisie, nimeni nu i-a zis dacă a fost admis. Bani primii până la comisie nu i-a întors înapoi lui Imad Diab și nu i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. La data de 05 iulie 2019, seara, a fost la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, el i-a zis că, comisia a pus „admis”, iar când a ieșit de la ultimul, a fost reținut de colaboratorii CNA. A mai relevat că, cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a discutat de anumite sume de bani ca mulțumire, însă nu a fost condiționat de suma de 2 500 euro. Această sumă i-a dat-o deja Imad Diab, fiindcă a considerat că 1500 este puțin. Imad Diab avea deja la

acel moment depus dosarul la obținerea cetățeniei. El nu cunoștea când aveau să îl invite la comisie. Ulterior, după ce a discutat cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pe el l-au invitat. Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă nu i-a zis pe cine trebuie să mulțumească. Nu a fost întocmită nicio recipisă la acel moment, însă a zis că dacă va fi nevoie va întocmi o recipisă și o să o autentifice la notar. Bani i-a predat benevol organelor de drept, suma de bani era în geanta soției sale, care a uitat geanta la o prietenă, iar ulterior a luat-o și acesta a predat banii. A menționat că, se căiește de cele comise, iar în cazul în care va fi sancționat, a solicitat ca pedeapsa să-i fie stabilită sub formă de amendă minimă.

- ***Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată a instanței de apel inculpatul Kabbani Samer ***** a comunicat că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Apelul depus de către procuror solicită a fi respins, cât și apelul avocatului Berlinski . Învinuirea îi este clară, recunoaște vinovăția. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține integral. Poziția din prima instanță o menține inclusiv și cererea de examinare în procedură simplificată. Este de acord să achite cheltuielile judiciare, interpretul a fost permanent.

65. Colegiul penal reține că, cu toate că inculpatul Kabbani Samer și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care i se incriminează, vinovăția acestuia se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă administrate la cauza penală la etapa urmăririi penale:

- ***Declarațiile martorului ***** din 02 iulie 2019, conform cărora a declarat că,*** în anul 2003 a sosit în Republica Moldova, unde ulterior s-a căsătorit și a rămas să locuiască, primind permis de ședere. În anul 2016, a depus actele pentru primirea cetățeniei Republicii Moldova prin naturalizare, locuind pe teritoriul acesteia mai mult de 10 ani. Din anul 2016, aștepta răspuns, dar așa și nu a primit. Aproximativ 4-5 ani în urmă, a făcut cunoștință cu cetățeanul Siriei, care din câte știe are și cetățenia RM, pe nume Samer Kabbani. La data de 24 iunie 2019, aflându-se în cafeneaua „OPA”, amplasată în mun. Chișinău, str. M. Varlaam 90, s-a întâlnit cu Samer Kabbani, cu care a discutat la diferite teme, inclusiv, i-a comunicat faptul că, a depus actele pentru a primi cetățenia R.M., cu mult timp în urmă, dar nu o poate primi. Atunci, Samer Kabbani i-a cerut numărul de telefon și i-a zis că, poate să îl ajute, o să se intereseze și o să-l sune. La data de 28 iunie 2019, aproximativ ora 18:58, Samer Kabbani, a venit la el la serviciu, la salonul de frizerie, care este amplasat în mun. Chișinău, str. M. Varlaam 90, fără a-l telefona preventiv și i-a zis că, a fost și la data de 27 iunie 2019, dar nu l-a găsit. Atunci, Samer Kabbani, i-a comunicat faptul că, poate rezolva problema cu cetățenia, or are pe cineva cunoscut din comisia care urmează să examineze dosarul său, ședința căreia va avea loc la data de 05 iulie 2019 și îi va spune ulterior cât va costa. La data de 29 iunie 2019, aproximativ la ora 12:00, Samer Kabbani a venit din nou la serviciul acestuia, s-au întâlnit în spatele salonului de

frizerie, unde acesta i-a comunicat faptul că, trebuie să-i transmită 2 500 euro și anume i-a scris suma menționată la telefon mobil, care urma a fi transmisă până la data de 01 iulie 2019 (data limită când trebuia să-i dea răspuns). La data de 01 iulie 2019, aproximativ la ora 17:00, l-a sunat pe Samer Kabbani, au discutat cu el prin intermediul aplicației „WhatsApp”, după care acesta a venit din nou la serviciul său și l-a întrebat dacă este de acord, el i-a spus că da, dar nu are bani, în fața acestuia i-a telefonat unui prieten de al său din Liban, Mohammad Akhas, care i-a zis că, îi va trimite bani marți sau miercuri. Discuția a fost auzită de Samer Kabbani, care a ieșit pe 10-15 minute, după care s-a întors și i-a zis că, a vorbit cu oamenii din comisie și că, o să-i rezolve problema, dar să-i scrie o recipisă. La acel moment recipisă nu a scris, nu avea la serviciu hârtie. Astfel, Samer Kabbani i-a comunicat faptul că, la data de 02 iulie 2019 va veni la el din nou și să-i scrie o recipisă, or altfel nu-l poate ajuta. La data de 02 iulie 2019, Samer Kabbani insistă să se întâlnească ca să-i scrie recipisă precum că, el i-a împrumutat suma de 2 500 euro, ca să fie sigur că îi va da banii astăzi sau mâine (la data de 03 iulie 2019). Discuțiile care le-a avut la data de 29 iunie 2019 și la 01 iulie 2019 cu Samer Kabbani, le-a înregistrat cu dictofonul personal și s-a obligat să le prezinte organului de urmărire penală (f. d. 24-25, vol. I);

- ***Declarațiile suplimentare ale martorului ***** din 03 iulie 2019, care a comunicat faptul că,*** la data de 02 iulie 2019, aproximativ la ora 17:00, a fost telefonat de către Kabbani Samer de la numărul de telefon „079109275”, prin aplicația mobilă „WhatsApp”, la numărul său de telefon „069021121”, și l-a întrebat unde se află, la ce i-a spus că, este pe drum, se duce spre serviciu, are un client la ora 18:00, la ce Samer Kabbani i-a comunicat faptul că, o să fie la el până la ora 18:00. Ulterior, a venit la el la serviciu din mun. Chișinău, str. M. Varlaam 90, în spatele blocului, unde au discutat. În discuție cu acesta, l-a adevărit că, răspunsul la comisia de vineri va fi pozitiv 100% și la data de 03 va fi sunat de către cineva din comisie ca să-l anunțe despre ședința care va avea loc vineri. Totodată, Kabbani Samer, l-a întrebat dacă nu a primit banii, la ce i-a spus că, au fost trimiși, dar nu are toată sumă, are numai 1 000 euro și 1 500 urmează să primească mâine, la care Kabbani Samer a spus că, nu-i o problemă, nu mai are nevoie de recipisă și să-i dea întâi 1 000 euro, după care restul sumei. I-a transmis banii, i-a numărat în fața acestuia, iar după ce i-a luat, Kabbani Samer, i-a mai numărat o dată și le-a pus în buzunar. L-a întrebat încă o dată pe Kabbani Samer dacă mâine precis o să-l sune de la comisie, deoarece să nu dea banii degeaba, la care acesta i-a comunicat faptul că, o să fie sunat 1000% și că, vineri o să fie totul bine. După aceasta, Kabbani Samer a plecat în grabă. Cu Samer Kabbani a discutat doar în limba arabă. Tot la data de 02 iulie 2019, aproximativ la ora 20:00, a fost din nou telefonat de Kabbani Samer, prin aceeași aplicație, și l-a întrebat dacă mai este la serviciu ca să vină la el, la ce i-a comunicat faptul că, nu este la serviciu,

este acasă, la ce ultimul a mai concretizat odată că, totul o să fie bine. La data de 03 iulie 2019, aproximativ la ora 11:45, a fost din nou telefonat de Kabbani Samer, care s-a interesat dacă nu a fost sunat de cineva referitor la problema sa, la ce i-a spus că nu, la care el a comunicat faptul că, o să-l sune, că credea că, o să-l sune până la masă. La procesul-verbal de audiere, martorul a anexat copiile formularului nr. 007816003182 din 15 iunie 2016 cu privire la cererea de acordare a cetățeniei și ordinele de încasare a numerarului nr. 9610 - 5100 din 15 noiembrie 2016, nr. J7IO-5100 din 15 noiembrie 2016 cu privire la achitarea taxei de stat pentru dobândirea cetățeniei, pe 3 file, semnate personal (f. d. 26-27, vol. I);

- ***Declarațiile suplimentare ale martorului ***** din 04 iulie 2019, care a comunicat faptul că,*** la data de 03 iulie 2019, aproximativ la ora 18:05, a fost telefonat de către Kabbani Samer de la numărul de telefon 079109275 prin intermediul aplicației mobile „WhatsApp”, la numărul său de telefon 069021121, și l-a întrebat unde se află, la ce i-a spus că, este la serviciu, la ce Kabbani Samer, a spus că, vine imediat. A venit aproximativ peste 10 min, a intrat în salon, după care au ieșit în spatele salonului, unde au discutat, l-a întrebat dacă vineri o să fie admis, la ce Kabbani Samer i-a răspuns că, totul o să fie bine. L-a m-ai întrebat odată dacă precis o să fie bine, la care Kabbani Samer i-a zis că, vineri o să fie încă 2 persoane cu el și că, o să intre împreună la comisie, iar comisia îi va pune 5 întrebări foarte ușoare. Ulterior, Kabbani Samer l-a întrebat dacă fratele i-a trimis banii, i-a zis că „da”, i-a scos din buzunar și i-a numărat, i-a dat lui Kabbani Samer, acesta la rândul său i-a numărat, după care din nou l-a adevărit că, vineri la comisie o să fie totul bine, o să fie admis. După aceasta, Kabbani Samer, a plecat. Până la întâlnirea cu Kabbani Samer, la ora 16:20, a fost telefonat pe telefonul mobil personal, de către o persoană de gen masculin, de la numărul de telefon 022265256, care i-a spus că, este de la Președinție și l-a întrebat dacă a așteptat ca cineva să-l sune, a zis că, nu, după care bărbatul i-a comunicat că, vineri, la ora 10:00 fără 10 minute, să fie la adresa Comisiei cu permisul de ședere. El a întrebat cu cine să vorbească la comisie, acesta i-a răspuns că, o să întrebe la intrare în sediu. De asemenea, vrea să comunice că, fiind într-un local din mun. Chișinău, str. Grenoble, aproximativ cu 2 luni în urmă, cu câțiva cunoscuți de origine străină, s-au mai apropiat câțiva persoane străine numele cărora nu le cunoaște și în discuții cu unul din ei, i-a comunicat că, îl cunoaște pe Kabbani Samer și că, el rezolvă întrebări la Comisia pentru acordarea cetățeniei, el cunoaște pe un membru al comisiei pe nume „Alexandru”, care lucrează în comisie din anul 2004. De asemenea, persoana dată i-a comunicat faptul că, Samer Kabbani, i-a ajutat pe mai mulți cetățeni străini să primească cetățenia RM în schimbul la mijloace bănești (f. d. 31-32, vol. I);

- ***Declarațiile suplimentare a martorului ***** din 16 iulie 2019, care a comunicat faptul că,*** la data de 05 iulie 2019, aproximativ la ora 10:00, s-a

prezentat la Președinție, a fost invitat peste aproximativ 30 min în fața Comisiei, acolo un bărbat cu vârsta aproximativ de 40 ani, culoarea părului castaniu, i-a pus aproximativ 5 întrebări, după care i-a spus că este liber. Ulterior, nu a mai fost telefonat de cineva de la Președinție. Tot la data de 05 iulie 2019, după masă, l-a telefonat pe Kabbani Samer și i-a comunicat că, la Comisie nu i s-a dat niciun răspuns concret și l-a întrebat dacă totul este în regulă, acesta i-a spus că o să vină să vorbească seara la serviciul lui, dar așa și nu a mai venit. Menționează că, aflându-se la Comisie, altcineva în afară de bărbatul menționat, nu i-a acordat careva întrebări. Pe Ohotnicov Alexandr nu-l cunoaște personal și nici nu a discutat cu acesta. Dacă era sau nu prezent la Comisie, nu cunoaște. La data de 12 iulie 2019, în Monitorul Oficial a fost publicat Decretul Președintelui R.M., prin care i s-a acordat cetățenia R.M. (f. d. 33, vol. I)

- ***Declarațiile martorului ***** din 06 iulie 2019, care a comunicat că***, activează în calitate de șef al Serviciului Cetățenie și Grațieri al Direcției Juridice a Aparatului Președintelui R.M. din anul 2012. În atribuțiile de serviciu intră: examinarea dosarelor de acordare, redobândire și retragere a cetățeniei, a dosarelor de azil politic, acordarea cetățeniei în interesele Republicii, organizarea ședințelor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic (contactarea membrilor comisiei, a solicitanților, pregătirea notelor informative). Nu este membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, se ocupă de probleme organizatorice. Procedura de acordare a cetățeniei R.M. pentru străini decurge în felul următor: solicitantul depune o cerere la Ministerul Educației pentru susținerea testului de cunoaștere a limbii și Constituției, ulterior depune cererea de acordare a cetățeniei împreună cu confirmarea despre susținerea testului la Agenția Servicii Publice. Agenția Servicii Publice, transmite dosarul în original la BMA al MAI, care emite un aviz și întorc dosarul la ASP, care ulterior îl expediază spre avizare la SIS. De la SIS, cu avizul emis și anexat la dosar, dosarul se expediază înapoi la ASP, care face o notă informativă și remite dosarul și nota către Aparatul Președintelui R.M. Acesta se înregistrează în cancelarie, după care se transmite la Secretarul General al Aparatului Președintelui, Ruslan Flocea, care vizează materialul Vicepreședintelui Comisiei - Ohotnicov Alexandru și secretarului general - adjunct Nicolae Postrusu sau președintelui Comisiei - Maxim Lebedinschi, pentru examinare și propuneri conform procedurii. Ulterior, Ohotnicov Alexandru, îi vizează materialele acestuia. El examinează dosarul prin prisma prevederilor legale, verifică existența tuturor actelor obligatorii la dosar, după care îl stochează cu restul dosarelor care sunt la rând, dacă sunt necesare demersuri suplimentare, la adresează instituțiilor abilitate (de obicei la SIS). Termenul de examinare a dosarelor este de un an de zile, dar conform ultimelor modificări, poate fi prelungit încă cu 6 luni. Când dosarele sunt finisate pentru examinarea în Comisie sau expiră termenul menționat, întocmește o

listă a dosarelor și împreună cu dosarele, i-o prezintă vicepreședintelui Comisiei, Ohotnicov Alexandru, pentru a determina în privința persoanelor care trebuie să fie incluși în nota informativă pentru Comisie. Nu cunoaște în baza căror criterii vicepreședintele Comisiei - Ohotnicov Alexandru, alege persoanele care trebuie să fie incluse în notă, el îi indică care anume persoane să le includă în nota informativă și care nu, nu îi explică care este motivul de includere sau neinclusiune în listă a acestora. După ce vicepreședintelui Comisiei - Ohotnicov Alexandru, stabilește care anume persoane urmează a fi incluse în nota pentru Comisie, el întocmește nota, după care telefonează membrii Comisiei și stabilesc data când va avea loc ședința, telefonează persoanele incluse în notă și le aduce la cunoștință locul și ora unde urmează să se prezinte. De asemenea, întocmește ordinea de zi a Comisiei, pe care o expediază membrilor acesteia. În ziua când are loc Comisia, face permise solicitanților și le prezintă la posturile de control pentru acces, după care pe rând îi invită la Comisie. Comisia se începe cu ordinea de zi, președintele Comisiei întreabă dacă nu sunt obiecții la ordinea de zi, dacă sunt se expun, dacă nu, se purcede la examinarea notelor informative, ulterior se invită solicitanții pe rând, lor li se adresează 3-5 întrebări în limba de stat. După ce pleacă solicitanții, președintele Comisiei întreabă membrii dacă sunt de acord de a înainta propunerea Președintelui în vederea acordării cetățeniei, după ce aceștia își exprimă poziția, Comisia trece la alte subiecte, ulterior, el întocmește procesul-verbal și hotărârea Comisie și elaborează proiectele de decrete. Procesul-verbal și hotărârea, o semnează ca executor, vicepreședintele - Ohotnicov Alexandru și președintele Comisiei - Lebedinschi Maxim. Referitor la solicitarea de acordare a cetățeniei cetățeanului statului Liban - *****, poate comunica că, acesta a depus cererea la ÎS „Cris Registru” la data de 15 noiembrie 2016, anexând actele necesare. Ulterior, la data de 08 decembrie 2016, dosarul a fost vizat de către BMA al MAI, iar la 17 februarie 2017, dosarul a fost avizat de către SIS. La data de 21 martie 2017, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Președinției. La data de 22 martie 2017, secretarul general al Aparatului Președintelui - Flocea Ruslan, a vizat dosarul d-lui Nicolae Posturusu și d-lui Ohotnicov Alexandru. La rândul său, Ohotnicov Alexandru, i-a vizat dosarul la data de 23 martie 2017. După ce a examinat dosarul, a constatat că, sunt toate actele necesare și avizele pozitive ale instituțiilor abilitate și l-a stocat cu restul dosarelor în lucru. Examinarea dosarului în cauză a durat aproximativ 15 min după ce l-a primit. Ulterior, la data de 25 octombrie 2017, a mai făcut o interpelare adăugătoare la SIS, la care a primit răspunsul la data de 28 noiembrie 2017 precum că, instituția a solicitat termen suplimentar pentru verificare. Răspunsul definitiv al SIS a parvenit la data de 12 martie 2018, cu aviz pozitiv. Solicitarea repetată la SIS, a făcut-o din motiv că, există așa practică în instituție referitor la persoanele care vin din Orientul Mijlociu, pentru a se asigura că, nu prezintă careva pericol pentru securitatea statului. După primirea

răspunsului din 12 martie 2018, acesta a fost vizat de secretarul general Flocea Ruslan, de Nicolae Posturusu și de Ohotnicov Alexandru. La rândul său, Ohotnicov Alexandru, i-a vizat răspunsul lui pentru a fi anexat la dosar, la 15 martie 2018. Până la stabilirea datei următoarei Comisii, dosarul lui *****, împreună cu alte dosare finisate, le-a prezentat vicepreședintelui Ohotnicov Alexandru. De la Ohotnicov Alexandru, nu a primit indicații ca dosarul respectiv să fie inclus în nota pentru Comisie. Acesta nu i-a explicat motivul. Ulterior, prezenta dosarul respectiv lui Ohotnicov Alexandru, împreună cu alte dosare, de fiecare dată când urma să aibă loc ședința Comisiei. Rezultatul era același, nu primea indicații să-l includă în notă. Respectiv și pe alte dosare care la moment nu-și aduce aminte, se întâmplau așa cazuri. Aproximativ la 02 iulie 2019, a intrat din nou la vicepreședintele Ohotnicov Alexandru și i-a prezentat toate dosarele preconizate pentru ședința Comisiei din 05 iulie 2019, printre care și dosarul lui *****. Acesta nu s-a uitat peste ele, dar s-a hotărât ca înainte de concediu să punem pe ordinea de zi doar persoane care provin din spațiul CSI, inclusiv pensionari și încă un cetățean al României, pe care nu-l poate contacta, dar de fiecare dată este inclus în listă. Respectiv, a întocmit proiectul ordinii de zi a Comisei și au convenit care persoane trebuie să fie invitate (de obicei nu se invită pensionarii și persoanele cu dezabilități). Persoanele care urmau a fi invitate erau din Federația Rusă - 3 persoane, din Belarus - o persoană, din România - o persoană și din Armenia - o persoană. Până a întocmi ordinea de zi, a primit indicația de la Ohotnicov Alexandru, să includă în aceasta pe *****, comunicându-i că, ultimul este ginerele unui fost coleg de al său de facultate, care locuia la Ungheni, dar ulterior a aflat că, de fapt ginerele era Alhelal Ibrahim, care deja fusese introdus în ordinea de zi. El nu l-a inclus pe ordinea de zi și în nota informativă pe *****, dar l-a invitat la ședință. Despre greșeala dată, și-a dat seama în ziua când a avut loc Comisia. În cadrul ședinței s-a așteptat că, *****, va fi amânat pentru altă ședință deoarece din greșeală nu l-a inclus în notă și în ordinea de zi, dar acesta a fost audiat, despre greșeala sa a comunicat membrilor Comisiei, la care președintele a comunicat că, o să-l audieze dacă deja l-a invitat. Vicepreședintele Ohotnicov Alexandru, nu s-a expus pe faptul dat. Decizia s-a luat, președintele a examinat dosarul, acesta a fost examinat și de reprezentantul de la SIS. Ulterior, s-a decis aprobarea cererii. Au votat toți membrii Comisiei. Nu a mai discutat cu Ohotnicov Alexandru referitor la cazul lui ***** după aceasta. De asemenea, vrea să comunice că, având careva suspiecții referitor la cazul lui *****, la data de 03 iulie 2019, aproximativ la ora 16:00, l-a telefonat pe acesta, ironic l-a întrebat dacă așteaptă sunetul, la care acesta, după ce a ezitat un pic, a spus că, nu a așteptat. Ulterior, i-a explicat faptul că, dosarul lui va fi examinat la ședința Comisiei la data de 05 iulie 2019, iar la finele discuției, iarăși ironic l-a întrebat dacă soția acestuia este din Ungheni, la care acesta a răspuns că, nu este, este din

Călărași. Totodată, comunică faptul că, pe ordinea de zi erau incluse și dosarele apatridului Chihab Naji și al cet. Tunisiei - Khadhraoui Mokhtar, care erau suspendate de către SIS și care se verifică de aproximativ 3 ani, care de fiecare dată sunt incluse pe ordinea de zi, dar care nu au fost invitați până la moment la Comisie, pe care Ohotnicov Alexandru i-a indicat să-i contacteze pentru a fi invitați la Comisie. El i-a contactat, dar aceștia nu au răspuns la telefon, fapt despre care i-a comunicat lui Ohotnicov Alexandru, neprimind răspuns (f. d. 34-35, vol. I);

- ***Declarațiile martorului ***** din 09 iulie 2019, care a comunicat că***, activează în calitate director al BMA al MAI din anul 2012. În atribuțiile de serviciu intră: gestionarea domeniului imigrării străinilor în R.M., documentarea, acordarea drepturilor de ședere, etc. Totodată, este membru al Comisiei pentru acordarea cetățeniei de pe lângă Președintele R.M., care examinează problemele acordării cetățeniei și anularea cetățeniei R.M. În calitate de membru al Comisiei, participă la examinarea dosarelor dacă corespund prevederilor legislației în vigoare, audiază persoanele, se expun poziția, votează. Procedura de acordare a cetățeniei R.M. pentru străini decurge în felul următor: solicitantul depune o cerere la Ministerul Educației pentru susținerea testului de cunoaștere a limbii și Constituției, ulterior depune cererea de acordare a cetățeniei împreună cu confirmarea despre susținerea testului la Agenția Servicii Publice. Agenția Servicii Publice, transmite dosarul în original la BMA al MAI, care emite un aviz și întorc dosarul la ASP, care ulterior îl expediază spre avizare la SIS. De la SIS, cu avizul emis și anexat la dosar, dosarul se expediază înapoi la ASP, care face o notă informativă și remite dosarul și nota către Aparatul Președintelui R.M. Termenul de examinare a dosarelor este de un an de zile, dar conform ultimelor modificări, poate fi prelungit încă cu 6 luni. Dosarele la Comisie le prezintă secretariatul Comisiei, din care fac parte Poghircă Vlad sau Ohotnicov Alexandru, care este și membru al acesteia. Nu cunoaște cine alege dosarele care urmează a fi prezentate Comisiei și după ce criterii. Membrii Comisiei li se prezintă invitația la ședință, ordinea de zi și nota informativă referitor la dosarele care urmează a fi examinate, precum și dosarele în original, cu unele excepții. Ședința se începe cu examinarea dosarelor privind acordarea cetățeniei, se examinează dacă trebuie să fie în prezența sau în lipsa persoanei, care sunt avizele de la instituțiile de stat, dacă sunt avize negative, se discută suplimentar, după care se invită persoana în cauză, se testează cunoașterea limbii, să dau diferite întrebări. După finisarea procedurii menționate, se primește decizia privind acordarea sau neacordarea cetățeniei, după se întocmește procesul-verbal și se semnează. Referitor la ședința care a avut loc la 05 iulie 2019, poate comunica faptul că, a fost convocată mai devreme ca de obicei, motivul invocat de Președinție era că, urmează ca persoanele să plece în concediu. La data de 03 iulie 2019, a primit invitația și proiectul ordinii de zi, după

care s-a pregătit de ședința Comisiei. În cadrul ședinței, Poghircă Vlad a anunțat că, este invitat un străin care nu este pe ordinea de zi, deoarece a apărut o confuzie, menționând că, dosarul acestuia este în regulă și l-a prezentat în original, personal nu a văzut dosarul, acesta a fost verificat de către membrul Comisiei angajat al SIS. Persoana era din statul Liban, pe nume Imad. După care, persoana a fost invitată, i s-au adresat întrebări, a răspuns bine, vorbea fluent, întrebările i-au fost acordate de mai mulți membri, Ohotnicov Alexandru nu i-a adresat careva întrebări. Membrii Comisiei în unanimitate au votat pentru acordarea cetățeniei acestuia. Persoana dată corespundea cerințelor pentru acordarea cetățeniei. Nu a mai discutat cu Ohotnicov Alexandru sau cu alți membri ai Comisiei referitor la cazul lui Imad până la Comisie sau după aceasta și nu cunoaște despre faptul că, acestuia i s-au pretins mijloace bănești pentru acordarea cetățeniei. Unica discuție referitor la Imad, a avut-o cu Poghircă Vlad, care a contactat-o după ședință și a întrebat-o dacă despre cazul acesta a vorbit cu Ohotnicov Alexandru, i-a răspuns că, nu. Referitor la cazul lui Alhelal Ibrahim poate comunica faptul că, cunoaște că domiciliază de foarte mult timp în RM, cunoaște limba de stat, are familie și loc de muncă, a depus actele aproximativ în anul 2017, dar nu a primit avizul SIS, care sunt motivele, nu cunoaște. Totodată, comunică faptul că, cunoaște despre acesta că este ginerele unui fost judecător din Ungheni, care a decedat. Totodată, pe ordinea de zi erau incluse și dosarele apatridului Chihab Naji și al cet. Tunisiei, Khadhraoui Mokhtar, care erau suspendate de către SIS, motivul suspendării nu-l cunoaște, care nu au fost invitați la Comisie. Dacă au fost contactați sau nu de angajații Președinției, nu cunoaște. Aceștia au primit avizul BMA pozitiv. La procesul-verbal a anexat invitația și proiectul ordinii de zi primite prin email de la Președinție, pe 2 file, pe care a aplicat semnătura proprie (f. d. 36-37 vol. I).

- ***Procesul-verbal din 23 iulie 2019, privind examinarea dosarului cu privire la dobândirea cetățeniei R. Moldova prin naturalizare a lui ********, fiind constatat faptul că, acesta a înregistrat cererea la ÎS „Cris Registru” la 15 noiembrie 2016, anexând actele necesare. Ulterior, dosarul la 08 decembrie 2016, a fost vizat de către BMA al MAI, iar la 17 februarie 2017, dosarul a fost avizat de către SIS. La data de 21 martie 2017, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Președinției. La data de 22 martie 2017, secretarul general al Aparatului Președintelui - Flocea Ruslan, a vizat dosarul lui Nicolae Posturusu și lui Ohotnicov Alexandru. La rândul său, Ohotnicov Alexandru, i-a vizat dosarul la data de 23 martie 2017 lui *****. Ulterior, la 25 octombrie 2017, s-a mai făcut o interpelare adăugătoare la SIS, la care a fost primit răspunsul din 28 noiembrie 2017, precum că, instituția a solicitat termen suplimentar pentru verificare. Răspunsul definitiv al SIS a parvenit la 12 martie 2018, cu aviz pozitiv (f. d. 142, vol. II);

- **Procesul-verbal din 19 iulie 2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinuitului *******, ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare 154, care a avut loc la 06 iulie 2019, s-a constatat că, în Ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 24 mai 2019 lipsește cet. Liban, Imad Diab, în Ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 05 iulie 2019”, de asemenea lipsește cetățeanul statului Liban, Imad Diab. Pe o filă de format A4, care conține înscrisuri de mână la compartimentul „Altă dată”, fiind inscripționat „***** (Liban)”, în dreptul inscripțiilor date, fiind inscripționată litera „S”, care este încercuită (f. d. 68-69, vol. II);

- **Procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinuitului *******, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat pe str. Columna, nr. 136, ap. 4, mun. Chișinău, care a avut loc pe data de 05 iulie 2019, fiind constatat faptul că, pe o filă de format A4, care conține înscrisuri efectuate manual, au fost înscrise datele lui Imad Diab și faptul că, are avizările pozitive (f. d. 85, vol. II);

- **Procesul-verbal din 04 iulie 2019, privind examinarea telefonului mobil al martorului *******, unde s-a constatat că, acesta a comunicat prin intermediul aplicației mobile „WhatsApp” cu învinuitul Kabbani Samer, referitor la cazul examinat, ceea ce confirmă declarațiile martorului (f. d. 187-196, vol. II);

- **Procesul-verbal din 04 iulie 2019, privind examinarea reportofonului martorului *******, unde s-a constatat că, pe acesta au fost înregistrate audio discuțiile cu învinuitul Kabbani Samer, referitor la cazul examinat, ceea ce confirmă declarațiile martorului (f. d. 199-205, vol. II);

- **Procesul-verbal din 18 iulie 2019, privind examinarea telefonului mobil al învinuitul Kabbani Samer**, fiind constatat faptul că, în acesta sunt înregistrate informații referitor la apelurile efectuate cu ***** , precum și datele de contact ale învinuitului Ohotnicov Alexandr;

- **Procesul-verbal din 16 iulie 2019, privind examinarea telefonului mobil al învinuitul Ohotnicov Alexandr**, fiind constatat faptul că, în telefonul mobil al acestuia sunt înregistrate în lista contactelor, contactele învinuitului Kabbani Samer (f. d. 72-80, vol. II);

- **Procesul-verbal din 23 iulie 2019, privind examinarea actelor solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17 iulie 2019 de la Președinția R.M.**, unde s-a constatat că, învinuitul Ohotnicov Alexandr, era angajat șef al Direcției generale și membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, în procesul-verbal al ședinței Comisiei din 05 iulie 2019, fiind indicat și examinarea pozitivă a cazului

lui *****, pentru acordarea cetățeniei căruia au votat toți membrii comisiei (f. d. 142, vol. II);

- **Procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente** anexă, purtate între ***** cu Kabbani Samer, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către Kabbani Samer și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 242-248, vol. II);

- **Procesele-verbale din 03 iulie 2019, 16 iulie 2019, 16 iulie 2019 și 18 iulie 2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice**, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și *****, între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f. d. 179-186; 197-205; 207-211; 213-221 vol. I);

- **Procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind controlul transmierii banilor sau a altor valori materiale extorcate**, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către Kabbani Samer și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 161-163 vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 05 iulie 2019, prin care au fost ridicate mijloacele bănești transmise anterior** în sumă de 2500 euro de la soția lui Kabbani Samer, Anton Inga, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către Kabbani Samer și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 17, vol. II);

- **Procesele-verbale din 16 iulie 2019 și 16 iulie 2019, privind urmărirea vizuală a lui Kabbani Samer**, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și *****, între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f. d. 168-173, vol. I);

- **Procesul-verbal din 17 iulie 2019, privind urmărirea vizuală a lui Ohotnicov Alexandr**, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f. d. 3-4, vol. II);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 148 din 02 iulie 2019**, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise ulterior învinuitului Kabbani Samer, corespund bancnotelor autentice (f. d. 143-148 vol. I).

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 149 din 03 iulie 2019**, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise ulterior învinuitului Kabbani Samer, corespund bancnotelor autentice (f. d. 153-158 vol. I).

- **Mijloacele bănești în sumă de 2500 euro**, transmise lui Kabbani Samer și ridicate ulterior de la soția acestuia Anton Inga, examinate ulterior, sub formă de 2 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seriile și numerele: X08537784212 și N33004810515, șase bancnote cu nominalul 100 euro, cu seriile și numerele: X20216261747, X20568327149, N51212953317, X05247739199,

N53185370304 și P03183524884 și 18 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele X68133467468, X60854994452, S37991104783, S76183308133, RAI 152890808, EA 1992620152, UB0422916707, RB1905268784, RA1764763296 și UC7233602311, SA6304904123, VA7422312782, EA2060089714, V59333595295, S39260535568, X80123674286, S34652098735 și S33601928038 (se păstrează la Inspectoratul Fiscal de Stat);

- ***Purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA, care conține înregistrările video-audio, purtate între Kabbani Samer cu ********, purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone X”, de culoare neagră, cu IMEI 354876092955009 al martorului ***** , sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

- ***Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R***, pe care se află informația extrasă din reportofonul de model „Olympus/Digital voice recorder WS-450S”, de culoare albă, al martorului ***** , sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

- ***Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R***, pe care se află informația extrasă din telefoanele mobile de model „Nokia 8800”, de culoare neagră combinat cu cafeniu, cu IMEI 358645014127773 și de model „iPhone 6”, de culoare neagră, cu IMEI 3520720609719373 ale învinuitului Kabbani Samer, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

- ***Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R***, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Sony Xperia D5803”, de culoare albă, cu IMEI 359864068861646 al învinuitului Ohotnicov Alexandr, sigilat cu semnăturile participanților la examinare;

- ***Copiile autentificate din dosarul pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului de origine libaneză, Imad Diab***, ale ordinii de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 5 iulie 2019 și Notei informative privind cererile de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova;

- ***Actele primite prin scrisoarea de însoțire nr. 02/1-05-474***, de la Președinția R.M., solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17 iulie 2019;

- ***Actele și înscrisurile învinuitului ********, ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 154 din mun. Chișinău, care a avut loc la data de 06 iulie 2019;

- ***Actele și înscrisurile învinuitului ********, ridicate în cadrul perchiziției la domiciliul acestuia amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 136, ap. 4, care a avut loc la data de 05 iulie 2019.

66. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Kabbani Samer ***** a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Codul penal – pretinderea și primirea de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de mai multe persoane.

67. Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de inculpatul Kabbani Samer ***** încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

68. Sentința primei instanțe a fost contestată de către partea acuzării în partea stabilirii pedepsei și a cheltuielilor judiciare, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

69. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Kabbani Samer ***** a săvârșit anume infracțiunea imputată.

70. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectând-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

71. De asemenea, Colegiul penal consideră că, instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Kabbani Samer ***** de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpatul a comis o infracțiune gravă.

72. De altfel, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

73. Colegiul penal reține că, în conformitate cu art. 326 alin. (2), lit. b) CP al RM fapta incriminată de acest articol se pedepsește cu amendă 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

74. Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de fond just și întemeiat a dispus ca la stabilirea pedepsei care urmează ai fi aplicată inculpatului pentru fapta sa, s-a fie luat în considerație: a) gravitatea și pericolul social al infracțiunii comise

de inculpat (infracțiune comisă de acesta este potrivit art. 16 alin. (3) CP una gravă, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată, a recunoscut vinovăția cauza fiind examinată în procedură simplificată și sincer s-a căit de infracțiunea comisă.

75. Astfel, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei soluției adoptate de instanța de fond în vederea stabilirii pedepsei inculpatului, or, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Kabbani Samer *****, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 400 (două mii patru sute) unități convenționale.

76. Mai mult, inculpatul Kabbani Samer ***** singur a declarat că, îi pare rău de cele întâmplate, afirmând că este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința sa, astfel Colegiul penal reține că, privarea de libertate, în cazul dat, nu va constitui un remediu necesar și eficient în vederea atingerii scopului pedepsei penale, or, luând în considerație personalitatea inculpatului, Colegiul penal consideră necesară aplicarea pedepsei legate de sancțiunea amenzii, chiar dacă este una mai blândă decât celelalte sancțiuni prevăzute de norma specială menționată și a fost solicitată de inculpat cu prioritate față închisoare, prin urmare, nu pot fi reținute argumentele invocate în apel de către acuzatorul de stat, precum că, pedeapsa aplicată inculpatului Kabbani Samer ***** este prea blândă, or, Colegiul penal reține că, în norma de la art. 326 alin. (2), lit. b) CP legiuitorul a prevăzut ca pedeapsă și amendă, prin urmare, instanța de fond just a dispus ca solicitarea acuzatorului de stat referitoare la stabilirea unei pedepse sub formă de privare de libertate, să fie respinsă ca nefondată și neîntemeiată, or, în speță, în privința inculpatului a fost stabilită o pedeapsă echitabilă ținând cont de circumstanțele atât a cauzei, cât și de personalitatea inculpatului.

77. Astfel, concluzionând Colegiul penal conchide că, pedeapsa aplicată inculpatului este legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar apelul procurorului în această parte este nefondat și urmează a fi respins.

78. Sentința primei instanțe a fost contestată de acuzatorul de stat și în privința cheltuielilor judiciare în sumă de 18 757,61 lei, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit procurorului participant în ședința instanței de apel acestea sunt constituite din **9444 lei** au fost suportate **pentru traducerile efectuate la etapa urmăririi penale**, iar **9313 lei sunt suportați pentru efectuarea a două rapoarte de constatare tehnico-științifică** (f.d. 143, 153, vol. I).

79. Colegiul judiciar reiterează prevederile art. 227 alin. (1)–(3) CPP care reglementează expres că, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate,

reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

80. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (7) CPC prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmării penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

81. Colegiul judiciar reiterează prevederile art. 227 alin. (1) –(3) CPP care reglementează expres că, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate

sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

82. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (7) CPC prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, **cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor**, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmării penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

83. În această ordine de idei, Colegiul nu reține ca plauzibile solicitările acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea traducerii.

84. În ce privește plata pentru efectuarea expertizelor judiciare, Colegiul reține următoarele că, potrivit Legii nr. 316 din 22.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 09.02.2018, au fost operate modificări la art. 143 Cod procedură penală, potrivit cărora aliniatul (2) prevede că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, prin urmare la data de 02.07.2019 și 03.07.2019 normele procedural penale prevedeau expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli legate de expertiza judiciară, *însă*, la materialele cauzei nu este nici o probă care ar dovedi costul

acestor rapoarte, astfel, în lipsa indicării costului raporturilor de constatare efectuate în cadrul urmăririi penale, instanța de apel nu este în drept să încaseze aceste cheltuieli doar din declarațiile acuzatorului de stat, fără a dispune de o probă care ar indica concret costul fiecărui raport de constatare efectuat la caz.

85. Prin urmare instanța de apel reține că, aceste cheltuieli, în sumă de 18757 lei, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, corect au fost respinse, iar apelul procurorului urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

86. *****, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a respinge apelul avocatului Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, ca fiind inadmisibil, de a respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și de a menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2019, fără modificări.

87. În conformitate cu art. 415 al. (1) lit.c), b), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul avocatului Victor Belinski, în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr, ca fiind inadmisibil.

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2019, fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 06.07.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Alexandru Spoială

Silvia Gîrbu