Dosarul nr.1-191/22
1-22176225-18-1-02122022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 martie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă
Instanța de judecată
În componență:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Șleahov Iuliana
Cu participarea:
Procurorilor Cernomorcenco Diana
Apărătorului Cotovici Eugeniu

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

*******,** născut la *****, INDP *****, domiciliat în sat. Olănești, r-nul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, concubinaj, la întreținere doi copii minori, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu deține grade de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, anterior judecat,

- prin Sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 11.06.2003 în baza art.119 alin.(3) Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe n termen de probă de 2 ani,

- prin Sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.07.2012 în baza art. 19 alin. (2),85 din Codul penal la 3 ani, 6 luni închisoare, fiind eliberat din detenție la 19.02.2016,

- prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 20.06.2019, în baza art. 290 alin. (1) din Codul penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal,
- termenul de examinare a cauzei 01.12.2022 – 26.03.2024,
procedura de citare legal executată

Procurorul în ședința de judecată a solicitat de a fi recunoscut ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și de a-i stabilit o pedeapsă cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 128 lei.

Inculpatul și avocatul acestuia Cotovici Eugeniu au solicitat încetarea procesului penal cu recalificarea acțiunilor în baza art.69 și 78 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de prescripție.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședința de judecată,

C o n s t a t ă:

***** la data de 23.08.2022, aproximativ pe la ora 15:00, în timp ce se afla pe malul râului Nistru amplasat în apropierea s. Olănești, r-l Ștefan Vodă, care în esența

art. 131 din Codul penal, este loc public, în urma unui conflict iscat spontan între el și***** acționând cu intenţie directă, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniştei în societate, conștientizând că acțiunile lui deveneau inevitabil cunoscute persoanelor, ce se aflau în apropierea locului indicat, care se odihneau în acel moment, numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-a agresat fizic pe ultimul, aplicându-i lovituri cu pumnul şi capul pe diferite părți ale corpului, pricinuindu-i durere fizică, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr.202209P0164 din 25.08.2022, potrivit căruia la ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriații pe gât, membru superior stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnate, acțiuni prin care a deranjat ordinea publică, perturbând liniștea lui ***** și persoanelor ce se odihneau în apropierea locului comiterii acțiunilor huliganice indicate.

În ședința de judecată, inculpatul *****, fiind audiat a recunoscut parțial vinovăția sa în comiterea faptei incriminate, declarând că era vara, se odihneau la Nistru, cu Vasiliev Vadim, Dîrţu Aliona şi Talcaciov Vera. A trecut ***** pe alături, la o distanţă de 5 metri, a întrebat dacă se prinde peşte, el a spus că nu, l-a invitat să servească vin, el i-a răspuns cu prostii, apoi s-a dus în vale. S-a dus să se uite la undiţe, era şi *****, acolo. L-a întrebat de ce vorbeşte aşa cu el, ***** l-a împins și a spus „du-te de aici alcagolicule", iar dînsul l-a lovit cu palma în faţă. El a spus că va suna la poliţie. S-au despărţit, și s-a întors înapoi. La întrebarea avocatului a comunicat că, peste 5 minute s-a întors înapoi. La martori nu le-a spus despre conflictul dintre el şi Doni. Nu este de acord că e infracţiune. Nu era nimeni în timpul conflictului. După conflict a venit feciorul lui ***** peste vreo jumătate de oră, a întrebat dacă el este Donea şi a început să îl bată, în timpul bătăii întreba de ce l- a bătut pe tatăl lui. A avut de suferit în urma bătăii. La poliţie cînd a fost, a vorbit cu ***** să se împace, poliţiştii au spus că asa ceva nu se iartă. La întrebarea procurorului a comunicat că, nu a fost la medici, cînd a fost cu coastele rupte, a fost salvarea, dar au fost şi medici, i-au spus să se ducă să facă radiografie. Medicul i-a spus că vreo 6 coaste sunt rupte. Nu a vrut să-l ajungă din urmă pe *****, martorilor le-a spus că se duce să vorbească cu *****, ei l-au oprit. După asta a spus că se duce la undiţe.

Deși, inculpatul nu și-a recunoscut vina sa în cele imputate, instanța de judecată constată că, vinovăţia inculpatului de comiterea faptelor incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar și cercetate în ședința de judecată:

Fiind audiat în ședința de judecată victima, ***** a declarat că, pe data de 23 august, anul 2022, în jurul orelor 15.00, se afla pe malul Nistrului, mergea, erau foarte mulţi oameni pe malul Nistrului, inculpatul împreună cu alte persoane care formau un grup se odihneau, i-a încurcat cu alţi oameni şi de la distanţă le-a spus „bună ziua, cum merge pescuitul?", i-au răspuns cu cuvinte urîte înapoi, le-a făcut observație că nu e frumos şi s-a dus mai departe, aceste cuvinte i le-a spus d-nul *****. Nu a avut alt conflict cu el

anterior. S-a dus mai departe a mers o sută de metri, era cu cîine de companie. ***** s-a apropiat de el şi a început să îl amenințe că îl ucide, că îl îneacă, i-a tras un pumn în faţă şi un cap tot în faţă. I-a spus că nu e frumos să baţi un bătrîn, a spus care e pricina că îl bate, el a spus că îl ucide, că îl îneacă, cu mîinile îl împingea, a venit un amic de a lui ***** şi 1-a luat de acolo, el era neadecvat, putea să-1 calicească, dar nu a făcut asta, a văzut că e în stare de ebrietate, e neadecvat, a apelat la poliţie că a înţeles că el poate să facă multe prostii. Nu vrea nimic de la el, nu are pretenţii morale sau materiale faţă de inculpat. Ştiindu-1 cine e el, nu vrea ca el să se apropie de el, fiindcă el e agresiv, să-şi ceară scuze public. La întrebarea procurorului. La locul unde l-a ajuns el din urmă să îl lovească, nu ştiie dacă persoanele care erau în apropiere puteau să audă ce s-a întîmplat. La el mirosul e tare slab, nu cunoaște dacă era inculpatul în stare de ebrietate. Acasă cînd a telefonat la 112, era soţia, băiatul, l-a văzut cum era de sînge. La întrebarea avocatului. Distanţa dintre locul unde au discutat cu grupul acela şi locul unde l-a maltratat inculpatul era la vreo 100 şi ceva de metri, în distanţa asta mai erau vreo 3 grupuri de oameni care pescuiau. Erau vreo 4 - 5 persoane în acel grup cu care a discutat. În ziua aceea s-a mai întîlnit cu inculpatul. Peste vreo 25 minute a venit înapoi la Nistru, a sunat la poliţie să vină să-1 liniştească, înaintea lui a venit băiatul său, el a auzit discuţia, ce a fost între ei nu ştie, băiatul s-a dus să-1 întrebe pe Donea de ce l-a bătut şi să-şi ceară scuze. A văzut că ***** stătea în mînă cu nişte unelte pentru pescuit, le ţinea în mînă în direcţia fiului. L-a luat acasă pe băiat, i-a spus că „nu are rost, că poliţia o să discute".Salvarea a întîlnit-o la intrarea în pădure. La întrebarea instanţei,Grupul lui ***** a chemat salvarea. La întrebarea avocatului, -Nu cunoaște cui i s-a acordat ajutor medical. Acasă a sunat la poliţie. Cu echipajul ambulanţei a discutat, au spus că nu e nimic straşnic. La locul conflictului alte persoane nu au intervenit. După voce a înţeles că ***** a spus acele cuvinte, deoarece îi cunoaște vocea. Nu a întors pe nimeni înapoi, cînd s-a întors la Nistru, salvarea venea de la Nistru. La întrebarea avocatului, i-a făcut observaţie fară să spună cuvinte urîte. Nu ţine minte ce a zis la confruntarea de la poliţie, nu ţine minte ce i-a spus, nu ţine minte cu ce cuvinte i-a răspuns la cuvintele necenzurate.

Fiind audiată Doni Daria în calitate de martor în ședința de judecată a comunicat că, Pe ***** îl cunoaște, l-a învăţat, a fost elevul ei. ***** este soţul ei. Asta a fost vara trecută, nu ţine minte în ce lună, soţul a plecat la Nistru, după care s-a întors, ea a ieşit din coridor, el i-a solicitat să-i dau telefonul, s-a uitat la el, el era murdar de sînge la gît şi în regiunea feţei, l-a întrebat ce s-a întîmplat, el a spus „dă-mi telefonul să sun la poliţie". Ea a stat lîngă soţ, el a spus că 1-a agresat ***** şi a spus „luaţi măsuri că se pot întîmpla lucruri neprevăzute, are un comportament neadecvat." După ce a luat telefonul, a întrebat ce s-a întîmplat, el a spus că a fost lovit, a spus că mergea pe la Nistru, a întrebat acel grup cum merge pescuitul şi a spus că i-au zis prostii, nu i-a spus ce prostii i-au zis concret. Soţul a spus că i-a răspuns înapoi „derbedeule". Mai departe s-a pornit pe cărare, în urma lui a auzit paşi, a spus că nu a reuşit să se întoarcă bine că ***** era în spatele lui şi 1- a lovit cu pumnii şi cu capul în faţă. Soţul 1-a întrebat pentru ce ridică mîna la un om în vîrstă, dar Donea i-a spus prostii, că îl omoară. Soţul a venit acasă. La întrebat procurorului a comunuicat că, ea şi soţul erau deranjaţi de

acţiunile lui *****. Nu a auzit ca soţul ei să mai fi avut careva conflicte cu *****. La întrebarea avocatului a comunicat că, soţul a sunat la 112, apoi a sunat un poliţist acasă. Soţul vorbea cu poliţistul şi a spus „veniţi şi îl luaţi că e agresiv." Poliţistul a spus că mai este o plîngere din partea soţiei lui Donea, că acesta a bătut-o pe ea la Nistru. Fiul lor 1-a întrebat pe tatăl său ce s-a întîmplat, tatăl său i-a răspuns. Peste un timp acasă nu era nici fiul, nici soţul, a văzut că au venit, a întrebat unde au fost, fiul a spus că a fost să ceară scuze pentru tatăl său, a spus că ***** avea ceva în mînă din metal şi probabil s-au întins că feciorul era cu haina umedă. L-a întrebat pe fecior dacă nu s-au bătut, feciorul a spus că nu, dar 1-a imobilizat ca Donea să nu-1 lovească.

Fiind audiat martorul Vasiliev Vadim în ședința de judecată a declarat că, pe ***** îl cunoaște, el este cumnatul lui, el concubinează cu sora lui. Cu vreo doi ani în urmă, era cald afară, era la Nistru, s-a dus la Nistru cu o sticlă de vin, ***** era acolo. Au băut vin, a trecut un om şi 1-a întrebat pe Alexandru dacă trage peştele şi s-au numit cu prostii, după asta a venit un băiat şi 1-a bătut pe Alexandru. Nu ştie de la ce s-au bătut cu băiatul acela, dînsul nu îl ştie. Ei s-au bătut amîndoi. Băiatul acela a venit şi a întrebat unde e *****. El la urmă puţin s-a implicat să-i despartă. La întrebarea procurorului a comunicat că, omul cu care s-au numit cu cuvinte urîte e doctor la spital. Doctorul 1-a întrebat pe Alexandru dacă prinde ceva şi Alexandru i-a spus nişte prostii.Nu a auzit gălăgie.Doctorul tot a fost înapoi. El nu avea ceva pe faţă sau pe mîini. ***** a venit şi a spus că ***** 1-a lovit în faţă. ***** a întrebat dacă trage ceva la pescuit, ***** a vorbit prostii, nu a văzut dacă 1-a lovit pe *****. Nu a încercat să-1 bată ***** pe *****. La poliţie a spus adevărul. Cînd s-a apropiat ***** de ei, nu era nimeni cu el, era cu cîinile. Omul acela a venit şi a întrebat pe Alexandru dacă prinde ceva şi s-a dus, apoi a venit fiul doctorului şi a întrebat cine e ***** şi a început să-1 bată. Cînd medicul a venit, Alexandru era liniştit, stăteau la natură. La întrebarea avocatului a comunicat că, vre-o 5 metri era distanţa între ***** şi Alexandru. Alexandru nu a comunicat unde se duce. ***** repede a venit, s-a dus să vadă dacă nu trage peştele. ***** nu a comunicat că a avut un conflict cu medicul, că s-au bătut. Era el cu concubina Aliona Dîrţu şi sora , care e concubina lui Alexandru. Nu a înţeles de ce fiul medicului a venit şi 1-a bătut pe Alexandru. Cînd a venit ***** cu fiul la Nistru, era înervat, lui Talcaciov Vera i-a spus că sunt alcagolici. ***** a venit şi i-a tras o palmă lui Talcaciov Vera. La întrebarea procurorului a comunicat că, după ce s-au bătut, a venit medicul şi striga „sunteţi alcagolici".(Procurorul dă citire declaraţiilor martorului date la faza de urmărire penală.) La întrebarea procurorului, semnătura este a lui. Susţine ceea ce a spus la poliţie. Fiul medicului a venit să-1 întrebe pe Alexandru de ce 1-a bătut pe tatăl său.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor Dîrțu Aliona a comunicat că, pe ***** îl cunoaște, sunt vecini, nu sunt rude. ***** e medic în sat. Cînd era la odihnă la Nistru, era vara, anul 2022, era cu *****, Vasiliev Vădim şi Talcaciov Vera. A trecut ***** şi a întrebat dacă merge pescuitul, ***** a spus că nu prea merge, ***** a spus cuvinte urîte, după asta nu a văzut ce s-a întîmplat, după asta a venit fiul lui ***** şi 1-a bătut pe *****, i-a rupt coastele, a venit salvarea. Cînd a venit *****, acesta le-a spus să se întoarcă înapoi că ei sunt beţi. Salvarea i-a spus că el ca medic trebuia să acorde

primul ajutor. La întrebarea procurorului a comunicat că, Alexandru pescuia, ***** a întrebat dacă merge pescuitul, Alexandru a spus că nu prea merge, ***** a spus prostii, ei servise alcool. Alexandru a vrut să se pornească să-i spună de a ce a vorbit aşa urît, ei l-au oprit şi el s-a dus să pescuiască. ***** s-a dus, Alexandru s-a dus şi s-a uitat la undiţă, Alexandru s-a dus în aceeaşi direcţuie unde se ducea *****, peste vreo 5 minute s-a dus, apoi a venit. A venit băiatul lui ***** si a întrebat cine e *****. Cînd ***** vorbea cu medicii de la salvare, ei nu erau acolo, dar medicii de la salvare le-au spus pe urmă ce a zis *****. Lui ***** i-au fost rupte coastele. De poliţist a fost audiată, ceea ce a povestit acum, i-a povestit şi poliţistului. In scurt timp a fost audiată. Poliţistului i-a spus adevărul. La întrebarea avocatului a comunicat că, nu a aflat ce a fost între ***** şi Alexandru. Medicul după ceartă s-a dus, Alexandru s-a dus tot în direcţia ceea la undiţe, au văzut că s-a dus la undiţe, mai departe nu s-a uitat unde s-a dus. Cînd s-a întors Alexandru nu a comunicat că a avut conflict cu *****. La întrebarea procurorului, ***** nu avea ceva pe faţă, leziuni. (Procurorul dă citire declaraţiilor martorului date la faza de urmărire penală, (f.d. 41-42) semnătura îi aparține. Fiul lui ***** a venit şi a întrebat cine e *****. Ceea ce a spus la poliţie e adevărat, susţine declaraţiile.

Vinovăția inculpatului mai este dovedită și prin mijloacele materiale de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Raportul de constatare nr. 202209P0164 din 25.08.2022, conform căruia pe corpul cet. *****, s-au depistat excoriații pe gât, membru superior stâng, ce au fost provocate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către persoana examinată, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Leziunile depistate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare, producerea lor în rezultatul căderii unice din poziția ortostatică se exclude. /f. d. 25/

- *Procesul-verbal de confruntare din 04.11.2022,* efectuată între victimă şi învinuit, în cadrul cărei acțiuni partea vătămată și-a menținut poziția inițială, afirmând că anume această persoană în acea zi a aplicat violență asupra sa. /f. d. 65-67/

Apreciind probele administrate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră vinovăţia inculpatului *****, fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul *****, în circumstanțele expuse, a comis acte de huliganism prin aplicarea loviturilor asupra lui ***** astfel, cauzîndu-i vătămare corporală neînsemnată.

Stabilind vinovăţia inculpatului *****, în afara unor dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor care,* s*e deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Găsind-ul vinovat pe inculpat, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supusă pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.

În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin. (1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Instanța de judecată apreciază că declarațiile inculpatului ***** date în ședința de judecată, având scopul autoapărării și evitării răspunderii penale pentru fapta comisă. Inculpatul ***** a efectuat declarații prin care a încercat să denatureze faptele care au avut loc în realitate. Ori, inculpatul a declarat cum că inițiator al conflictului apărut între el și partea vătămată ***** a fost ultimul, fapt care nu corespunde adevărului și care este în contradicție cu faptele constatate în ședința de judecată prin probele administrate la dosar. Astfel, din declarațiile părții vătămate, care coroborează cu declarațiile martorilor reiese că inițiator al conflictului era anume inculpatul *****. Ultimul se afla în stare de ebrietate, fapt care reiese atât din declarațiile părții vătămate, ale martorilor audiați în ședința de judecată, cât și ale inculpatului *****. Mai mult ca atît inculpatul a recunoscut că la lovit pe partea vătămată ***** cu palma în față.

La fel, instanța de judecată constată că acțiunile lui ***** au avut loc din intențiile huliganice ale ultimului și nu au avut la bază autoapărarea acestuia. Ori, în ședința de judecată s-a constatat că conflictul inițiat de ***** și acostarea jignitoare și agresare de către acesta a victimei ***** nu a avut la bază un motiv întemeiat. Careva

acțiuni de autoapărare din parte lui ***** l-a fel nu au avut loc, ori ultimul anume că l-a atacat pe ***** și nu s-a autoapărat de careva acțiuni ilegale ale acestuia.

Prin urmare, acțiunile intenționate ale lui ***** se încadrează din punct de vedere juridic în prevederile art.287 alin.(1) Cod penal, ultimul a comis cu intenție această infracțiune.

Obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva acţiunii de huliganism.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.287 Codul penal, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.287 Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie a infracţiunii, persoana conştientizează că încalcă ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Prin „acţiuni care încalcă ordinea publică" se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor. Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atît violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

În atare situaţie, făptuitorul îşi dă seama şi conştientizează că încalcă ordinea publică, pentru ce şi poartă răspundere.

Acţiunile de huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Conform lit. a) art.131 CP, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

În speţă, s-a constatat că locul desfăşurării acţiunilor infracţionale ale lui ***** a fost pe malul rîului Nistru care prin destinaţia sa sunt întotdeauna accesibile publicului.

Totodată instanţa reţine că în speţă, este prezentă intenţia directă de comitere a acţiunilor violente, or acţiunile inculpatului ***** au fost îndreptate spre cauzarea vătămărilor corporale victimei, prin aplicarea loviturilor cu pumnii.

Conform art.7 alin.(l) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu art.76 Codul penal, în privinţa inculpatului instanţa a reţinut, căinţa sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 Codul penal, instanţa de judecată nu a reţinut.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. Olănești, ultimul se caracterizează negativ deseori intră în conflicte cu locuitorii satului (f.d. 16); conform cazierului contravențional pe perioada anilor 2009-2022 a comis 5 contravenții (f.d.21); conform revendicării anterior fost judecat (f.d.22-24).

Sancţiunea art. 287 alin.(l) din Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La individualizarea pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(l) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, comise cu intenţie.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, din sancţiunea imperativă a normei speciale şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Victima careva pretenții nu are față de inculpatul ***** decît de a-și cere scuze în public.

Referitor la cheltuielile de judecată:

În conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art.229 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În conformitate cu art.143 alin.(l) pct.2) Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Totodată, instanţa de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune

desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Prin urmare, având în vedere faptul că în cadrul urmării penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea şi întocmirea raportului de constatare nr.202209P0164 din 28.08.2022 în sumă de 128 lei pentru examinarea medico-legală a cet. ***** instanța de judecată raportînd prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă pe seama inculpatului ***** atît timp cît ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubidabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Acţiunea civilă: nu a fost înaintate careva cereri.

Corpuri delicte: nu au fost constatate.

Conform art. art. 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30.000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui ***** că, în temeiul art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la ***** în contul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea