Dosarul nr. 2-7/2024
2-24000307-09-2-02012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 iunie 2024 *****

Judecătorul Judecătoriei Bălţi (sediul Central) – Snejana Dubceac examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Iulia împotriva lui Costaș Vladimir privind încasarea datoriei,

a constatat:

1. Reclamanta Lungu Iulia reprezentată de avocat stagiar Furtuna Vitalii la data de 02 ianuarie 2024 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Costaș Vladimir privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la data de 21.09.2022 a încheiat cu pîrîtul Costaș Vladimir Ivan un contract de vînzare-cumpărare a unui foișor, cu termenul de livrare de o lună, fiind achitat în avans suma de 25 000 lei. Necătînd la achitarea avansului în sumă de 25 000 lei, și obligațiunea contractuală pe care Costaș Vladimir și-a asumat-o față de Lungu Iulia, nu a fost livrat/construit foișorul comandat pînă la data de 21.10.2022, și nici nu a fost restituit avansul în sumă de 25 000 lei.
3. Mai invocă reclamanta că ulterior, a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție *****, privind tragerea la răspundere penală a lui Costaș Vladimir pentru fapta de escrocherie, în cele din urmă fiind emisă la data de 14.09.2023, încheierea OUP al Inspectoratului de Poliție *****, prin care s-a încetat controlul examinării plîngerii depuse de către Lungu Iulia, din motiv că, faptele expuse de către aceasta s-au confirmat, relațiile între părți urmînd a fi soluționate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă al RM.
4. Susține reclamanta că pînă la momentul actual, Costaș Vladimir nu și-a onorat obligațiunile pecuniare față de reclamanta Lungu Iulia, la nenumăratele adresări ale acesteia, nu a reacționat în modul cuvenit, și nu a restituit suma achitată pentru foișorul comandat, dar nici nu a livrat produsul comandat. La data de 14.11.2023, reprezentantul reclamantei Lungu Iulia a expediat în adresa pîrîtului Costaș Vladimir somația cu privire la achitarea sumei date, somație care nu a fost recepționată de către pîrît, fiind restituită cu mențiunea nereclamat.
5. Totodată, a invocat reclamanta că în cazul de față, începînd cu data de 21.10.2022, data limită cînd urma să fie adus foișorul, sau restituită suma avansului de 25 000 lei, pîrîtul Costaș Vladimir este în întîrziere, și respectiv dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 21.10.2022, pînă la data de 23.11.2023, constituie suma de 6 441,10 lei.

6. În cele din urmă, consideră reclamanta că este în drept să solicite încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 6 441,10 lei, din contul pîrîtului Costaș Vladimir, anume din considerentul neonorării obligațiilor pecuniare asumate de către ultimul, față de reclamanta Lungu Iulia.

7. A solicitat reclamanta: încasarea din contul pîrîtului Costaș Vladimir, în beneficiul reclamantei Lungu Iulia a datoriei în sumă de 25 000 lei, și a dobînzii de întîrziere în sumă de 6 441,10 lei; precum și încasarea cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 1 033, 23 lei, cheltuieli pentru expediere în sumă de 13,70 lei, și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

8. Notează judecătorul că potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

9. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

10. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

11. Potrivit art.276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”.

12. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 ianuarie 2024, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Iulia împotriva lui Costaș Vladimir privind încasarea datoriei.

13. S-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

14. Așadar, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 ianuarie 2024 și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pîrîtului Costaș Vladimir la data de 09 ianuari 2024. Însă, pîrîtul nu au depus referință.

15. La data de 23 ianuarie 2024 în adresa instanței a fost restituită scrisoarea recomandată cu actele expediate în adresa pîrîtului cu mențiunea de la oficiul poștal *„nereclamat”*.

16. Prin urmare, faptul aplicării pe plic a mențiunii de – nereclamat, presupune că destinatarul notificării/ trimiterii poștale a fost informat despre existența acesteia, dar

nu a întreprins careva acţiuni în sensul ridicării/recepționării acesteia, pe cale de consecință nu a realizat un comportament activ în realizarea/apărarea drepturilor și intereselor sale.

17. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

18. Deci, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pîrîtului la adresa indicată în acțiune, precum și înregistrată în PIGD și anume *****, ***** 38, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.

19. Totodată, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a,b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

20. Reieșind din prevederile legii, judecătorul a expediat în adresa lui Costaș Vladimir, verificată conform PIGD, cererea de chemare în judecată și actele anexate împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă în termenul prevăzut de lege, pîrîtul nu au depus referință, și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în procedura generală cu fixarea ședinței de judecată, astfel judecătorul a dispus examinarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

21. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată formulată de Lungu Iulia urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.*

22. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

23. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

24. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

25. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

26. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. Probatoriul cauzei atestă că la data de 21 septembrie 2022 între Lungu Iulia și Costaș Vladimir a fost încheiat un contract, denumit ca contract de vînzare-cumpărare. (f.d.25)

28. Potrivit condițiilor prezentului contract, la pct. 3.2 s-a stabilit că vânzătorul este obligat să transmită marfa cumpărătorului nu mai târziu de 21.09.2022.

29. Potrivit pct.1.2 asortimentul, cantitatea, prețul unității și costul total tranzacției se determină în listă nr.1 (specificație) , care este parte integrantă a contractului.

30. La caz, judecătorul menționează că reclamanta în cerere de chemare în judecată, a invocat, precum că potrivit contractului nominalizat pârâtul și-a asumat obligațiunea de a construi un foișor, iar în avans a primit 25000 lei.

31. Menționează judecătorul că în contractul prezentat instanței, nu este indicat care este obiectul contractului.

32. Totodată, la contractul prezenta lipsește specificația indicată în contractul de vînzare-cumpărare din 21.09.2022, însă alăturat de contractul menționat este un înscris, efectuat pe o foaie A4.

33. Instanța menționează că potrivit conținutului înscrisului prezentat, pe data de 21.09.2022, adică în ziua încheierii contractului, a fost desenată o schiță și efectuate careva mențiuni cu privire la demensiuni și preț, după cum urmează: *”беседка 36800 лей, аванс 25 000 лей, остаток 11800”*, la urmă fiind aplicată și o semnatură, presupus semnătura lui Costaș Vladimir. (f.d.26).

34. Totodată, judecătorul consideră importatnt de menționat că înscrisul numit ca Contractul de vînzare-cumpărare, nu conține semnăturile părților și nici datele depline de identificare a acestora.

35. La caz, judecătorul va menționa că în conformitate cu prevederile alin.(1)-(2) art.992 Codul Civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

36. Relevă judecătorul că anume aplicarea semnăturilor pe un contract, înseamnă încheierea acestuia.

37. După cele invocate în cerere de chemare în judecată, Costaș Vladimir nu și-a executat obligațiunile asumate în termen stabilit și nu a livrat/construit foișorul comandat de reclamanta Lungu Iulia, și nici nu a restituit avansul achitat de ultima în sumă de 25 000 lei.

38. Potrivit materialului R-2 nr. 2492 din 12.09.2023, început la 12.09.2023 și încheiat la 14.09.2023, se atestă că reclamanta Lungu Ilia la data de 12.09.2023 s-a adresat cu plîngere către Inspectoratul de Poliție *****, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Costaș Vladimir pentru fapta de escrocherie. (f.d.18-19)

39. În urma audierilor și investigațiilor efectuate, la data de 14.09.2023, de către Ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție ***** a fost emisă încheierea, prin care s-a propus încetarea controlului examinării plîngerii depuse de către Lungu Iulia, din motiv că, faptele expuse de către aceasta s-au confirmat, relațiile între părți urmînd a fi soluționate în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă. (f.d.17)

40. Urmare, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reprezentantul reclamantei Lungu Iulia avocat stagiar Furtuna Vitali, a expediat în adresa pîrîtului Costaș Vladimir somația prin care a solicitat pârâtului în termen de 7 zile din momentul recepționării somației să restituie către Lungu Iulia datoria în sumă totală de 25000 lei, dobânda de întîrziere în sumă de 6441,10 lei, și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei și toate cheltuielile judiciare. (f.d.8-9)

41. Însă, somația nu a fost recepționată de către pârât, scrisoarea fiind restutuită cu mențiunea oficiului poștal de ”Nereclamat”. (f.d.10-11)

42. În acest sens reclamanta s-a adresat instanței cu prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului Costaș Vladimir a datoriei în sumă de 25000 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 6441,10 lei; precum și încasarea cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 1 033, 23 lei, cheltuieli pentru expediere în sumă de 13,70 lei, și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

43. Judecătorul reține că, conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

44. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

45. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

46. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

47. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la

deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

48. Potrivit materialelor cauzei judecătorul a stabilit cu certitudine că, la data de 02 ianuarie 2024 reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 25 000 lei cu titlu de datorie și dobînzii de întîrziere, anexînd totodată în calitate de probă contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Lungu Iulia și Costaș Vladimir și copia materialului de la IP *****, început în baza plângerii lui Lungu Iulia.

49. Totodată, în susținerea poziției sale, reclamanta, a invocat faptul acordării lui Costaș Vladimir a avansului în mărime de 25 000 lei, pentru construirea unui foișor, însă acesta nu a efectuat lucrările menționate și nu a restiuit reclamantei suma de 25 000 lei.

50. Judecătorul menționează că reclamanta invocînd achitarea unui avans de 25000 lei, nu solicită restituirea acestuia, dar încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

51. La caz, judecătorul atestă că datoria reprezintă sumă de bani sau orice bun pe care cineva l-a dat cu împrumut sau pe care îl datorează cuiva.

52. Consideră judecătorul că la materialele cauzei *nu au fost anexate careva dovezi, precum că Costaş Vladimir datorează o sumă oricare reclamantei Lungu Iulia*.

53. Referitor la solictarea de achitate a dobînzii de întîrziere, judecătorul va relata că potrivit alin.(1) art.992 Codul Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

54. E de menționat, că norma legală citată supra prevede în mod obligatoriu, că creditorul are dreptul la dobînda de întîrziere în cazul în care, suma de bani nu a fost achitată la scadență.

55. Reclamanta în susținerea poziției sale a prezentat și un calcul al dobînzii de întîrziere calculat pentru perioada 21.10.2022-23.11.2023, adica reclamanta a considerat că data scadenței este data de 21.10.2022 , indicată în așa numitul contract de vînzare-cumpărare din 21.09.2022, data de livrare a mărfii. (f.d.15, f.d.22).

56. La caz, este de subliniat că înscrisul prezentat instanței și numit ca contractul de vînzare-cumpărare, la pct.1.2. *compartimentului drepturile și obligaţiunile părţilor* , nu prevede resttiuirea unei sume de bani, dar livrarea unei mărfi.

57. Mai mult, judecătorul reține că, în cererea de chemare în judecată reclamanta face trimitere la prevederile art. 1242 alin. (1) Cod civil, care stipulează că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate si cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. La fel, reclamanta face trimite și la prevederile art. 1247 alin. (1) Cod civil, care stipulează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în

termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul si pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezolutiunea împrumutului.

58. La caz judecătorul consideră că, prevederile sus enunțate nu sunt aplicabile speței date, deoarece acele înscrisuri prezentate de reclamanta nu atestă existența unui contract de împrumut între Lungu Iulia și Costaș Vladimir.

59. Totodată nu au fost prezentate și careva probe, precum că Costaș Vladimir datorează careva sume lui Lungu Iulia.

60. În aceasta ordine de idei judecătorul notează că, deși reclamanta invocă în cererea de chemare în judecată că a achitat pîrîtului un avans în mărime de 25000 lei, totuși solicită instanței încasarea unei datorii și a dobînzilor de întîrziere.

61. Prin înscrisurile anexate, și anume, așa numitul, contract de vînzare-cumpărare, se atestă doar faptul că vînzătorul Costaș V.I se obligă să livreze marfa pînă la data de 21.10.2022, nefiind specificat ce fel de marfă (f.d.25).

62. Iar un alt înscris, anexat alăturat de contractul numit, conține un desen și înscrisuri :

63. *«беседка +стол и 2 скамейки». «Беседка стоимость 36800 лей». «аванс 25000» «остаток 11800».* Mai jos este aplicată semnătura, presupus a lui Costaș V. și aplicată data 21.09.2022.

64. Consideră judecătorul că din înscrisul dat, nu poate fi stabilit cu certitudine dacă Costaș Vladimir a primit banii în sumă de 25000 lei, sau înscrisul prezentat este doar o estimare.

65. Reiteră judecătorul, că alte careva înscrisuri, ce ar demonstra faptul primirii de către Costaș Vladimir a sumei de 25 000 lei de la Lungu Iulia cu titlu de împrumut, și asumării de către pîrît a obligației de rambursare a acestei sume, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

66. La caz, judecătorul constată că, Lungu Iulia, în sarcina căreia îi revine probarea datoriei solicitate, nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar determina temeinicia sumei solicitate de a fi încasate din contul lui Costaș Vladimir cu titlu de datorie.

67. Judecătorul consideră neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu pretențiile reclamantei cu privire la încasarea din contul lui Costaș Vladimir a datoriei în mărime de 25 000 lei, or, careva probe în acest sens nu au fost prezentate, argumentele invocate avînd caracter declarativ.

68. Astfel, cerința reclamantei Lungu Iulia cu privire la încasarea datoriei în sumă de 25000 lei de la Costaș Vladimir urmează a fi respinsă.

69. Avînd în vedere respingerea cerinței de bază privind încasarea datoriei, judecătorul, v-a respinge și cerința de încasare a dobânzii de întîrziere în sumă de 6441,10 lei.

70. La fel, reținând prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, și având în vedere respingerea pretențiilor reclamantului formulate împotriva lui Costaș Vladimir, judecătorul conchide că urmează a fi respinsă și cerința cu privire la încasarea din contul ultimului și cheltuelilor de judecată compuse din taxa de stat achitate la

depunerea cererii în sumă de 1033,23 lei, cheltuielilor pentru expediere în sumă de 13,70 lei și cheltuelilor de asistenţa juridică în mărime de 3 000 lei.

71. Raportînd situația de fapt stabilită cu normele susindicate, judecătorul constată lipsa între Lungu Iulia și Costaș Vladimir a relațiilor atributive unui contract de împrumut, din care considerente, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora judecătorul concluzionează că acțiunea la cererea înaintată de Lungu Iulia către Costaș Vladimir privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu art. 236, 238-241 art. 276^4 Cod de procedură civilă,

judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Iulia împotriva lui Costaș Vladimir privind încasarea datoriei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Judecătorul: **Snejana Dubceac**