Dosarul nr. 3-26/2024
2-24035995-28-3-02042024

HOTĂRÎRE
În numele legii

28 octombrie 2024 *****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu
cu participarea reclamantei Chiriac Rodica, reprezentantul reclamantei avocatul Botnari Vitalia, reprezentantul autorității pârâte Președintele raionului Edineț, Gîra Eugeniu,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Rodica către Președintele raionului Edineț privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

a constatat:

La 02 aprilie 2024 avocatul Lungu Cristina în interesele reclamantei Chiriac Rodica a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Preşedintelui raionului Edineţ privind anularea ca ilegală a dispoziţiei nr. 129p din 04.03.2024 emisă de Preşedintele raionului Edineţ Melnic Nicolai cu privire la preavizarea d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor; anularea ca ilegală a dispoziţiei nr.l44p din 07.03.2024 emisă de Preşedintele raionului Edineţ Melnic Nicolai cu privire la abrogarea dispoziţiei nr. 129p din 04.03.2024 şi preavizarea dnei Chiriac Rodica specialist principal Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor; încasarea din contul Preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai în beneficiul cet. Chiriac Rodica suma de 3 000 lei ca cheltuieli de asistenţă juridică, dar şi toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu.

În motivarea cererii a indicat, că în fapt la data de 04.03.2024 de către președintele rlui Edineț Melnic Nicolai a fost emisă dispoziția nr. 129p cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica, specialistă principală Direcția construcții, economie și atragerea investițiilor. Prin dispoziția nr. 129 p s-a dispus următoarele:

„1. *Se preavizează, contra semnătură, dna Chiriac Rodica, specialist principal Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, despre eliberarea din funcţie din 03 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.*

2. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica, cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

3. Specialistul principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic va asigura îndeplinirea prezentei dispoziţii.

4. Prezentul act administrative este supus căilor de atac în proceură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

5. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate".

Nefiind de acord cu dispoziţia din 04.03.2024, Chiriac Rodica a depus cerere prealabilă prin care a solicitat de a anula ca ilegală dispoziţia nr.l29p din 04.03.2024 emisă de Preşedintele raional Edineţ, Melnic Nicolai cu privire la preavizarea d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

Prin urmare a fost emis răspunsul nr. 358/02/1-19, prin care reclamanta a fost informată despre faptul că dispoziţia nr.129p din 04.03.2024 emisă de Preşedintele raionului Edineţ a fost abrogată.

Ulterior, la data de 07.03.2024 de către Preşedintele raionului Edineţ Melnic Nicolai a fost emisă dispoziţia nr.144p, cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.129p din 04.03.2024 şi preavizarea dnei Chiriac Rodica specialist principal Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, prin care s-a dispus următoarele:

1. „*Se abrogă dispoziţia nr. 129p din 04.03.2024 „Cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor".*

2. Se preavizează, contra semnătură dna Chriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, despre eliberarea din funcţie, din 06.04.2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

3. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

4. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

5. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate".

Nefiind de acord cu dispoziţia din 07.03.2024, Chiriac Rodica a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispoziţiei.

Prin urmare, își manifestă dezacordul faţă de dispoziţia nr.l29p din 04.03.2024 și dispoziția nr. 144p din 07.03.2024, invocând faptul că sunt ilegale şi emise contrar dispoziţiilor legale.

După cum s-a indicat în pct. 1 din dispoziţia nr.144p din 07.03.2024, „se abrogă dispoziţia nr.l29p din 04.03.2024 cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investițiilor”.

În conformitate cu prevederile legale şi dicţionarului de termeni juridici, - ***abrogare*** - reprezintă anularea, suprimarea unei legi sau a unei dispoziţii legale şi are ca rezultat scoaterea din vigoare, în total sau în parte, a unui act normativ printr-un alt act normativ de aceeaşi valoare juridică sau de o valoare juridică superioară. Abrogarea poate fi expresă, când actul nou o pronunță direct, sau tacita (implicit), când dispoziţiile din actul anterior devin incompatibile cu cele din actul nou.

La caz susține că, dispoziţia emisă de Preşedintele raionului, reprezentând act administrativ, urmează să fie anulat dar nu abrogat. Dispoziţia nr. 129p nu reprezintă un act normativ, dar un act administrative individual.

Totodată prevederile Codului Administrativ prevede anularea actelor administrative şi nu abrogarea.

Astfel, de către Preşedintele raionului Edineţ la emiterea dispoziţiei nr. 144p din 07.03.2024 a fost încălcată procedura legală prevăzută de Codul Administrativ, având în vedere faptul că s-a dispus abrogarea dispoziţiei nr.129p din 04.03.2024 şi nu anularea aşa precum prevede legea.

Potrivit certificatului medical seria 01 nr. 5316881, Chiriac Rodica s-a aflat în concediu medical din data de 28.02.2024 până la 04.03.2024 inclusiv, iar lucru a început din data de 05.03.2024.

Conform certificatului medical seria 01 nr. ***** Chiriac Rodica s-a aflat în concediu medical din data de 07.03.2024 până la 13.03.2024, lucru a început din data de 13.03.2024.

În conformitate cu prevederile art.63 alin.(2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nu se admite preavizarea, concedierea persoanei în perioada aflării în concediu medical.

Cu toate că la data de 04.03.2024 şi la 07.03.2024, Chiriac Rodica s-a aflat în concediu medical, de către Preşedintele raionului Edineţ, contrar prevederilor legale a fost emisă dispoziţia nr.l29p şi dispoziţia nr. 144p.

La fel, a atras atenţia că potrivit art. 63 alin.(4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) şi d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorităţii publice există funcţie publică vacantă sau temporar vacantă, funcţionarul public

care îndeplineşte cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcţie.

În cazul dnei Chiriac Rodica, nu i s-a adus la cunoştinţă şi nu i s-a propus o altă funcţie publică vacantă sau temporar vacantă pentru a fi transferată sau promovată în această funcţie, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor legale.

A mai indicat că dispoziţiile nr.129p din 04.03.2024 şi nr.144p din 07.03.2024, au fost emise în temeiul deciziei Consiliului raional Edinet nr.2/19 am 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, decizie care la moment este contestată şi se află spre examinare la Curtea de Apel Bălţi.

De aici rezultă că dispoziţiile nr.129p din 04.03.2024 şi nr.l44p din 07.03.2024 au fost emise prematur, având în vedere că decizia nr.2/19 din 19.02.2024 a fost contestată.

Luând în consideraţie circumstanţele indicate supra, consideră că dispoziţia nr. 129p din 04.03.2024 şi dispoziţia nr.144p din 07.03.2024, au fost emise cu încălcarea prevederilor legale şi urmează a fi anulate.

Alt moment la care atras atenţia este faptul că dispoziţiile nr.l29p din 04.03.2024 şi nr.144p din 07.03.2024, nu cuprinde o motivare completă şi corespunzătoare.

Deşi autorităţile publice sunt obligate, din oficiu, să cerceteze echidistant şi imparţial circumstanţele de fapt şi de drept ale cazului care face obiectul procedurii, probele anexate la prezenta cauză demonstrează că această obligaţie nu a fost îndeplinită elocvent.

A menționat că, la emiterea dispoziţiilor nr.l29p din 04.03.2024 şi nr. 144p din 07.03.2024, Preşedintele raionului Edineţ, este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile de fapt şi de drept, inclusiv să ofere o descriere a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actelor: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc, acestea urmînd a fi concrete şi clare.

Dispoziţiile contestate reprezintă în esenţă acte administrative individuale care trebuiau să fie precedate de iniţierea unei proceduri administrative riguroase, iar derularea ei trebuia să decurgă în asemenea manieră ca să asigure plenar garanțiile și principiile recunoscute expres de Codul Administrativ.

După cum se observa, în conţinutul dispoziţiilor nr.129p din 04.03.2024 și nr. 144p din 07.03.2024, nu sunt indicate exigenţele legale, respectiv acestea contravin normelor legale, actele contestate nu cuprinde o motivare de fapt şi de drept completă şi corespunzătoare.

În speţa dată, în mod direct se atestă vătămarea drepturilor Chiriac Rodica, în sensul art.17 Cod administrativ, prin care i s-a adus atingere prin dispoziţiile nr. 129p din 04.03.2024 şi nr.144p din 07.03.2024.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către Chiriac Rodica acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul președintelui raionului Edineț Melnic Nicolai în felul următor: - suma 3 000 lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr.***** din 05.03.2024. Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamanta. (f.d. 2-9)

La 05 aprilie 2024 în adresa instanței a parvenit referința reprezentantului președintelui rlui Edineț, potrivit căreia, susține că cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Rodica, reprezentată de avocata Lungu Cristina, către preşedintele raionului Edineţ dlui Melnic Nicolai, privind suspendarea şi anularea actelor administrative şi încasarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit deciziei Consiliului raional Edinet nr.2/19 din 09 februarie 2024 Cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale Aparatul Preşedintelui şi subdiviziunilor din subordonarea Consiliului raional, s-a aprobat varianta nouă a Organigramei Aparatului președintelui şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional.

Dacă, anterior conform Organigramei şi Statelor de personal aprobate prin decizia nr.8/5 din 26.08.2020, Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor al Aparatul preşedintelui erau într-o singură direcţie, apoi în varianta nouă erau împărţite în două unităţi independente, ceea ce a şi servit drept motiv de eliberare a dnei Chiriac Rodica din funcţia specialist principal al Direcţiei construcţiei, economie şi atragerea investiţiilor. Prin dispoziţia nr.129p, emisă de preşedintele raionului Melnic Nicolai la 04.03.2024, dna Chiriac Rodica, urma să fie preavizată, însă reieşind din faptul, că ultima se afla pe buletin de boală, dispoziţia nr.129p a fost abrogată prin dispoziţia prin 144p din 07.03.2024.

Susține că a fost corect utilizată noțiunea - abrogată. Abrogarea este un procedeu tehnico-juridic de suprimare prin care sunt scoase din vigoare prevederile actului normativ ce nu mai corespund echilibrului dintre cerinţele sociale de reglementare legală. Deci, in cazul dat actele nominalizate mai sus se abrogă, dar nu se anulează.

La data de 07.03.2024 dna Chiriac Rodica a fost preavizată şi a luat act de preavizare privind eliberarea din funcţie din 06 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţiei, economie şi atragerea investițiilor, drept temei dispoziţia Preşedintelui raionului Edinet. (f.d. 33-34)

La 03 mai 2024, reclamanta Chiriac Rodica, reprezentată de avocata Lungu Cristina a formulat o cerere suplimentară prin care a solicitat;

- anularea ca ilegală a dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai nr.129p din 04.03.2024 cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor;

- anularea ca ilegală a dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai nr.144p din 07.03.2024 cu privire la abrogarea dispoziţiei nr. 129p din 04.03.2024 şi preavizarea dnei Chiriac Rodica specialist principal Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

- anularea ca ilegală a dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai nr. 167p din 02.04.2024 cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.l44p din 04.03.2024 şi prelungirea preavizării dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

- anularea ca ilegală a dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai nr.169p din 03.04.2024 cu privire la abrogarea dispoziţiei nr. 167p din 02.04.2024.

- anularea ca ilegală a dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai nr.170p din 03.04.2024 cu privire la prelungirea perioadei de preavizare d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

- anularea ca ilegală a dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai nr.l70p din 03.04.2024 cu privire la prelungirea preavizării d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

- anularea ca ilegal a dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai nr. 186p din 11.04.2024 cu privire la îndemnizaţia de şomer și a îndemnizaţiei de eliberare din serviciu a dnei Chiriac Rodica.

- obligarea preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea dnei Chiriac Rodica în funcţia deţinută anterior.

- obligarea preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai să achite în beneficiul cet. Chiriac Rodica domiciliată pe str. *****, mun.Edineţ, Republica Moldova IDNP *****, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

- încasarea din contul preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai în beneficiul cet. Chiriac Rodica, suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

- încasarea din contul preşedintelui raionului Edinet Melnic Nicolai în beneficiul cet. Chiriac Rodica suma de 3 000 lei - cheltuieli de asistenţă juridică, dar şi toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu.

Suplimentar la cele indicate în acțiunea de bază, a mai indicat că la data de 02.04.2024 de către Preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr.l67p cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.l44p din 04.03.2024 şi prelungirea preavizării dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

Prin dispoziţia nr.167p din 02.04.2024 s-a dispus următoarele:

1. Se abrogă dispoziţia nr.l44p din 04.03.2024 cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.
2. Se preavizează, contra semnătură dna Chiriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, despre eliberarea din funcţie, din 12.04.2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

Temei: certificat medical nr.*****.

3. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.
4. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă căre autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.
5. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se cmunică persoanelor vizate".

La data de 03.04.2024 de către Preşedintele raionului Edinet, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr.l69p cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.167p din 02.04.2024.

Prin dispoziţia nr.l69p s-a dispus următoarele:

1. „Se abrogă dispoziţia nr.l67p din 02.04.2024 „Cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.l44p din 04.03.2024 şi prelungirea preavizării dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor".
2. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.
3. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate".

La data de 03.04.2024 de către Preşedintele raionului Edinet, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr.l70p cu privire la prelungirea perioadei de preavizare d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

Prin dispoziţia nr.l70p s-a dispus următoarele:

1. „Se prelungeşte perioada de preavizare, stabilită în dispoziţia nr.l44p din 07.03.2024, despre eliberarea din funcţie, contra semnătură, a dnei Chriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, cu 6 zile aflate în concediul medical, până la 12 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

Temei: certificatul medical nr.*****.

2. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

3. Se eliberează dna Chiriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, din funcţia deţinută de la 12 aprilie 2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

4. Contabila-şefă a Aparatului preşedintelui raionului va calcula şi achita dnei Chiriac Rodica, toate plăţile salariale cât şi indemnizaţia pentru concediul nefolosit pentru 23 zile, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

5. A achita dnei Chiriac Rodica, specialistă principală Preşedintelui raionului, îndemnizația unică în mărime de 15% din salariul funcţiei stabilit la momentul depunerii cererii, pentru 12 ani compleţi de activitate în serviciul public, în legătură cu încetarea raportului de serviciu.

Temei: cererea dnei Chiriac Rodica nr.41 din 03.04.2024

6. Dna Chiriac Rodica, în termen de 30 de zile de la data încetării raporturilor de serviciu, are obligaţia să depună declaraţia de avere şi interese personale. În declaraţie se vor indica veniturile obţinute de către subiectul declarării în anul 2024 (până la încetarea raporturilor de serviciu) de asemenea bunurile deţinute şi interesele personale prevăzute de legislaţie, cu predarea ulterioară a cheii cu semnătura electronică.

7. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

8. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate”.

Tot la data de 03.04.2024 de către Preşedintele raionului Edinet, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr.l70p cu privire la prelungirea preavizării d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

Prin dispoziţia nr.l70p s-a dispus următoarele:

1. „Se prelungeşte perioada de preavizare, despre eliberarea din funcţie, contra semnătură, a dnei Chriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, cu 6 zile aflate în concediul medical, până la 12

aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

Temei: certificatul medical nr.*****.

2. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

3. Se eliberează dna Chiriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, din funcţia deţinută de la 12 aprilie 2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

4. Contabila-şefa a Aparatului preşedintelui raionului va calcula şi achita dnei Chiriac Rodica, toate plăţile salariale cât şi indemnizaţia pentru concediul nefolosit pentru 23 zile, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

5. A achita dnei Chiriac Rodica, specialistă principală Preşedintelui raionului, indemnizaţia unică în mărime e 15% din salariul funcţiei stabilit la momentul depunerii cererii, pentru 12 ani compleţi de activitate în serviciul public, în legătură cu încetarea raportului de serviciu.

Temei: cererea dnei Chiriac Rodica nr.41 din 03.04.2024

6. Dna Chiriac Rodica, în termen de 30 de zile de la data încetării raporturilor de serviciu, are obligaţia să depună declaraţia de avere şi interese personale. In declaraţie se vor indica veniturile obţinute de către subiectul declarării în anul 2024 (până la încetarea raporturilor de serviciu) de asemenea bunurile deţinute şi interesele personale prevăzute de legislaţie, cu predarea ulterioară a cheii cu semnătura electronică.

7. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă căre autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

8. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate".

A observat că, la data de 03.04.2024 de către Preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai, au fost emise două dispoziţii cu nr.170p, prin care se diferă conţinutul.

A înaintat cereri prealabile, prin care a solicitat anularea dispoziţiilor indicate supra.

De către preşedintele raionului Edineţ, a fost emis răspunsul 494, 495, 496/02/1-19 din 16.04.2024, prin care comunică că „la cererile prealabile din 04.04.2024 privind anularea dispoziţiilor nr.169p cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.l67p din 02.04.2024 şi nr.170 din 03.04.2024 cu privire la prelungirea preavizării dnei Chiriac Rodica specialist principal Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, consideră că actele administrative în cauză sunt legal emise şi nu necesită anularea lor" (se anexează).

La data de 11.04.2024 de către Preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr. 186p cu privire la îndemnizația de şomer şi a indemnizaţiei de eliberare din serviciu a dnei Chiriac Rodica.

Prin dispoziţia nr.l86p s-a dispus următoarele:

1. „Dna Chiriac Rodica, va beneficia de plata unei indemnizații de şomer în mărime de un salariu mediu lunar și a unei indemnizații de eliberare din serviciu calculate în corespundere cu vechimea în serviciul public (12 ani 06 luni) în mărime de 4 salarii medii lunare.

2. Îndemnizația de eliberare din serviciu se achită lunar, în termen de 4 luni începînd cu prima zi a lunii următoare celei în care funcţionarul public a fost eliberat.

3. În cazul în care dna Chiriac Rodica va fi angajată, în serviciul în perioada de plată a indemnizației de eliberare din serviciu, plata acesteia încetează, începînd cu prima zi a următoarei luni calendaristice celei în care funcționarul public a fost angajat.

4. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

5. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate”.

A înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziţiei nr.l86p din 11.04.2024. Până la momentul actual răspuns la cererea prealabilă nu a primit.

A menționat că indemnizațiile indicate în dispoziţia nr. 186p până la momentul actual nu au fost achitate dnei Chiriac Rodica. Dispoziţiile la care a făcut referire supra au fost emise contrar prevederilor legale.

Luând în consideraţie circumstanţele indicate supra, consideră că dispoziţiile nr.167 din 02.04.2024, nr.l69p din 03.04.2024, nr.l70p din 03.04.2024, nr.l70p din 03.04.2024, nr.l86p din 11.04.2024, au fost emise cu încălcarea prevederilor legale şi urmează a fi anulate.

La emiterea dispoziţiilor indicate supra, nu s-a ţinut cont de prevederile art. 63 alin.(l) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Preşedintele raionului Edineţ a emis dispoziţiile contestate, fără a indica data eliberării. (f.d. 46-59)

Ulterior la 11 octombrie 2024 reclamanta Chiriac Rodica, reprezentată de avocatul Botnari Vitalia a depus o cerere de concretizare, potrivit căreia a concretizat funcția și direcția unde urmează a fi restabilită reclamanta și anume a solicitat restabilirea dnei Chiriac Rodica în funcția de specialist principal a Direcției Economie și Atragerea Investițiilor în cadrul Aparatului președintelui rlui Edineț. (f.d.181-185)

Aprecierea instanței:

Cu referire la admisibilitatea acțiunii

Audiind participanții la proces, studiind acțiunea înaintată, materialele anexate la cererea de chemare în judecată, se consideră necesar și rațional de a o declara parțial ca fiind inadmisibilă, în partea pretenției de încasare a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Totodată, conform art. 10 alin. (2) Cod administrativ, *decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual*.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) Cod administrativ, *în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă*.

Conform art. 167 alin. (4) Cod administrativ, *dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată*.

Potrivit prevederilor art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

Reieșind din normele legale citate supra, instanța de judecată va declara inadmisibilă acțiunea înaintată de Chiriac Rodica în latura solicitării recuperării prejudiciului moral, or instanței de judecată nu au fost prezentate dovezi privind respectarea procedurii prealabile privind solicitarea reparării prejudiciului de către autoritatea administrativă.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica reclamantului că, potrivit prevederilor Codului administrativ art. 207 alin. (3) din Codul Administrativ, *Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune*; iar potrivit alin.(4) - *Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f)–h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.*

În sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, soluţia de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, or, statele semnatare sunt autorizate în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului să reglementeze anumite condiţii pentru introducerea unei acţiuni judecătoreşti (introducerea acţiunii într-un anumit termen, justificarea dreptului încălcat, respectarea de proceduri prealabile, alte condiţii de formă şi de fond), atât timp cât acestea se prezintă a fi rezonabile, acceptabile într-o societate democratică.

În consecință, se reiterează că în situația în care, la depunerea cererii de chemare în judecată, respectarea anumitor condiții se impune prin imperativul legii, nerespectarea acestora este inadmisibilă.

Din normele legale precitate, instanța constată că, atunci cînd o persoană care își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual, pretinde, totodată, și repararea prejudiciului cauzat prin actul administrativ ilegal, ea urmează să depună o cerere de reparare a prejudiciului către autoritatea publică, care emite o decizie în acest sens, care, conform art.10 alin. (2) Cod administrativ, este un act administrativ.

Această procedură prevăzută de lege, nu este respectată în cazul dat.

Potrivit art.207 alin. (2) lit.f) din Codul administrative al RM, *acțiunea în contencios administrativ, se declară inadmisibilă, în special cînd nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art.208 („Respectarea procedurii prealabile”)*.

La fel, reieșind din prevederile art. 224 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ al RM, nu rezultă dreptul instanței de contencios administrativ de a emite hotărîri de încasare a careva sume de bani, ci de obligare a autorității publice să emită actul administrativ individual favorabil de acordare a unor sume de bani cu titlu de despăgubiri, iar acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual (art.208 alin.(3) CA).

Respectiv, în cazul în care reclamantul, va respecta procedura prevăzută de lege și va adresa autorității pârâte o cerere de reparare a prejudiciului moral și ultima va emite o decizie de respingere a cererii de reparare a prejudiciului moral, reclamantul va putea contesta acest act administrativ individual în instanța de contencios administrativ, iar, instanța de judecată, în cazul în care va stabili existența temeiurilor de anulare a respectivului act administrativ individual, va putea, în baza unei acțiuni în obligare (art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, să anuleze actul și să oblige autoritatea publică să emită actul administrativ, prin care să repare prejudiciul moral cauzat prin actul administrativ ilegal.

Raportat la cazul dat, din momentul din care hotărârea judecătorească privind anularea actelor administrative individuale litigioase; obligarea

președintelui raionului să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea dnei Chiriac Rodica în funcţia deţinută anterior; obligarea președintelui raionului să achite în beneficiul cet. Chiriac Rodica, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale, va deveni definitivă, atunci reclamanta Chiriac Rodica va fi în drept, în interiorul termenului prevăzut de art. 60 alin. (3) Cod administrativ, să depună în adresa președintelui raionului o cerere de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea actelor administrative individual ilegale și în caz de respingere a acesteia de către președintele raionului, să conteste eventuala decizie de respingere a acordării prejudiciului moral, în ordinea contenciosului administrativ.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată conchide asupra inadmisibilității acțiunii reclamantei Chiriac Rodica în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Cu referire la restul pretențiilor**,** materialele cauzei denotă că reclamanta Chiriac Rodica nefiind de acord cu dispozițiile litigioase ale președintelui raionului nr.129p din 04.03.2024, nr.144p din 07.03.2024, nr.167p din 02.04.2024 și nr.169p din 03.04.2024, nr. 170p din 03.04.2024, nr.186p din 11.04.2024 le-a contestat cu cereri prealabile, iar nefiind de acord cu răspunsurile parvenite, reclamanta la 02 aprilie 2024 a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată solicitând anularea dispozițiilor menționate.

În baza art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Norma consacrată la art. 19 Cod administrativ, stipulează că cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Corespunzător, procedura prealabilă la caz a fost respectată.

Astfel, prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, reiese că reclamantul a formulat o acțiune în contestare, solicitând anularea actelor administrative individuale.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ îi revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

La rândul său, art. 11 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Dispozițiile art. 209 alin.(1) și (2) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea în partea anulării actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate acte administrative individuale al autorității publice competente, care produc efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei, iar prin urmare, acțiunea este admisibilă și instanța va purcede la examinarea fondului.

Temeinicia acțiunii:

Analizând legalitatea dispozițiilor contestate, prin prisma argumentelor invocate de reclamant și pârât și materialelor din dosar, instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente:

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) *Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.*

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ*, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)*.

Prin prisma art. 93 Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

Astfel, din actele cauzei se atestă că, la 04.03.2024 de către președintele rlui Edineț Melnic Nicolai a fost emisă dispoziția nr. 129p cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica, specialistă principală Direcția construcții, economie și atragerea investițiilor, prin care s-a dispus următoarele:

„1. *Se preavizează, contra semnătură, dna Chiriac Rodica, specialist principal Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, despre eliberarea din funcţie din 03 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.*

2. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica, cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

3. Specialistul principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic va asigura îndeplinirea prezentei dispoziţii.

4. Prezentul act administrative este supus căilor de atac în proceură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

5. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate”.

Ulterior, la data de 07.03.2024 de către Preşedintele raionului Edineţ Melnic Nicolai a fost emisă dispoziţia nr.144p, cu privire la abrogarea dispoziţiei

nr.129p din 04.03.2024 şi preavizarea dnei Chiriac Rodica specialist principal Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, prin care s-a dispus următoarele:

1. *„Se abrogă dispoziţia nr. 129p din 04.03.2024 „Cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor”.*

2. Se preavizează, contra semnătură dna Chriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, despre eliberarea din funcţie, din 06.04.2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

3. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

4. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

5. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate”.

La data de 02.04.2024 de către Preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr.167p cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.144p din 04.03.2024 şi prelungirea preavizării dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, potrivit căreia s-a s-a dispus următoarele:

1. *Se abrogă dispoziţia nr.144p din 04.03.2024 cu privire la preavizarea dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.*

2. Se preavizează, contra semnătură dna Chiriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, despre eliberarea din funcţie, din 12.04.2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

*Temei: certificat medical nr.*****.*

3. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

4. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă căre autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

5. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate”.

Iar la data de 03.04.2024 de către Preşedintele raionului Edinet, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr.169p cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.167p din 02.04.2024, prin care s-a dispus:

1. *„Se abrogă dispoziţia nr.l67p din 02.04.2024 „Cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.l44p din 04.03.2024 şi prelungirea preavizării dnei Chiriac Rodica specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor”.*

2. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

3. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate”.

Cu referire la dispozițiile litigioase emise de președintele raionului nr. 129p din 04.03.2024; nr. 144p din 07.03.2024; nr. 167p din 02.04.2024; nr. 169p din 03.04.2024 care constituie obiect parțial al litigiului, instanța a constatat că acestea au fost abrogate de însuși autoritatea pârâtă.

Ținând cont de faptul că autoritatea pârâtă și-a anulat de sine stătător actele litigioase, și anume dispozițiile președintelui nr. 129p din 04.03.2024; nr. 144p din 07.03.2024; nr. 167p din 02.04.2024, instanța de judecată găsește necesar de a respinge în această parte pretențiile reclamantei.

Iar referitor la anularea dispoziției nr. 169p din 03.04.2024 cu privire la abrogarea dispoziţiei nr.167p din 02.04.2024, instanța nu a constatat careva încălcări de procedură la elaborarea acestui act, mai ales că acest act doar a abrogat o dispoziției anterior emisă de președintele raionului, în privința căreia reclamanta și-a manifestat dezacordul.

Instanța apreciază critic argumentul reclamantei, că autoritatea pârâtă eronat a utilizat termenul de abrogare în loc de anulare, deoarece prin abrogarea actelor administrative menționate, președintele raionului nu a acționat într-un mod arbitrar, ci într-o manieră prevăzută de lege, care permite remedierea şi înlăturarea unor deficiențe pentru protejarea interesului general al justiției. De aici putem concluziona că autoritatea pârâtă și-a abrogat actele administrative menționate ca urmare a apariției unor circumstanțe noi, cum ar fi prezentarea de reclamantă a certificatelor medicale.

Referitor la dispozițiile litigioase (*două la număr*) cu același număr 170p din 03.04.2024, dar cu conținut diferit, instanța a constatat, că potrivit dispoziției nr. 170p din 03.04.2024:

*1. „**Se prelungeşte perioada de preavizare, stabilită în dispoziţia nr.l44p din 07.03.2024, despre eliberarea din funcţie, contra semnătură, a dnei Chriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, cu 6 zile aflate în concediul medical, până la 12 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor**.*

*Temei: certificatul medical nr.*****.*

2. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

3. Se eliberează dna Chiriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, din funcţia deţinută de la 12 aprilie 2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

4. Contabila-şefă a Aparatului preşedintelui raionului va calcula şi achita dnei Chiriac Rodica, toate plăţile salariale cât şi indemnizaţia pentru concediul nefolosit pentru 23 zile, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

5. A achita dnei Chiriac Rodica, specialistă principală Preşedintelui raionului, îndemnizația unică în mărime de 15% din salariul funcţiei stabilit la momentul depunerii cererii, pentru 12 ani compleţi de activitate în serviciul public, în legătură cu încetarea raportului de serviciu.

Temei: cererea dnei Chiriac Rodica nr.41 din 03.04.2024

6. Dna Chiriac Rodica, în termen de 30 de zile de la data încetării raporturilor de serviciu, are obligaţia să depună declaraţia de avere şi interese personale. În declaraţie se vor indica veniturile obţinute de către subiectul declarării în anul 2024 (până la încetarea raporturilor de serviciu) de asemenea bunurile deţinute şi interesele personale prevăzute de legislaţie, cu predarea ulterioară a cheii cu semnătura electronică.

7. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

8. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate". (f.d. 63-64)

Iar potrivit dispoziției nr. 170p din 03.04.2024 s-a dispus:

*1. „**Se prelungeşte preavizarea, despre eliberarea din funcţie, contra semnătură, a dnei Chriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, cu 6 zile aflate în concediul medical, până la 12 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor**.*

*Temei: certificatul medical nr.*****.*

2. Se reduce programul de muncă a dnei Chiriac Rodica cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit, conform legislaţiei în vigoare.

3. Se eliberează dna Chiriac Rodica, specialistă principală Direcţia construcţii, economie şi atragerea investiţiilor, din funcţia deţinută de la 12 aprilie 2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei construcţii, economie şi atragerea investiţiilor.

4. Contabila-şefă a Aparatului preşedintelui raionului va calcula şi achita dnei Chiriac Rodica, toate plăţile salariale cât şi indemnizaţia pentru concediul nefolosit pentru 23 zile, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

5. A achita dnei Chiriac Rodica, specialist principal Direcția construcții, economie și atragerea investițiilor, aparatul preşedintelui raionului, îndemnizația unică în mărime de 15% din salariul funcţiei stabilit la momentul depunerii cererii, pentru 12 ani compleți de activitate în serviciul public, în legătură cu încetarea raportului de serviciu.

Temei: cererea dnei Chiriac Rodica nr.41 din 03.04.2024

6. Dna Chiriac Rodica, în termen de 30 de zile de la data încetării raporturilor de serviciu, are obligaţia să depună declaraţia de avere şi interese personale. În declaraţie se vor indica veniturile obţinute de către subiectul declarării în anul 2024 (până la încetarea raporturilor de serviciu) de asemenea bunurile deţinute şi interesele personale prevăzute de legislaţie, cu predarea ulterioară a cheii cu semnătura electronică.

7. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

8. Prezenta dispoziţie se publică în Registrul de stat al actelor locale şi se comunică persoanelor vizate". (f.d. 65-66)

Dispozițiile litigioase nr. 170p din 03.04.2024, au fost emise în temeiul acelorași acte cum ar fi: decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 „*cu privire la varianta nouă a organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui rlui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional*", art. 42 (6), art. 63 pct. (1) lit. c) și pct. (2) al Legii cu privire la funcția publică și statutul de funcționar public nr. 158/2008; art. 10, art. 53, art. 120, art. 121, art. 126 Codul Administrativ al RM și art. 53, art. 54 al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006 și că funcția anterior ocupată de dna Chiriac Rodica nu se regăsește în noua organigramă.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate supra, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că dispozițiile Președintelui raionului Edineț nr. 170p din 03.04.2024 (*două la număr cu același număr și dată*) sunt ilegale și necesită a fi anulate.

În susținerea acestei poziții, instanța de contencios administrativ menționează că în conformitate cu instrucțiunea ținerii lucrărilor de secretariat în autoritățile publice, elemente de structură indispensabile unui act oficial adoptat/aprobat sau emis de către autorități sunt **data adoptării/aprobării sau emiterii acestuia și numărul atribuit** actului oficial.

Potrivit prevederilor art. 54 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, *(1) în exercitarea atribuţiilor sale, preşedintele raionului emite*

dispoziţii cu caracter normativ şi individual. (3) Dispoziţiile preşedintelui raionului se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării de către acesta. Suplimentar, dispoziţiile cu caracter normativ se afişează în locuri publice.

Așa dar, autoritatea publică poate emite în aceiași zi mai multe acte administrative dar să le fie atribuite numere consecutive în creștere.

Aici instanța de contencios administrativ menționează că, totuși președintele raionului a emis în data de 03 aprilie 2024 două dispoziții cu același număr, dar cu conținut diferit, respectiv nu este cert, care dispoziție este pusă spre executare în privința reclamantei, mai mult decît atît nici reprezentantul pârâtului nu a putut explica acest fapt.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public**,** (*1) persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri: autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv.*

În acest context, atît din materialele dosarului civil, cît și din materialele dosarului administrativ nu se regăsesc careva documente pornite întru lichidarea *funcţiei publice ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv,* deoarece potrivit organigramei aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț aprobată prin decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024, în subordinea Consiliului raional este Direcția economie și atragerea investițiilor, iar potrivit anexei nr. 3 a acestei decizii se regăsește funcția de specialist principal în număr de 4 unități.

Reieșind din prevederile art. 63 alin.(4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, î*n cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) şi d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice* ***există funcții publice vacante*** *sau temporar vacante, la decizia conducătorului autorității publice, funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective* ***poate fi transferat sau promovat în această funcție cu acordul funcționarului respectiv****.*

Însă materialele cauzei nu denotă faptul că, în cazul unei eventuale reorganizări, cum se invocă în decizia de eliberare din funcție, dnei Chiriac Rodica, i s-a adus la cunoştinţă şi i s-a propus o altă funcție publică vacantă sau temporar

vacantă pentru a fi transferată sau promovată în această funcţie, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor legale sus menționate.

Instanța nu va reține argumentele autorității pârâte, precum că Direcția construcții, economie și atragerea investițiilor a fost lichidată sau reorganizată.

În această ordine de ideii, se menționează că reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

Reorganizarea poate avea loc prin:

- fuziune - aceasta este operaţiunea prin care două sau mai multe persoane juridice cu scop lucrativ decid să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică în scopul desfăşurării comune a activităţii;
- dezmembrare - aceasta reprezintă operaţiunea tehnico-juridică de reorganizare prin care o persoană juridică se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente sau prin care dintr-o persoană juridică se separă o parte, formând o persoană juridică independent;
- transformare - reprezintă acel mod de reorganizare în baza căruia persoana juridică îşi schimbă forma de organizare juridică. De exemplu, o societate pe acţiuni se transformă într-o societate cu răspundere limitată.

Un alt temei de nulitate a dispozițiilor preşedintelui raionului Edineţ, Melnic Nicolai nr. 170p din 03.04.202, nr. 170p din 03.04.2024 și nr. 186p din 11.04.2024, instanța punctează că actele administrative litigioase nu conțin partea motivată, care ar invoca motivele preavizării și încetării raporturilor de serviciu cu reclamantul.

Art. 118 alin. (1) Codul administrativ statuează că, *motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a*

procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Din alin. (3) al articolului menționat rezultă că *motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia*.

Instanța de judecată va reitera că actele litigioasă urmau să corespundă rigorilor impuse și prescrise de art. 118 Cod administrativ și să reflecte temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului.

Astfel, contrar argumentelor invocate de pârât că actul administrativ este motivat suficient, instanța de judecată va reține că motivarea expusă creează incertitudine și neclaritate, iar dispoziția emisă este contrară art. 119 alin. (1) Codul administrativ, care prescrie cu titlu imperativ că, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Mai mult, actul administrativ vizat încalcă principiul de transparența acțiunilor autorităților publice, ce presupune că procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii.

Motivarea actului administrativ nu rezidă doar în cantitatea, ci și calitatea raționamentelor și concluziilor degajate de emitent, or, conținutul actului administrativ nu satisface dezideratul respectiv, esențial este ca să se desprindă voința certă a autorului actului administrativ și argumentele plauzibile și probate care o fundamentează.

Suplimentar, în contextul expus, instanța de judecată va menționa că, lipsa motivării corespunzătoare a actelor administrative individuale defavorabile nu poate fi recuperată de autoritatea publică pârâtă, în ședința de judecată, în special prin argumentele și explicațiile suplimentare oferite. Ori, toate raționamentele pentru care au fost adoptate actele administrative urmează a fi reflectate în conținutul actului, într-un limbaj clar și ușor de înțeles.

Din textul normelor de drept citate, instanța de judecată reține că procedura administrativă nu se limitează doar la emiterea nemijlocită a actului administrativ individual, dar implică mai multe etape: inițierea procedurii administrative, emiterea actelor administrative individuale, executarea actului administrativ individual, verificarea legalității actelor administrative individuale de către autoritatea emitentă sau cea ierarhic superioară. Examinare a condițiilor și pregătirea emiterii unui act administrativ, sunt operațiuni, acțiuni sau formalități procedurale anterioare emiterii actului administrativ, care implică în mod obligatoriu cercetarea stării de fapt, acumularea și aprecierea probelor și audierea participanților.

Așadar din perspectiva tuturor temeiurilor invocate de către autoritatea

publică pârâtă pentru preavizarea și eliberarea din funcție a specialistului principal din Direcția construcții, economii și atragerea investițiilor dnei Chiriac Rodica, nu se regăsește niciun temei expres și cert care ar constitui temei legal de preavizarea și eliberarea din funcție, aspectele indicate în dispoziția contestată având o abordare generală, deși s-au făcut referințe la un șir de articole care ar constitui temei de preavizarea și eliberarea din funcție a dnei Chiriac Rodica, iar simplul fapt al transcrierii normelor legale nu suplinește lipsa unei argumentări a poziției enunțate, în contextul în care nu s-a reorganizat sau lichidat direcția, ci doar s-a schimbat denumirea.

Mai mult decât atât în varianta noua a organigramei aprobată prin decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 se regăsesc patru unități de personal în funcțiile de specialist principal în Direcția Economie și Atragerea Investițiilor.

Referitor la pretenția reclamantului cu privire la achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării și până la restabilirea în funcție, instanța de judecată o apreciază ca fiind o pretenție subsecventă pretenției de bază, motiv pentru care, instanța va obliga președintele raionului Edineț de a emite act administrativ privind restabilirea dnei Chiriac Rodica în funcție similară funcției deținute, conform statelor de personal prevăzute în decizia Consiliului raional Edineț nr.2/19 din 09 februarie 2024, cu achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 12 aprilie 2024, până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, instanța de judecată relevă următoarele.

Conform art. 82 Cod Procedură Civilă al RM, c*heltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

Potrivit art. 90 lit. (i) Cod Procedură Civilă a RM, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 94 alin.(1) Cod Procedură Civilă a RM, i*nstanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată*.

Conform art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod Procedură Civilă a RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada

cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, etc.

În speță, reclamanta Chiriac Rodica a fost reprezentat în ședința de judecată de către avocații BAA „Odobescu&Partenerii", fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. *****eliberat la 05.03.2024 pe numele avocatului Cristina Lungu și prin mandatul avocațial seria MA nr. *****din 05.03.2024 pe numele avocatului Vitalia Botnari, (f.d. 10, 124). Prin bonul de plată seria DAA nr. ***** din 05.03.2024 se confirmă că Chiriac Rodica a achitat cabinetului BAA „Odobescu &Partenerii" suma de 3000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, în temeiul contractului nr. 39 din 05.03.2024. (f.d. 11)

Instanța de judecată va dispune încasarea din contul Președintelui raionului Edineț în beneficiul reclamantei Chiriac Rodica suma în mărime de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

În conformitate cu art. art. 207 alin.(2) lit.f), 224 alin.(1) lit.a) și c), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Cererea reclamantei Chiriac Rodica către Președintele raionului Edineț privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, se declară inadmisibilă.

Se admite parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Rodica către Președintele raionului Edineț privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată.

Se anulează Dispozițiile cu nr.170p din 03.04.2024 emise de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai „cu privire la prelungirea perioadei de preavizare d-nei Chiriac Rodica Specialistă principală Direcția Construcții, economie și atragerea investițiilor".

Se anulează Dispoziția nr.186p din 11.04.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai „cu privire la indemnizația de șomer și a indemnizației de eliberare din serviciu a d-nei Chiriac Rodica".

Se obligă Președintele raionului Edineț de a emite act administrativ privind restabilirea dnei Chiriac Rodica în funcție similară funcției deținute, conform statelor de personal prevăzute în decizia Consiliului raional Edineț nr.2/19 din 09 februarie 2024, cu achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 12 aprilie 2024, până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează din contul Președintelui raionului Edineț în beneficiul reclamantei Chiriac Rodica cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunea în partea solicitării anulării dispozițiilor nr.129p din 04.03.2024, nr.144p din 07.03.2024, nr.167p din 02.04.2024 și nr.169p din 03.04.2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**