Dosarul nr. 4-23033846-12-4-06032023 (4-751/2023)

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Andrei, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției Mocruha Ivan, în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****,* învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care prin decizia agentului constatator din 25 februarie 2023 a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, cauza contravențională fiind remisă de către agentul constatator în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 06 martie 2023, prin intermediul programului informaţional automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev i s-a repartizat pentru judecare cauza contravențională pornită în privința cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care prin decizia agentului constatator din 25 februarie 2023 a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, cauza contravențională fiind remisă de către agentul constatator în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.

2. Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mocruha Ian, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Andrei, față de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Studiind materialele cauzei în raport cu motivele transmiterii dosarului şi chestiunii care necesită a fi examinată, instanța de judecată concluzionează asupra necesității constatării lipsei de competenţă şi remiterii cauzei contravenţionale către agentul constatator.

5. După cum s-a evidențiat mai sus, cauza contravențională, la 01 martie 2023, a fost remisă de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, cu toate că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 929396 din 25 februarie 2023, încheiat de către agentul constatator Mocruha Ivan, care cuprinde inclusiv decizia asupra cauzei contravenţionale din 25 februarie 2023, făptuitorul *****Andrei, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, a fost deja sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare.

6. Potrivit art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, *şi anume norma materială la care s-a făcut trimitere ca motiv pentru remiterea cauzei contravenţionale în instanţa de judecată*, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

7. După prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, privarea de dreptul special poate fi propusă de către către agentul constatator însă doar în cadrul unei cauze contravenţionale care necesită a fi judecată de către instanţa de judecată, nu însă într-o cauză deja examinată de către agentul constatator.

8. Astfel, contrar prevederilor legale citate, agentul constatator, deşi a identificat că aplicarea sancţiunii pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, nu a remis cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor

de penalizare, urma să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară, ci a examinat cauza şi a emis decizia asupra cauzei contravenţionale din 25 februarie 2023, potrivit căreia făptuitorul *****Andrei, *născut la *****,* învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare.

9. În cele din urmă, instanța de judecată constată că, o dată ce cauza contravenţională a fost deja examinată de către agentul constatator, instanţa de judecată nu mai deţine o competenţă legală de a soluţiuona doar chestiunea referitoare la privarea de dreptul special de a conduce vehicule, or, această problemă necesită a fi examinată doar o dată cu soluţionarea cauzei contravenţionale în fond, ceea ce se impune de legiuitor prin prisma prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, motiv din care se concluzionează asupra necesității de a remite cauza contravenţională către Direcţia Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

10. Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 453 lit. a) şi art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

D I S P U N E :

Se constată lipsa competenţei instanţei de judecată de a soluţiona chestiunea prevăzută la art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, o dată ce cauza contravențională pornită în privința cet. *****Andrei, *născut la *****, învinuit de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional*, a fost deja examinată şi prin decizia agentului constatator din 25 februarie 2023 făptuitorul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare.

Dosarul cu privire la contravenție, *pornit în privința cet. *****Andrei*, *născut la *****, care prin decizia agentului constatator din* 25 februarie 2023 *a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (şase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare*, se remite după competentă Direcţiei Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV