Dosarul nr. 3a-987/23; (2-22102211-02-3a-15082023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (Judecător Cazacu Grigorii)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Trifan Valentina

examinând în ședință publică apelul depus de SA „Mașrut", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 martie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de S.A. „Mașrut" către Agenția Națională Transport Auto privind anularea notificării nr. 08/3-1-3870 din 10.05.2022,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 15 iulie 2022 S.A. „Mașrut" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), solicitând anularea notificării nr. 08/3-1-3870 din 10.05.2022.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 16.05.2022 a recepţionat Notificarea 08/3-1-3870 din 10 mai 2022, prin care i s-a comunicat că la ruta Chişinău - Găleşti sunt admise anumite pretinse încălcări, cu solicitarea remedierii acestora sub sancţiunea aplicării prevederilor Codului transporturilor rutiere şi anume art.38 alin.(21), alin.(25), care stabileşte retragerea dreptului de deservire a rutei.

La data de 03.06.2022, la sediul ANTA, de către S.A. „Maşrut" a fost depusă o cerere prealabilă, înregistrată cu nr.01/3855, prin care s-a solicitat anularea notificării nr.08/3-1-3870 din 10.05.2022, şi în temeiul art.172 Cod administrativ, suspendarea actului administrativ individual defavorabil până la soluţionarea cererii prealabile.

Prin răspunsul cu nr.02/1-1-5350 din 13 iunie 2022 Agenţia Naţională Transport Auto a respins cererea prealabilă în partea ce ţine de suspendarea notificării ANTA nr.08/3-1-3870 din 10.05.2022.

Relata reclamantul că conform prevederilor art.167 alin.(3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)-(5) se aplică corespunzător. Potrivit art.60 alin. (1) Cod administrativ termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Organul de specialitate la recepţionarea cererii prealabile înaintate de către S.A. „Maşrut", conform prevederilor art. art. 167, 168 Cod administrativ, urma să soluţioneze cererea în perioada ce nu va depăşi data de 02 iulie 2022. Sau, în caz de prelungire a termenului de examinare a cererii prealabile urma să fie înştiinţaţi în conformitate cu art.60 alin.(4) Cod administrativ.

Astfel, până la data de 12.07.2022 nu a primit nici un răspuns din partea Agenţiei Naţionale de Transport Auto, din care considerent deduce cert că cererea prealabilă înaintată de către S.A. „Maşrut” a rămas fără examinare.

În conformitate cu art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acţiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Potrivit prevederilor art.209 alin.(1), lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Conform art. 15 al Legii nr.235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, activitatea autorităţii administraţiei publice şi/sau altă instituţie abilitată prin lege cu funcţii de reglementare şi de control în relaţiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporţională asigurării intereselor societăţii şi protecţiei drepturilor întreprinzătorilor. Autorităţile administraţiei publice nu vor întreprinde acţiuni în exces necesităţilor atingerii scopurilor societăţii.

Iar, potrivit art. 16 alin.(1), (5), (6) al Legii nr.235 din 20.07.2006, Autoritatea administraţiei publice şi/sau altă instituţie abilitată prin lege cu funcţii de reglementare şi de control exercită, prin intermediul reprezentanţilor, controlul asupra activităţii de întreprinzător (în continuare - control) în limitele şi în conformitate cu competenţele stabilite de lege. Se interzice aplicarea oricărei sancţiuni fără a se verifica corectitudinea ei de către conducătorul organului de control şi fără a se acorda întreprinzătorului posibilitatea de a o contesta.

Totodată, pornind de la prevederile art.11 alin.(6) şi (7) al Legii nr.235/2006 reiese că Agenţia Naţională Transport Auto nu va anula documentul oficial prin care se permite iniţierea şi/sau desfăşurarea unei afaceri, acordat conform prezentei legi, ci va notifica titularului neregularităţile constatate, modul de remediere a tuturor deficienţelor identificate, termenul în care titularul trebuie sa respecte această obligaţie şi care nu poate fi mai mic de 30 de zile.

Prin urmare, perioada invocată de către ANTA ca fiind perioada de comitere a suspendărilor, 01.01.2022-31.03.2022, s-a aflat în interiorul perioadei de urgenţă în sănătate publică, care a fost guvernată de reguli speciale legate de respectarea măsurilor sanitare. Fluxul de pasageri s-a redus dramatic ca rezultat al restricţiilor impuse, fapt confirmat prin datele statistice oficiale. Totodată, conform prevederilor Hotărârii CNESP nr. 11 din 15 mai 2020, p. 3.2, operatorii de transport rutier au fost obligaţi - ”să ajusteze orarul de călătorie şi numărul de unităţi de transport, inclusiv cu restricţionarea circulaţiei”. Această cerinţă a rămas valabilă până la data de 16 aprilie 2022, când s-a dispus ridicarea stării excepţionale în sănătatea publică în baza Hotărârii nr.5 din 15 aprilie 2022. Reieşind din obligaţia operatorilor de transport de a-şi ajusta orarele de circulaţie şi numărul de unităţi de transport, inclusiv restricţionarea circulaţiei, ca fiind reguli speciale valabile pentru perioada pandemică, se exclude aplicarea pentru această perioadă a oricăror prevederi legale ce ţin de regularitatea deservirii rutelor, care sunt norme generale aplicabile în perioadele non-pandemice.

Indica reclamantul că, ANTA a emis Notificarea nemotivat, fără a lua la bază situaţia reală. Unităţile de transport ale întreprinderii au fost antrenate la deservirea cursei menţionate în Notificare, însă din cauza fluxului redus sau chiar lipsa fluxului de pasageri unităţile de transport nu au plecat în cursă. ANTA a emis Notificarea fără să cunoască care este situaţia reală pe ruta respectivă. ANTA nu deţine informaţii şi nu a încercat să afle în ce măsură populaţia care beneficia de acest serviciu este acum deservită de transport şi în ce măsură este nevoie de

transport.

Pe segmentul rutei indicate în Notificare activează mai multe unităţi de transport ilicit. ANTA având funcţia de a combate transportul ilicit nu a întreprins măsurile necesare pentru a proteja compania de acţiunile ilegale ale transportatorilor iliciţi. Funcţionarea transportului ilicit face dificilă activitatea pe rută, deoarece o parte din fluxul de călători este transportat de către transportatorii iliciţi, iar compania înregistrează pierderi. Deficienţele în activitatea ANTA sunt utilizate tot de ANTA pentru a le aplica sancţiuni.

Conform prevederilor art. 8 al Cod administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice, însă ANTA nu a acţionat în scopul realizării sarcinilor sale prevăzute de lege, dar a utilizat unul din drepturile sale în mod izolat pentru a atinge scopurile ilegale descrise în cererea prealabilă.

Solicita reclamanta S.A. „Mașrut” anularea notificării nr. 08/3-1-3870 din 10.05.2022.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 martie 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Mașrut”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 20 aprilie 2023 S.A. „Mașrut” a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 martie 2023, solicitând casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii (f.d. 30).

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelantul a reiterat poziția invocată în cererea de chemare în judecată. Consideră că instanţa de fond nu a intrat în esenţa consecinţelor şi scopului emiterii ilegale de către ANTA a unei asemenea notificări.

Susține apelantul că, Notificarea nr. 08/3-1-3870 din 10 mai 2022 emisă de Agenţia Naţională Transport Auto ca sancţiune, are statut de Prescripţie, ceea ce constituie în sine un act administrativ defavorabil şi respectiv în temeiul art. 16 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 235/2006 survine dreptul persoanei notificate de a o contesta în temeiul normelor imperative de drept material şi procedural prenotate.

Prin faptul că Notificarea nr. 08/3-1-3870 din 10 mai 2022 este în sine o Prescripţie, se confirmă prin prevederile art. 10 alin. (1) lit. e) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 care reglementează că Agenţia în limitele competenţei sale, are dreptul: e) să emită prescripţii privind înlăturarea încălcărilor depistate în urma controalelor.

Prescripţiile privind înlăturarea încălcărilor constatate şi conţinutul acestora se emit în baza art. 29 din Legea nr. 131/2012. Procedura legală de contestarea controlului şi/sau a rezultatelor acestuia este reglementată de prevederile art. 30 din aceeaşi lege.

Potrivit art. 30 alin. (5 1) din legea menţionată, decizia cu privire la rezultatele examinării cererii prealabile de contestare poate fî contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Notificarea sub formă de Prescripţie a fost emisă cu încălcarea procedurilor stabilite de legiuitor. Orice constatare a comiterii unor încălcări în activitatea întreprinderilor se realizează în urma efectuării operaţiunilor de control al activităţii de întreprinzător. Controlul activităţii de întreprinzător şi emiterea prescripţiei în formă de Notificare trebuia să se desfăşoare în temeiul prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, Legii

nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător şi Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător.

În contextul celor expuse, în special a inexistenţei probelor ce ar demonstra admiterea suspendărilor la deservirea curselor Chişinău-Găleşti şi reieşind din normele imperative de drept material şi procedural sus-nominalizate, consideră apelantul că instanţa de fond neîntemeiat a respins cererea de chemare în judecată a S.A. „Maşrut” şi a menţinut în vigoare notificarea ANTA nr. 08/3-1-3870 din 10.05.2022.

La data de 11 octombrie 2023 reprezentantul intimatului Agenția Națională Transport Auto a depus referința, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Participanții la proces în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Cu referire la admisibilitatea apelului, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 22 martie 2023, apelul fiind depus la dată de 20 aprilie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea motivată a fost expediată apelantului la adresa „or. Strășeni, str. *****”, în timp ce materialele dosarului atestă că adresa de corespondența este indicat „or. Strășeni, str. *****”. În astfel de circumstanțe Completul judiciar este în imposibilitate de a identifica data comunicării hotărârii motivate, din care considerente instanța de apel constată că motivarea apelului expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la data de 15 august 2023, fiind depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată de administratorul SA „Maşrut”, Alexa Oleg, iar în circumstanțele respective, Completul judiciar constată că cererea de apel trece testul admisibilității, instanța de apel urmînd să examineze apelul în fond.

Cu referire la fondul cauzei.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că operatorul de transport rutier S.A. „Maşrut" este autorizat să deservească zilnic rutele regulate Chişinău 09.30, 15.30, 17.20-Găleşti 06.00, 13.30, 15.00, asumându-şi obligativitatea respectării graficului de circulaţie al rutelor regulate şi a actelor normative din domeniu în vigoare.

La data de 10 mai 2022 Agenția Națională Transport Auto a emis Notificarea nr. 08/3-1-3870 adresată SA "Mașrut", prin care a notificat că în perioada 01.01.2022-31.03.2022 din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta Chișinău-Zîmbreni nu au fost efectuate:

1. Chişinău 09.30; 15.30 - Găleşti 06.00; 13.30: 01.01- 31.01.2022 -100% 01.02-28.02.2022 - 100% 01.03-31.03.200 -100%

2. Chişinău 17.20-Găleşti 15.00: 01.01- 31.01.2022 -35% 01.02-28.02.2022 -39% 01.03-31.03.200 -29%.

În notificare s-a invocat că a fost admisă abaterea prevăzută de art. 38 alin. (21) lit. a) Codul transporturilor rutiere. S-a solicitat operatorului de transport remedierea imediată a deficiențelor constatate în regimul de deservire a rutei/cursei vizate, prin efectuarea regulată a curselor conform programului aprobat și neadmiterea suspendărilor la ruta/cursa vizată. (f.d. 9)

La data de 03 iunie 2022 SA „Maşrut" a depus în adresa Agenției Naționale Transport Auto o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea notificării 08/3-1-3870 din 10.05.2022. (f.d. 6-8).

Prin răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-5350 din 13.06.2022, s-a respins cererea prealabilă a reclamantului. (f.d. 10).

La data de 15 iulie 2022 S.A. "Mașrut" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), solicitând anularea notificării nr. 08/3-1-3870 din 10.05.2022.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acesteia.

Instanța de apel analizînd materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Completul judiciar reține că, conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative,

atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Art. 3 Cod administrativ stipulează că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Colegiul reiterează că obiect al controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie Notificarea Autorității Naționale Transport Auto nr. 08/3-1-3870 din 10.05.2022, prin care operatorul de transport rutier SA „Mașrut” a fost notificat despre admiterea abaterii prevăzută în art. 38 alin. (21) lit. a din Codul Transporturilor Rutiere și fiind informat că în cazul în care vor fi admise mai mult de 10% de suspendări la ruta/cursa vizată în decurs de 3 luni consecutive, sau mai mult de 30% de suspendări în decursul unei luni calendaristice imediat următoare de la recepționarea prezentei notificări, ANTA va acționa în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (21) lit. a) și alin. (25) din Codul transporturilor rutiere și art. 278/10 și 278/11 din Codul de procedură civilă.

Completul judiciar menționează că Notificarea contestată, nu se încadrează în prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ și nu constituie în sine un act administrativ individual defavorabil, întrucât nu impune destinatarului obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, or, prin Notificarea nominalizată SA „Mașrut” a fost avertizată despre consecințele care vor urma în cazul comiterii repetate a unor încălcări similare.

Respectiv, Notificarea nr. 08/3-1-3870 din 10.05.2022 reprezintă o operaţiune administrativă executorie, care prin prisma prevederilor art. 15 alin. (2) Cod administrativ, poate constitui obiect al controlului judecătoresc separat de un eventual act administrativ individual defavorabil.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Completul judiciar reține că potrivit art. 9 din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014,

(1) Funcţiile de bază ale Agenţiei sînt:

a) supravegherea şi controlul îndeplinirii de către operatorii de transport rutier autohtoni şi străini pe teritoriul Republicii Moldova a prevederilor legislaţiei naţionale şi ale acordurilor internaţionale din domeniul transporturilor rutiere la care Republica Moldova este parte;

b) eliberarea autorizaţiilor pentru activităţile de transport rutier sau pentru activităţile conexe transportului rutier, prevăzute de prezentul cod.

(2) Agenţia are următoarele atribuţii principale:

a) aplică sancţiuni contravenţionale, în limitele competenţelor sale, conform prevederilor legii;

b) monitorizează corectitudinea aplicării tarifelor la serviciile regulate de transport rutier în trafic naţional şi în activitatea autogărilor;

c) implementează procesul de comandare, primire, perfectare şi eliberare a autorizaţiilor multilaterale CEMT, utilizate de către operatorii de transport rutier autohtoni, şi elaborează dările de seamă pentru prezentarea acestora către Secretariatul CEMT;

d) implementează procesul de editare a autorizaţiilor internaţionale unitare, de efectuare a schimbului de autorizaţii de acest fel cu ţările străine în conformitate cu acordurile bilaterale şi de eliberare a acestor autorizaţii operatorilor de transport rutier din Republica Moldova;

e) verifică şi sistematizează informaţia privind utilizarea autorizaţiilor internaţionale unitare de către operatorii de transport rutier;

f) admite operatorii de transport rutier autohtoni la efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii ocazionale în trafic internaţional, conform cerinţelor Acordului privind transportul internaţional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul (Acordul INTERBUS), eliberează carnetele INTERBUS şi ţine un registru pentru acestea;

g) eliberează carnetele foii de parcurs (CFP) pentru ţările străine care nu au aderat la Acordul INTERBUS;

h) participă la lucrările comisiilor mixte în limitele competenţei;

i) implementează prevederile protocoalelor şedinţelor comisiilor mixte desfăşurate şi monitorizează acest proces;

k) efectuarea auditului de siguranţă rutieră.

Totodată potrivit art. 10 din Legea indicată supra,

(1) Agenţia, în limitele competenţei sale, are dreptul:

a) să elibereze, să suspende ori să retragă, parţial sau total, autorizaţii în condiţiile legii;

b) să aibă acces la documentele ce ţin de activităţile din domeniul transporturilor rutiere prevăzute la art.48, asigurînd confidenţialitatea acestora, conform legislaţiei în vigoare;

c) să solicite şi să obţină de la operatorii de transport rutier şi/sau de la întreprinderile ce desfăşoară activităţi conexe transportului rutier informaţiile necesare îndeplinirii atribuţiilor ce îi revin;

d) să ceară operatorilor de transport rutier şi/sau întreprinderilor ce desfăşoară activităţi conexe transportului rutier executarea deciziilor sale, conform prezentului cod;

e) să emită prescripţii privind înlăturarea încălcărilor depistate în urma controalelor.

(2) Solicitarea informaţiilor şi documentelor menţionate la alin.(1) de către Agenţie trebuie să fie justificată şi să se efectueze în limitele competenţei sale în conformitate cu legislaţia în vigoare.

(3) Agenţia conlucrează cu autorităţi similare ale altor state, inclusiv prin încheierea unor acorduri bilaterale de colaborare, prin schimb de experienţă şi informaţii de specialitate.

(4) În vederea îndeplinirii prevederilor prezentului cod, Agenţia colaborează cu autorităţile pentru protecţia concurenţei şi protecţia consumatorilor, în special prin furnizarea reciprocă de

informaţii necesare aplicării prevederilor legislaţiei cu privire la protecţia concurenţei şi ale legislaţiei privind protecţia consumatorilor în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane şi în cel al activităţilor conexe transportului rutier în vederea respectării de către agenţii economici a documentelor normative, de asemenea colaborează cu alte autorităţi publice centrale şi locale.

(5) Agenţia este în drept să presteze servicii. Metodologia de calculare a tarifelor pentru serviciile prestate de Agenţie, nomenclatorul serviciilor şi cuantumul tarifelor la serviciile prestate de către aceasta se aprobă de Guvern.

Potrivit art. 38 alin. (21)-(27) din Legea menționată,

(21) Autorizaţia de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional se retrage de către Agenţie în următoarele situaţii:

a) operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puţin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulaţie în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulaţie în decursul unei luni calendaristice, cu excepţia curselor suspendate din cauza stării drumului sau a condiţiilor climaterice nesatisfăcătoare, constatate de către organul responsabil de sectorul de drum respectiv;

b) operatorul de transport rutier a înlocuit de mai mult de 3 ori, în decurs de 12 luni consecutive, unul dintre vehiculele cu care efectuează cursa, fără respectarea prevederilor alin.(17);

c) operatorul de transport rutier a renunţat la autorizaţie;

d) operatorul de transport rutier a fost radiat din Registru;

e) autorizaţia a fost obţinută prin furnizarea unor documente care conţineau informaţii false;

f) operatorul de transport rutier, deţinător al autorizaţiei, a încredinţat spre efectuare altui operator de transport rutier curse prevăzute în graficul de circulaţie aferent autorizaţiei de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, raional şi interraional;

g) operatorul de transport rutier, în decurs de 12 luni consecutive, a săvîrşit, la aceeaşi cursă, 5 încălcări ce ţin de nerespectarea itinerarului, graficului de circulaţie, de efectuarea cursei cu vehicule aflate într-o stare tehnică necorespunzătoare şi/sau de nerespectarea categoriei de confort prevăzute în autorizaţie.

(22) În cazurile prevăzute la alin.(21) lit.f) şi g), decizia privind retragerea autorizaţiei va fi adoptată în termen de cel mult 3 luni de la data ultimei încălcări comise.

(24) Renunţarea la autorizaţia de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional se poate face la cererea operatorului de transport rutier, care va fi depusă la sediul Agenţiei sau al consiliilor locale, municipale sau raionale, după caz, cu cel puţin 30 de zile înainte de data încetării efectuării rutei/cursei.

(25) Retragerea autorizaţiei de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional se efectuează în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător. În cazul radierii din Registru, autorizaţiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional se retrag de către organul emitent fără adresare în instanţa de judecată.

(26) După retragerea autorizaţiei de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional, comisiile de concurs vor atribui ruta/cursa pentru care a fost eliberată autorizaţia în cadrul unei şedinţe publice de atribuire în condiţiile prezentului

articol, urmînd ca, pînă la încheierea concursului, ruta/cursa să fie deservită de operatorul de transport rutier care o efectua pînă la retragere.

(27) În cazul în care unui operator de transport i s-a retras, în conformitate cu alin.(21), autorizaţia de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional eliberată pentru o rută/cursă grupată conform alin.(4), se retrag automat şi celelalte autorizaţii de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional eliberate pentru rutele/cursele din grupul rutei/cursei respective.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul judiciar nu a identificat vreun temei legal pentru anularea Notificării contestate. Or, prima instanță corect a concluzionat că în urma constatării abaterilor prevăzute de art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, operatorului de transport rutier S.A. „Maşrut" i-au fost aduse la cunoştinţă prin notificarea respectivă, gradul de încălcare, modul de remediere şi termenul de remediere a deficiențelor constatate, sub sancţiunea retragerii actului permisiv în condițiile legii, în cazul în care se vor constatata abateri repetate, adică ANTA a emis Notificarea nominalizată exercitând atribuțiile reglementate prin Legislație în vigoare, respectiv nu există temeiuri legale de anulare a acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul reclamantului, reiterat în cererea de apel, că circumstanțele descrise de ANTA în notificare nu se încadrează în prevederile art. 38 alin. (21) lit. a) Cod transporturilor rutiere, întrucât perioada de admitere a suspendărilor se afla în interiorul termenului stării de urgență în sănătate publică, astfel că se exclude aplicarea oricăror prevederi legale ce ţine de regularitatea deservirii rutelor pe această perioadă și că speței sunt aplicabile prevederile pct. 3.2 din Hotărârea CNESP nr. 11 din 15.05.2020.

Or, prima instanță corect a stabilit că această Hotărâre nu prevede asemenea excepții de la onorarea obligaţiunilor asumate, iar potrivit indicaţiilor Organului central de specialitate, expuse în scrisoarea nr. 05/2-3330 din 12.07.2021, s-a dispus aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 38, alin. (21), lit. a) și art. 39, alin. (16), lit. a) din Codul transporturilor rutiere.

Mai mult ca atît, în temeiul pct. 6 din Hotărîrea CNESP nr. 62 din 22.09.2021, a fost abrogată integral Hotărîrea CNESP nr. 54 din 29.04.2021 şi aprobate noi măsuri de prevenire şi control a infecţiei COVID-19, pentru operatorii de transport rutier de persoane. Iar, conform pct. 11.4 din Hotărîrea CNESP nr. 62 din 22.09.2021, s-a decis ajustarea orarului de călătorie şi mobilizarea la maximum a unităţilor de transport disponibile, în special în orele de vârf (7.00-10.00 şi 16.00-19.00), pentru a evita aglomeraţiile de pasageri, iar conform pct. 11.6. din aceiaşi Hotărîre s-a decis majorarea la maximum de către gările şi staţiile auto autorizate în modul corespunzător a numărului de ghişee pentru vânzarea biletelor de călătorie.

În lumina celor relatate, Completul judiciar consideră că instanța de fond just a concluzionat despre netemeinicia acțiunii reclamantului dispunând respingerea acesteia.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge

recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul depus și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de SA „Maşrut”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 martie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiţie cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore