

1-25076983-09-1-30052025
Dosarul penal nr. 1-436/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iunie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Lina Popescu

Tina Sergentu

Leonid Gagi

Corneliu Bologan

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Gheorghelaș Marcel Filip, născut la *****,
IDNP: *****, domiciliat s. ***** r-l Drochia,
studii medii, supus militar, în relații de
concubinaj, neangajat în câmpul muncii,
anterior judecat, antecedente penale stinse, fără
grad de dizabilitate,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 30.05.2025 – 24.06.2025,

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Gheorghelaș Marcel Filip, conștiințându-și caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, începând cu luna septembrie 2022 și până la data de 26.01.2024 susținând că are influență asupra persoanelor angajate în cadrul Procuraturii ***** și Judecătoriei ***** sediul Central, care în virtutea statului deținut și în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, sunt persoane cu funcție de demnitate publică, care la acel moment aveau spre examinare materialele cauzei penale de învinuire a lui ***** *****în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(4) din Codul penal după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate avansată, săvârșită de către o persoană care nu deține permis*

de conducere sau care este private de dreptul de a conduce mijloace de transport”, a pretins și a primit de la soții cet.***** și *****în cinci tranșe bani în sumă totală de 34300 lei și 1000 euro (26.01.2024), care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul a 19430.2 lei, în vederea determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii ***** și Judecătoriei ***** sediul Central, să adopte o hotărâre de condamnare în privința lui ***** *****cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

La etapa urmăririi penale, Gheorghelaș Marcel, asistat de apărătorul său, avocatul Cornel Bologan, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Leonid Gagiș și învinuitul Gheorghelaș Marcel, asistat de avocatul Cornel Bologan, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Gheorghelaș Marcel.

În ședință de judecată, Gheorghelaș Marcel a declarat că, soții *****sunt vecinii săi. În perioada 2022-2024, împreună cu ***** munciau la construcții. A luat de la soții *****sume de bani în mărime de 34 300,00 lei, iar ulterior suma de 1000,00 Euro care i-au fost transmiși prin transfer bancar din Cehia, sub pretextul de a influența persoane cu funcții de răspundere pentru a nu fi tras la răspundere ***** în privința căruia a fost intentată o cauză penal privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Bani au fost cheltuiți, iar cu soții *****nu s-au mai văzut.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului ***** care a declarat că la data de 02 septembrie 2022, aproximativ la orele 21 și 50 min., el fiind la volanul automobilului de model ”Ford Escort”, cu numere de înmatriculare OR BT 243 în satul Șuri, raionul Drochia, fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și a fost stopat de către colaboratorii de poliție, ulterior fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ”Drager Alcotest 6820”, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,84 mg/l, care conform prevederilor art.134¹² alin.(3) din Codul penal, se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat, apoi fiind îndreptat de a trece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge) de la care el a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcotestului „Drager”. Tot în perioada aceea de timp împreună cu consăteanul lui Gheorghelaș Marcel munciau la diferite lucrări de construcții pe teritoriul raionului Drochia. Ultimul cunoscând situația în care s-a pomenit i-a comunicat că mai bine să plece peste hotare să facă bani că va fi închis, că era a doua abatere de așa gen la el. Totodată i-a comunicat că el are cunoscute și îi va hotărî întrebarea în lipsa lui, el numai să-i trimită bani. Înainte de a merge peste hotare la poarta lui stînd de vorbă cu Gheorghelaș Marcel ultimul a solicitat de la el 1000 euro, el ne avînd euro i-a transmit personal lui bani în sumă de 22000 lei, unde tot atunci îi spunea să

plece de urgență. Aproximativ, în luna ianuarie 2023 a plecat la muncă în Cehia să facă bani așa cum i-a spus Gheorghelaș Marcel fiindu-i frică să nu fie închis. Unde fiind la muncă în Cehia a fost telefonat de mai multe ori prin aplicația Messenger de Gheorghelaș Marcel care spunea că trebuie bani. Vorbind prin telefon cu soția ***** a înțeles că prin luna septembrie-octombrie 2023 i-a dus acasă la el de trei ori 4000 lei, apoi 8000 lei și la urmă 300 lei care Gheorghelaș Marcel a spus că-i trebuie pentru benzină să ducă niște acte la Bălți ceea ce ține de starea lui familială. În perioada când discuta cu Gheorghelaș Marcel prin intermediul aplicației văzînd că ultimul șterge ceva din mesaje a făcut câteva poze la discuțiile lor care le-a prezentat. Unde tot fiind telefonat în permanență de Gheorghelaș Marcel care cerea de la el încă 3000 euro, a primit în luna decembrie 2023 poza la cardul soției lui pe nume ***** und el îi comunica să transfere banii, însă pe card nu a transferat nimic. La data de 26.01.2024 prin transferal rapid Money Trasfer „RIA” pe numele lui Gheorghelaș Marcel i-a transferat suma de 1000 euro. După aceasta i-a comunicat lui Gheorghelaș Marcel că nu mai are bani și la data de 11.03.2024 a primit un sms prin aceeași aplicație că dacă nu are bani să se lămurească singur. După aceasta la data de 17.04.2024 a revenit în Republica Moldova prin punctul de trecere Costești-Stîncă cu autocarul unde a fost reținut, ulterior s-a aflat în detenție în cadrul penitenciarului nr.11 mun.Bălți. Unde a aflat că prin sentința Judecătoriei Drochia din 27.12.2023 moment în care el se afla peste hotare a fost recunoscut vinovat, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu eliberarea mandatului de arest. În continuare avocatul lui ***** a constatat la Curtea de Apel Bălți decizia Judecătoriei Drochia din 27.12.2023 unde a fost considerat condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ al.4 CP RM, cu numirea pedepsei sub formă de perioadă de probațiune de 1/unu/ an. Consideră, că acțiunile lui Gheorghelaș Marcel sunt ilegale pe motiv, că ultimul la moment evită să se întâlnească cu el să-l întrebe ce a făcut cu banii, pentru care s-a adresat la organele competente. La moment numărul de telefon a lui Gheorghelaș Marcel el l-a șters și nu a păstrat discuția cu el și nici nu își amintește pe care număr avea discuții cu el. (Vol.I__ f.d._8-9_).

- declarațiile martorului ***** care a declarat că, de la soț ***** a aflat că la data de 02 septembrie 2022, fiind la volanul automobilul de model "Ford Escort", cu numere de înmatriculare OR BT 243 în satul Șuri, raionul Drochia, a fost stopat de poliție fiind suspectat a consumat băuturi alcoolice. A înțeles că pe faptul dat a fost pornită o cauză penală cum a aflat ulterior. Din spusele soțului a înțeles că în perioada lunii septembrie 2022 împreună cu consăteanul lor Gheorghelaș Marcel cu care munceau la diferite lucrări de construcții pe teritoriul raionului Drochia. Ultimul cunoscînd situația în care se afla soțul i-a comunicat să plece peste hotare să facă bani că va fi închis, tot aici a comunicat că soțul anterior a mai fost condamnat pe beție la volan dar a fost pedepsit cu ore neremunerate. Totodată i-a comunicat că el are cunoscuți și îi va hotărî întrebarea în lipsa lui el trebuie numai să trimită bani. Înainte de a merge peste hotare la poarta noastră stînd de vorbă cu Gheorghelaș Marcel a înțeles că a cerut de la soț 1000 euro, ei nu aveau euro acasă și soțul i-a transmit personal lui bani în sumă de 22000 lei. Aproximativ, în luna ianuarie 2023 soțul a plecat la muncă în Cehia să facă bani așa cum i-a spus

Gheorghelaș Marcel fiindu-i frică să nu fie înșchis. Unde fiind la muncă în Cehia a înțeles că era telefonat de mai multe ori prin aplicația Messenger de Gheorghelaș Marcel care spunea că trebuie bani. Vorbind prin telefon cu ea îi spunea să-i ducă bani lui Gheorghelaș Marcel din cite își amintește prin lunile septembrie-octombrie 2023 precis nu își amintește i-a dus acasă la el de trei ori 4000 lei, apoi 8000 lei și la urmă 300 lei care Gheorghelaș Marcel a spus că-i trebuie pentru benzină să ducă niște acte la Bălți ceea ce ține de starea lor familială, cear fi în folosul unei hotărâri mai blânde pentru soț. Tot din spusele soțului a înțeles că era telefonat în permanență de Gheorghelaș Marcel care cerea de la el încă 3000 euro, chiar a primit în luna decembrie 2023 pe telefon poza la cârdul soției lui Gheorghelaș Marcel pe nume ***** und el îi comunica să transfere banii, însă pe cârd nu a transferat nimic. La data de 26.01.2024 prin transferul rapid Money Trasfer „RIA” pe numele lui Gheorghelaș Marcel i-a fost făcut un transfer în suma de 1000 euro. După aceasta soțul i-a comunicat lui Gheorghelaș Marcel că nu mai are bani și la data de 11.03.2024 a primit un sms prin aceeași aplicație de la Gheorghelaș Marcel că dacă nu are bani să se lămurească singuri. După aceasta la data de 17.04.2024 soțul a revenit în Republica Moldova prin punctul de trecere Costești-Stînca cu autocarul unde a fost reținut, ulterior s-a aflat în detenție în cadrul penitenciarului nr.1 1 mun.Bălți pînă la data de 29.05.2024. Tot în perioada aceea de timp a aflat că prin sentința Judecătoriei Drochia din 27.12.2023 moment în care soțul se afla peste hotare a fost recunoscut vinovat, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) din Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu eliberarea mandatului de arest. În continuare avocatul lor ***** a constestat la Curtea de Apel Bălți decizia Judecătoriei Drochia din 27.12.2023 unde soțul a fost considerat condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ al.4 CP RM, cu numirea pedepsei sub formă de perioadă de probațiune de 1/unu/ an, termen 29.05.2025. Consideră, că acțiunile lui Gheorghelaș Marcel sunt ilegale pe motiv, că ultimul la moment evită să se înfîlnească cu ei, a șters toate mesajele care le avea cu soțul însă el a reușit să capteze cîteva, a vrut să-l întrebe ce a făcut cu banii pe motiv că soțul oricum a fost judecat, pentru ce s-au adresat la organele competente. (Vol.I f.d. _21-22).

- declarațiile suplimentare depuse în calitate de martor de ***** din care derive cp cel din urmă, susține declarațiile depuse anterior și vrea să comunice faptul că la data de 18.02.2025 fiind de acord să participe la măsurile speciale de investigație petrecute de către angajații CNA, a fost înzestrat cu tehnica special. Unde aproximativ la orlee 08:30 min. s-a îndreptat la domiciliul lui Gheorghelaș Marcel, a intrat în curtea lui și l-a strigat să iasă afară. După ce a ieșit afară s-a salutat cu Marcel l-a întrebat dacă poate să se ducă peste hotare că îi estegrijă că a fost condamnat la un an condiționat de instanță. L-a întrebat de faptul că i-a dat bani și nu s-a făcut nimic unde Marcel a recunoscut că a luat 1000 euro însă invoca că a luat banii pentru achitarea unei mașini de model Ford. După ce îi era frică să nu-l înregistreze la telefon, spunînd că a umblat pe la procuratură nuștiu mai pe unde să se plîngă. A început să-i spună că banii au fost luați că el s-a achitat cu niște oameni unde trebuia să facă niște lucrări în construcții însă după cuvintele lui Marcel nu le-a făcut, fapte care nu sunt adevărate. L-a întrebat de cele 22 mii de lei însă evita să-i răspundă a spus doar că i-a dus la urma ultimul nu a negat faptul că a fost așa

vorbă spunînd că a discutat cu un oarecare ***** și dacă dădea suma 3000 euro avea să scape. A menționat că la îndemnat să stea un an de zile peste hotare și tot a fost reținut deși i-a promis că se va lămuri, unde Marcel i-a răspuns că el nu este de vină cum i-a fost spus de un om așa îi spunea și el lui. El a accentuat din nou că înafară de cele 1000 euro i-a mai transmis 22000 lei și soția 8000 lei șap 6000 lei. Unde Marcel i-a răspuns că a fost împreună la omul acela adică la avocatul Covdii și atuncia Marcel i-a și transmis banii el însă nu a văzut asemenea acțiuni. El susținea în continuare că restul banilor i-a transmis tot atuncia în plic cînd a fost și el la consultații la avocatul sus indicat și erau împreună, a accentuat că nu a văzut transmiterea banilor de care spune Marcel. îi spunea că i-a zis soției *****să meargă cu el la omul acela să audă ea cu urechile ei cît cere omul ca să scap de înșchisoare. îi spunea că omul o îmbiat prin judecăți avînd în vedere de avocat Covdii, un an de zile și că legal lucrul lui a costat 10000 lei și fiecare judecată 500 lei și timp de un an de zile sa acumulat și în caz că el va spune că a luat bani vor face ambii pușcărie. După aceasta a mai discutat dar nimic important la cauză. (Vol.I f.d.10_).

- declarațiile suplimentare depuse de martorul ***** potrivit cărora rezultă că, la data de 26.02.2025 fiind de acord să participe la măsurile speciale de investigație pentrecute de angajații CAN, aproximativ la orele 17:40 min. fiind înzetrată cu tehnică specială a mers la casa lui Gheorghelaș Marcel und eel era în curte. Cînd la luat la întrebări de bai ultimul spunea din start că soțul avea niște bani datorie la el, cu niște lucrări de construcție. Ea îi comunica că i-a dat banii în mînă, iar Marcel îi puneă că el i-a împrumutat lui Vasile 2000 lei să plece la Cehia. Tot ea l-a întrebat de ce i-a zis soțului să-I transmit 3000 euro de la Cehia, unde Marcel a accentuat că așa i-a spus omul fără să spună numele și că Vasile cînd s-a întoarce de la Cehia trebuia să-i dea 3000 euro. Tot atunci Marcel i-a mai zis de ce nu a mers la om să audă cu urechile ei cîți bani trebuie. De bani a mai comunicat că soțul ca Vasile a mers cu el împreună la avocat care era domnul ***** și tot atunci i-a dat banii însă nu a spus ce sumă, a mai adăugat că soțul a văzut cînd sau dat banii. În continuare îi spunea de niște mașini și ținea una că soțul avea datorii la el, era foarte agresiv o numea cu cuvinte necenzurate și nici de cum nu recunoștea că a luat bani de la ea. (Vol. I f.d. 23_).

- declarațiile depuse în calitate de martor de către ***** care a declarat că, îi sunt cunoscuți cetățenii ***** și Gheorghelaș Marcel care aproximativ în anul 2022 perioada de timp cu precizie nu și-o poate aminti, a avut nevoie de niște meșteri în construcție pentru a turna un trotuar din beton și un fundament sub casă. Din cîte își amintește domnii respectivi au lucrat anterior la un cunoscut de al lui și el a cerut telefonul lor. Cînd au fost împreună la fața locului pentru a le arăta frontul de lucru a comunicat că erau ambii, s-au înțeles la preț și din cîte își amintește inițial le-a dat un avans de 2000 lei. Lucrările au început aproximativ în luna septembrie 2022 și la lucrări au participat Vasile cu ginerele lui Gheorghelaș Marcel pe nume Daniel, ultimii au săpat pentru a turna brăul împrejurul casei. După ce au finisat de turnat brăul el își amintește că le-a dat la ambii pentru lucrarea finisată 6000 lei, ulterior s-au început lucrările de turnare a trotuarului însă lucrările nu s-au finisat deoarece Vasile a început a bea și nu venea să finiseze lucrările. Atunci el l-a sunat pe Gheorghelaș Marcel și i-a comunicat că trebuie de

terminat lucrările, Vasile nu s-a mai întors iar lucrările au fost finisate de Daniel cu o altă persoană care tot Gheorghelaș Marcel l-a trimis la construcție. Deja finisarea lucrării cu trotuarul el a achitat-o lui Daniel și celeilalte persoane numele căruia nu și-l amintește, alte careva mijloace bănești el nu i-a dat lui Vasile și el nu i-a rămas dator cu nimic. Careva bani Gheorghelaș Marcel pentru lucrările nefinisate de Vasile nu i-a restituit lui. (Vol.I f.d.52).

- procesul-verbal de primire denunț de la cet.***** din 31.01.2025, prin care au fost denunțate acțiunile ilegale ale lui Gheorghelaș Marcel privind primirea mijloacelor bănești (Vol. I_ f.d. 6_);

- procesul-verbal de examinare a telefonului Redmi 8A imei:***** imei2:***** care îi aparține lui *****, unde au fost stabilite probe privind discuțiile purtate cu Gheorghelaș Marcel privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești (Vol. I_ f.d. 12-18_);

- procesul-verbal de primire denunț de la cet.***** din 31.01.2025, prin care au fost denunțate acțiunile ilegale ale lui Gheorghelaș Marcel privind primirea mijloacelor bănești (Vol.I f.d.20);

- procesul-verbal de examinare a telefonului Samsung Galaxy A52 imei:***** imei2:***** care îi aparține lui *****, unde au fost stabilite probe privind discuțiile purtate cu Gheorghelaș Marcel privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești (Vol.I f.d.51_);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din data de 04.03.2025, unde au fost stabilite ca probe discuțiile purtate de cet.***** și *****cu Gheorghelaș Marcel privind pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către ultimul pentru săvârșirea traficului de influență (Vol. I, f.d.108-123);

- procesul-verbal de examinare a telefonului Xiaomi MI 11 Lite imei1:860904053990562; imei2:860904053990570 care îi aparține lui Gheorghelaș Marcel, unde în galerie a fost depistată o poză a cardului bancar MAIB pe numele cet.***** *****, poză care i-a fost remisă lui ***** pentru a transfera banii (Vol.I, f.d.202-211).

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite - fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, pentru care faptă Gheorghelaș Marcel urmează a fi recunoscut vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76, 77 din Codul penal, în privința inculpatului Gheorghelaș Marcel nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 06 mai 2025, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 2000 (două mii) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care sa ajuns la acord între procurorul Leonid Gagi, învinutul Gheorghelaș Marcel avocatul Cornel Bologan, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78, din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Gheorghelaș Marcel reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Gheorghelaș Marcel pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 06.03.2025, în privința inculpatului Gheorghelaș Marcel a fost aplicată măsura preventive – arestul preventive, ulterior fiind schimbat în arestul la domiciliu, care a expirat la data de 02.05.2025.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delict.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că următoarele corpuri delictelor: 1 (unu) suport electronic de tip disc DVD-R de model "Media Range", cu numărul de inventar al DGAO a CNA: "511/25" și 1 (unu) suport electronic de tip disc CD-R de model "ERBATIM" cu numărul de inventar al DGAO a CAN: "25/2025", urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestora.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat a dispune în temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. a), b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a banilor obținuți pe cale criminală în sumă de 53730,2 lei.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite, mijloacele bănești în sumă de 53730,2 lei, constituie o remunerație ilicită în vederea determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Drochia și Judecătoriei Drochia sediul Central, să adopte o hotărîre de condamnare în privința lui ***** cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituania.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995).

Respectiv, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești în sumă de 53730,2 lei, potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în beneficiul statului.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Gheorghelaș Marcel și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gagi, la data de 06.05.2025, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Gheorghelaș Marcel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 2000 (două mii) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei.

Se supun confiscării speciale, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Gheorghelaș Marcel în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 53 730,2 (cincizeci și trei mii șapte sute treizeci) lei 20 bani.

Corpuri delictive: 1 (unu) suport electronic de tip disc DVD-R de model "Media Range", cu numărul de inventar al DGAO a CNA: "511/25" și 1 (unu) suport electronic de tip disc CD-R de model "ERBATIM" cu numărul de inventar al DGAO a CAN: "25/2025", urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Lina Popescu