Dosar nr. 4r-337/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24002513-02-4r-24012025 judecător Vladislav Negru

D E C I Z I E
în numele Legii

20 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popecu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Căuș Miroslav în interesele SRL ,,Extranscom,, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, prin care a fost restituită contestația depusă de SRL ,,Extranscom,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 170/2023 din 16.11.2023,-

A C O N S T A T A T:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 170/2023 din 16.11.2023 a specialistului principal, Secția contravenții a Departamentului juridic ANRE, ***** și prin Deciziei nr. 280/2023 din 19.12.2023 Directorului general al ANRE, *****, S.R.L. „Extranscom”, a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 163[1] alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenţionale în sumă de 6000,00 lei.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi respectiv, ilegale procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, S.R.L. „Extranscom”, s-a adresat în judecată cu prezenta contestație, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

La 02 ianuarie 2024 în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația formulată de S.R.L. „Extranscom” împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție nr. 170/2023 din 16.11.2023 a specialistului principal, Secția contravenții a Departamentului juridic ANRE, ***** și a Deciziei nr. 280/2023 din 19.12.2023 Directorului general al ANRE, *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, a fost restituită contestația depusă de S.R.L. „Extranscom” împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție nr. 170/2023 din 16.11.2023, a specialistului principal, Secția contravenții a Departamentului juridic ANRE, ***** și a Deciziei nr. 280/2023 din 19.12.2023 Directorului general al ANRE, *****, *din motivul neachitării taxei de timbru*.

S-a restituit materialele cauzei contravenționale în original către Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

S-a restitut contestaţia petiţionarului S.R.L. „Extranscom”.

S-a explicat contestatarului că restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile și modul prevăzut de art. 448 din Codul Contravențional.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Căuș Miroslav în interesele SRL „Extranscom„ a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că, prin încheierea dosar fără număr din 28.05.2024 a Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani a dispus restituirea contestației depuse de către SRL „Extranscom" împotriva Procesului-Verbal cu privire la contravenție nr. 170/2023 din 16.11.2023, a specialistului principal, secția contravenții a departamentului juridic ANRE, D.Hîncu şi Decizia nr 280/2023 din 19.12.2023 Directorului General al ANRE, *****, din motivul neachitării taxei de timbre. Consideră că, Încheierea este ilegală din motiv că pentru contestația depusă până la 31.12.2023, nu se impunea a fi achitată taxa de timbru.

Prin urmare, contestatarul până la data de 31.12.2023, a fost scutit prin lege de achitarea taxei de timbru, prin prisma deciziei CtEDO în cauza Ziliberberg contra Moldovei, care se aplică direct şi necondiționat în legislația internă a R.Moldova.

Mai mult decît atît, la data de 01.01.2024, a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 care prevăde noile reglementări ce ţin de achitarea taxei de stat/timbre.

În această ordine de idei, solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate şi adoptarea unei soluții privind punerea pe rol a contestaiei depuse de catre SRL„Extranscom" împotriva Procesului-Verbal cu privirela contravenționr. 170/2023din16.11.2023 a specialistului principal, secția contravenții a departamentului juridicANRE,D.Hîncu şi Decizia nr 280/2023 din 19.12.2023 Directorului General al ANRE,*****.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea

atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, prin încheierea **Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 ianuarie 2024** a fost dispusă fixarea examinării cauzei contravenționale pentru data de **12.02.2024, ora 11^{00}**. Somarea contravenientul despre necesitatea achitării *taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.*

Altfel, instanța de fond stabilind ședința de judecată pentru data de 12 februarie 2024, ora. 10:00, 25 martie 2024, ora. 10:00, 03 aprilie 2024, ora. 11:00 și 28 mai 2024, ora 15:30 apărătorul Miroslav Cauș și contravenientul S.R.L. „Extranscom" citați legal nu s-au prezentat și nu au executat Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 ianuarie 2024, și anume achitarea taxei de timbru.

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, a restituit contestația depusă de S.R.L. „Extranscom" împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție nr. 170/2023 din 16.11.2023 a specialistului principal, Secția contravenții a Departamentului juridic ANRE, ***** și a Deciziei nr. 280/2023 din 19.12.2023 Directorului general al ANRE, *****, *din motivul neachitării taxei de timbru*.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 taxei de stat, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Colegiul penal relevă că, contestația a fost depusă de către SRL „Extranscom„ la 26.12.2023, iar la 01.01.2024 a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din

31.07.2023, se atestă că cauza contravențională a fost expediată de ANRE în adresa instanței de judecată la 02.01.2024.

Conform art. 448 alin.(4) CC, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, se constată eronată opinia instanței de fond, privind restituirea contestației depusă de S.R.L. „Extranscom" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 170/2023 din 16.11.2023, din motivul neachitării taxei de timbru, or în fapt, conform art. 448 alin.(4) CC, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator în speță ANRE, în data de 26.12.2023, iar din 01.01.2024 a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, care prevăd noile reglementări ce ţin de achitarea taxei de stat/timbre.

Deci, Colegiul penal conchide că, contestatarul până la data de 31.12.2023 este scutit prin lege de achitarea taxei de timbr.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, motiv pentru care, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea și de a remite cauza la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către avocatul Căuș Miroslav în interesele SRL ,,Extranscom,,, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, în privința SRL ,,Extranscom,,, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu