Dosarul nr.2-2076/24
2-24012095-12-2-30012024

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexei Maria, în sediul instanței, a examinat, unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrțac Victoria împotriva lui Ceban Eduard cu privire la restituire avansului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

În 29 ianuarie 2024, Victoria Pîrțac a înaintat cerere de chemare în judecată împotiva lui Eduard Ceban cu privire la restituire avansului de de ***** *****, echivalent a 134 400 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 25 aprilie 2023, în urma unei înțelegeri verbale cu cet. Ceban Eduard, prin care ultimul a luat angajamentul de a efectua lucrări de reparație în apartmentul nr. *****de pe *****, mun. Chisinău, care îi aparține reclamantei cu drept de proprietate, la cheie în timp de trei luni. Suma totală pentru reparație la cheie s-au înțeles de 11 000 (unsprezece mii) *****.

Menționează reclamanta că pârâtul Ceban Eduard a primit în avans următoarele sume: la ***** – suma de **********; la 2***** – suma de **********; la ***** – suma de ***** *****. În total, a primit ***** ***** în avans.

Indică reclamanta că fiecare tranșă de bani se confirmă cu semnătura lui Ceban Eduard pe recipisa care a scris-o.

Astfel, cet. Ceban Eduard, a primit suma de ***** *****, unde lucrul nu a fost efectuat până la urmă, iar lucrurile efectuate au fost necalitative, se ruinau fapt pentru ce a fost nevoită să readucă total la starea inițială.

Invocă că obligațiunile asumate de către Ceban Eduard n-au fost executate, respectiv partea care a efectuat-o plată în avans este in drept să pretindă restituirea.

Totodată, menționează că la 10 octombrie 2023, Ceban Eduard, i-a trimis un mesaj la telefon, unde se obligă că până pe data de ***** v-a întoarce ***** *****, însă pârâtul refuză să întoarcă avansul în sumă de ***** ***** și se eschivează de la discuțiile cu aceasta.

Evidențiază faptul că prin recipisa din ***** scrisă și semnată de Ceban Eduard se constată că, ultimul a primit suma de ***** ***** în avans pentru lucrările de reparație la cheie de la cet. Pîrțac Victoria.

În drept, reclamanta își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. art. 9, 11, 12, 13, 774, 775, 776, 954, 955 Cod Civil al RM, art. art. 85, 39 alin. (11), 166-168 CPC RM.

Astfel, solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului Ceban Eduard, domiciliat în s. ***** în beneficiul Victoriei Pîrțac, suma de 7 000 euro echivalent cu 134 400 lei, care constituie avansul achitat conform recipisei; încasarea din contul pârâtului, Ceban Eduard, în beneficiul Victoriei Pîrțac, toate cheltuielile de judecată ce v-or fi suportate în acest proces; să fie examinată acțiunea la locul executării obligațiunilor.

În 5 februarie 2024, judecătorul judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexei Maria a adoptat încheierea prin care s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Pîrțac Victoria împotriva lui Ceban Eduard cu privire la restituire avansului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea respectivă a fost expediată participanților la proces la 12 martie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la materialele cauzei.

În termenul acordat, pârâtul Ceban Eduard, a recepționat corespondența poștală, însă nu a depus referință. Respectiv, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul ajunge la concluzia că pretenţia invocată este neîntemeiată şi acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, rezultă următoarea situație de fapt.

La 25 aprilie 2023, în urma unei înțelegeri verbale între Pîrțac Victoria și cet. Ceban Eduard, ultimul a luat angajamentul de a efectua lucrări de reparație în apartmentul nr. *****de pe *****, mun. *****, care îi aparține reclamantei cu drept de proprietate, la cheie în timp de trei luni. Suma totală pentru reparație la cheie s-au înțeles de 11 000 (unsprezece mii) *****.

Prin recipisa din ***** scrisă și semnată de Ceban Eduard se constată că ultimul a primit suma de ***** ***** în avans pentru lucrările de reparație la cheie, de la cet. Pîrțac Victoria.

Respectiv, judecătorul reține că reclamanta invocă că pârâtul Ceban Eduard nu și-a onorat obligațiunile asumate, nu a efectuat lucrul până la urmă, lucrările efectuate au fost necalitative și se ruinau.

În acest sens, în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să își dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 al aceluiași Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Astfel, judecătorul reține că în susținerea pretențiilor invocate reclamanta a anexat în calitate de probe următoarele înscrisuri: copia recipisei care ulterior la solicitarea instanței a prezentat-o în original, o captură de ecran și copiile dosarului contravențional pe numele pârâtului.

În acest sens, analizând înscrisurile anexate la materialele cauzei, judecătorul constată următoarele.

Recipisa din *****, scrisă și semnată de Ceban Eduard, atestă că pârâtul a primit suma de ***** ***** în avans pentru lucrările de reparație la cheie, de la cet. Pîrțac Victoria, însă fără a indica concret ce lucrări de reparație urmează să fie efectuate, suprafața și termenul de executare.

Captura de ecran (f.d. 9), atestă o conversație potrivit căreia o persoană pe nume ”*****” la 10 octombrie 2023 a expediat un mesaj cu următorul conținut ” eu ceban eduard ma oblig ca pina pe data de ***** jntorc ***** ***** lu pirtac victoria”.

Copia dosarului contravențional (f.d. 12-17), atestă faptul că o persoană pe nume Ceban Eduard, domiciliat în ***** a fost sancționată contravențional, la 08 decembrie 2023, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, în baza art. 263, alin.(1) adică desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la

Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

În acest context, judecătorul constată că probele menționate supra, fiind analizate din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității, nicidecum nu demonstrează pretențiile invocate de către reclamanta Victoria Pîrțac, adică nu demonstrează faptul că pârâtul Eduard Ceban nu și-a onorat obligațiunile asumate, nu a efectuat lucrul până la urmă, iar lucrările efectuate au fost necalitative și se ruinau.

Respectiv, judecătorul apreciază că pretențiile invocate de reclamanta Pîrțac Victoria sunt declarative, nefiind susținute prin probe.

Astfel, raportând normele de drept menționate supra la situația de fapt constatată în prezenta speță, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de Pîrțac Victoria este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 al.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere faptul că acțiunea înaintată de Victoria Pîrțac a fost respinsă, urmează să fie respinsă și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată ce au fost suportate în acest proces, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 98, 276^2, 276^4, 236, 238-240 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Pîrțac Victoria împotriva lui Ceban Eduard cu privire la restituire avansului în mărime de 7 000 (șapte mii) Euro pentru efectuarea lucrărilor de reparație, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria