Dosarul nr. 1a-897/23 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
1-22096023-02-1a-16052023 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

06 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****
Inculpatului *****

judecând în ședință de judecată publică *recursul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţă de judecată, ***** şi recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****,* declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii superioare incomplete, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge *recursul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţă de judecată, ***** şi recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****,* declarate împotriva

sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-897/23 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

1-22096023-02-1a-16052023 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E

În numele Legii

06 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Robu Oxana

Judecători Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatului *****

Inculpatului *****

judecând în ședință de judecată publică *recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanță de judecată, ***** și recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****,* declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii superioare incomplete, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:
- în instanța de fond: 06.07.2022 – 26.04.2023;
- în instanța de apel: 15.05.2023 – 06.03.2024.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023, ***** *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** *****, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal s-a obligat ***** *****, să presteze în perioada de probațiune, 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a obligat ***** ***** după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, prestării orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul material de probă: procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 3449 din 13.03.2022 (f. d. 11), procesul-verbal de examinare, întocmit la 06.04.2022 (f. d. 12), ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală (f. d. 14), CD-R ce conține înregistrare video (f. d. 29), procesul-verbal de examinare întocmit la 06.04.2022 (f. d. 12), ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală (f. d. 32) – s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

S-a încasat din contul inculpatului ***** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 52 (cincizeci și doi) lei, ca plată pentru efectuarea procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 3449 din 13.03.2022.

În privința lui ***** ***** s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, ***** *****, la data de 13.03.2022, în jurul orei 00:46 mim, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „BMW" cu n/î GVC 540, fără a deține permis de conducere și deplasându-se haotic pe strada Alecu Russo 11, mun. Chișinău, a fost stopat de ofițerii de patrulare ai Direcției patrulare Centru a INSP al IGP. În cadrul verificării actelor, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde în urma examinării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,68 mg/1 și 1,88 g/m concentrația de alcool în sânge, ceea ce este consemnat în procesul-verbal nr. 3449 din 13.03.2022, cu concluzia „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** ***** în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit *prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

*3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanță de judecată, *****,* în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023 în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță prin aplicarea prevederilor art. 364 din Codul de procedură penală prin care lui ***** să-i fie stabilită pedeapsa de 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea recursului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- consideră sentința prea blândă și neproporțională gravității faptei săvârșite, precum și altor circumstanțe importante ale cazului, iar la darea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, de motivul săvârșirii faptei prejudiciabile, în special, atunci când a considerat posibilă aplicarea prevederilor exigențelor art. 90 din Codul penal, adică, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de 4 ani, motiv din care, consideră că, pedeapsa stabilită nu v-a produce efectele scontate în sensul corectării și reeducării inculpatului, în privința căruia anterior instanțele au aplicat pedepse non privative de libertate.

- menționează că, anterior inculpatul ***** a fost condamnat în repetate rânduri, si deși acesta nu a fost condamnat pentru fapte similare, a ispășit pedepsele stabilite lui prin sentințele judecătorești, pentru săvârșirea repetată a infracțiunilor, inclusiv grave, după cum urmează:

prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05.10.2007, în baza art. 187 alin. (2) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă;

prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10.06.2008, în baza art. 187 alin. (2) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

La 30.08.2012 în baza prevederilor art. 275 pct.4) CPP, prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani în temeiul Legii privind Amnistia a fost dispusă încetarea/clasarea procesului penal în privința numitului în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal;

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19.03.2018, în baza art. 290 alin. (1) la pedeapsă sub formă de amendă;

- consideră că, instanța a dat o apreciere loială, inechitabilă probelor, personalității inculpatului și în același timp nu a luat în considerare datele relevante expuse mai sus care îl caracterizează pe inculpat;

- apreciază ca fiind, neobiective concluziile instanței în motivarea măsurii de pedeapsă aplicată inculpatului, în coraport cu circumstanțele care prevalează, și anume: fapta săvârșită prezintă un pericol cu grad avansat, care constituie securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, fiind frecvente și punând în pericol viața și sănătatea cetățenilor Republicii Moldova.

Ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, ajunge la concluzia că, în cauza penală privind învinuirea lui *****, chiar dacă instanța s-a condus de intima convingere, urma să stabilească acestuia o pedeapsă echitabilă, pe măsură să corecteze și reeduce inculpatul, fără aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, adică, închisoare cu executare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea reducerilor cuvenite potrivit art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Circumstanțele menționate, nu pot fi omise de către instanța de judecată și indică vădit la imposibilitatea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, în privința lui *****.

3.1. La fel, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023, recurs împotriva acesteia a înaintat *avocatul ***** în interesele inculpatului *****,* solicitând casarea parțială a sentinței instanței de fond, în partea individualizării pedepsei aplicate lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.

În motivarea cererii de recurs avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

- nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei cât și în partea încasării cheltuielilor judiciare, or pedeapsa sub formă de închisoare pentru o perioadă de 6 luni, chiar și cu aplicarea suspendării condiționate a pedepsei pentru o perioadă de 4 ani, o consideră prea aspră în raport cu circumstanțele de fapt și de drept.

- aplicarea prevederilor art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal precum prestarea muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) de ore muncă, vine în contradicție cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal. De altfel, aplicarea prevederilor art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal o consideră o dublă sancționare a apelantului pentru fapta comisă.

Or, cauza penală de învinuire a lui ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, a fost reținută spre examinare în ordinea art. 364/1 Cod penal. Pentru a fi reținută examinarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 Cod penal, prima instanță a constatat

întrunirea condițiilor esențiale pentru examinarea cauzei în procedura respectivă.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, se reține că infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, stabilește sancțiunii precum muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau închisoare de până la 1 an.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, se constată limitele minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, cu care urma să opereze prima instanță la stabilirea pedepsei, și anume, muncă neremunerată de la 134 la 160 ore și închisoare de la 3 luni până la 8 luni;

- la stabilirea pedepsei instanța de fond urma să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume de limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică în conformitate cu art. 16 Cod penal ca infracțiune ușoară, de forma de vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Din lucrările dosarului, se constată că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află iar careva circumstanțe agravante instanța de fond nu a reținut, însă cert este faptul că, instanța de fond reține circumstanțele atenuante precum recunoașterea vinei și căința sinceră al inculpatului, or însuși prima instanță a reținut cauza penală spre examinare în ordinea art. art. 364/1 CPP. Evident că, prima instanță la individualizarea pedepse nu a ținut cont de circumstanțele atenuante;

- la fel, instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul indicat de inculpat precum că, ultimul a înstrăinat mijlocul de transport, respectiv riscurile indicate de instanță cât și scopul legii penale poate fi îndeplinit prin aplicarea unei
pedepse mai blânde de cât cea aplicată, fapt ignorant de prima instanță;

- susține că potrivit art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul

corespunzător din partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria celor ușoare, corectarea și reeducarea acestuia este posibil și fără izolarea acestuia de societate, ținând cont de scopul pedepsei penale dar și de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Prin urmare consideră rațional de aplicat față de ***** ***** o pedeapsă non privativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele stabilite de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură, și anume 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. *În ședința instanței de recurs procurorul participant* ***** a susținut cererea de recurs declarată, pledând pentru admiterea acesteia pe motivele invocate și respingerea cererii de recurs înaintate de avocatul inculpatului or aceasta este neîntemeiată.

*Avocatul Litvinenco Igor în interesele inculpatului *****, cât și ultimul* au solicitat admiterea cererii înaintate de avocatul ***** și respingerea cererii de recurs înaintate de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiată.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge cererile de recurs înaintate ca fiind nefondate și a menține fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

La caz Colegiul penal, ținând cont de noile prevederi ale art. 437 alin. (1) pct. (1^4) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căruia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționează că, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în ordine de recurs.

Or, cauza penală de învinuire a lui ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit noilor modificări ale Codului de procedură penală introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, urmează că recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Însă având în vedere faptul că prezenta cauză penală a parvenit în instanța de recurs la data de 15.05.2023, până la intrarea în vigoare a noilor prevederi ale Codului de procedură penală, iar părțile pe dosar au fost citate, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei cu prezența părților la proces.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală*, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar sentința primei instanțe a fost contestată de acuzatorul de stat și avocatul inculpatului doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

Astfel, *inculpatul* ***** fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, în luna martie, anul 2022, în jurul orei 00:00-01:00, a fost la o zi de naștere, în sect. Râșcani, ieșind în jurul 00:00, cu prietenul, din motiv că era foarte frig afară, s-au urcat în automobil și acesta i-a propus să se plimbe un cerc, i-a comunicat că este în stare de ebrietate, și că nu deține nici permis. Într-un final s-a urcat la volan, s-au plimbat un cerc, ulterior a fost stopat de un echipaj INSP, pe str. N. Dimo la intersecție cu str. A. Russo mun. Chișinău. A recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a fost documentat. Menționează că, la local s-a deplasat cu un șofer treaz la volanul automobilului său. Nu ține minte denumirea localului în care a fost. A parcurs cu automobilul aproximativ 200-300 m.. În privința sa mai este o cauză care se află în procedura altui judecător. Alte dosare nu a avut.

Oficial nu este angajat în câmpul muncii. Mama sa are 59 de ani, nu are grade de invaliditate. Nu a fost documentat cu permis de conducere, la moment face studii la școala auto. În privința sa nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. Automobilul i-a aparținut, dar imediat după săvârșirea infracțiunii l-a vândut. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul procesului-verbal de audiere a martorului *****,* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de ofițer de patrulare al DP Centru a INSP al IGP. La 12.03.2022, fiind implicat în serviciul de Menținere a Ordinii Publice și Asigurarea Circulației Rutiere, împreună cu colegul său *****, pe sectorul Râșcani, mun. Chișinău cu echipajul MAI 9725, aproximativ ora 00:46 mim, deja data de 13.03.2022, patrulând sectorul deservit, pe strada Alecu Russo 11, mun. Chișinău, intersecție cu str. Nicolae Dimo, au observat un automobil de model „BMW" cu n/î GVC 540 de culoare albă, care manifesta o conducere haotică, astfel împreună cu colegul său *****, au stopat automobilul sus menționat. S-au legitimat, la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin în automobil se mai aflau două persoane de gen masculin, la întrebarea adresată de către *****și *****, unde se deplasează, persoana care se afla la volan, a răspuns că se primblă prin oraș, la întrebarea adresată dacă a servit careva băuturi alcoolice, ultimul a răspuns că da, a servit o sticlă de bere. *****a menționat faptul că, vizibil acesta se afla în stare de ebrietate, ei i-au cerut la verificare actele, la care ultimul a prezentat certificatul de înmatriculare al automobilului, identificându-se ca fiind, ***** *****, comunicând că nu deține permis de conducere, ulterior *****împreună cu ***** au verificat în baza de date pentru a se convinge, respectiv au văzut că ultimul într-adevăr nu deține permis de conducere. Din discuțiile purtate cu acesta, trezind suspiciuni că se află în stare de ebrietate la volan, totodată ținând cont și de faptul că nu deținea permis de conducere. *****l-a înlăturat de la volanul automobilului, prin ordonanță și proces-verbal de ridicare a fost ridicat automobilul de model „BMW" cu n/î GVC 540, care a fost transportat la parcarea specială din comuna Trușeni, municipiul Chișinău. Persoanele de gen masculin, care erau împreună cu *****, în automobilul sus menționat, s-au deplasat într-o direcție necunoscută. Ulterior, *****împreună cu colegul său *****, i-au comunicat lui *****, că este necesar de a se deplasa la DRN pentru examinarea medicală ultimul a acceptat. Astfel,

***** a fost condus la DRN cu automobilul lor de serviciu după ce a fost supus examinării medicale la DRN. Conform rezultatului testării cu aparatul de model „Drager” ultimul avea o concentrație de 0.68 mg/1 de alcool în vaporii aerului expirat, de asemenea acesta a prelevat și probele biologice. După ce a fost supus examinării medicale la DRN. ***** a plecat într-o direcție necunoscută, iar *****împreună cu ***** sau deplasat înapoi la serviciu (f. d. 23);

- *conținutul procesului-verbal de audiere a martorului ***** *****,* care la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare al DP Centru a INSP al IGP. La 1.03.2022, fiind implicat în serviciul de Menținere a Ordinii Publice și Asigurarea Circulației Rutiere, împreună cu colegul său ********** pe sectorul Râșcani, mun. Chișinău cu echipajul MAI 9725, aproximativ ora 00:46 deja data de 13.03.2022, patrulând sectorul deservit, pe strada Alecu Russo 11 mun. Chișinău, intersecție cu str. Nicolae Dimo, au observat un automobil de model „BMW” cu numerele de înmatriculare n/î „GVC 540” de culoare albă, care manifesta o conducere haotică, astfel împreună cu colegul său ********** au stopat automobilul sus menționat. S-au legitimat, la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, în automobil se mai aflau două persoane de gen masculin, la întrebarea adresată de către Igor și **********, unde se deplasează, persoana care se afla la volan, a răspuns că se primbla prin oraș, la întrebarea adresată dacă a servit careva băuturi alcoolice, ultimul a răspuns că da, a servit o sticlă de bere, Igor a menționat faptul că vizibil acesta se afla în stare de ebrietate, ei i-au cerul la verificare actele, la care ultimul a prezentat certificatul de înmatriculare al automobilului, identificându-se ca fiind, ***** *****, comunicând că nu deține permis de conducere, ulterior Igor împreună cu ********** au verificat în baza de date pentru a se convinge, respectiv au văzut că ultimul într-adevăr nu deține permis de conducere. Din discuțiile purtate cu acesta, trezind suspiciuni că se află în stare de ebrietate la volan, totodată ținând cont și de faptul că, nu deținea permis de conducere, colegul său, ********** l-a înlăturat de la volanul automobilului, prin ordonanță și proces- verbal de ridicare a fost ridicat automobilul de model „BMW” cu numerele de înmatriculare „GVC 540” care a fost transportat la parcarea specială din comuna Trușeni municipiul Chișinău. Persoanele de gen masculin care erau împreună cu ***** în automobilul sus menționat, s-au deplasat într-o direcție necunoscută. Ulterior Igor împreună cu colegul său ********** i-au comunicat lui *****, că este necesar de a se deplasa la DRN pentru examinarea medicală ultimul a acceptat. Astfel, ***** a fost condus la DRN cu automobilul lor de serviciu după ce a fost supus

examinării medicale la DRN. Conform rezultatului testării cu aparatul de model „Drager” ultimul avea o concentrație de 0.68 mg/l de alcool în vaporii aerului expirat, de asemenea acesta a prelevat și probele biologice. După ce a fost supus examinării medicale la DRN, ***** a plecat într-o direcție necunoscută iar Igor împreună cu ********** sau deplasat înapoi la serviciu (f. d. 25);

- *conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 3449 din 13.03.2022* (f. d. 11);

- *conținutul procesului-verbal* de *examinare, întocmit la 06.04.2022* (f. d. 12);

- *conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală* (f. d. 14);

- CD-R ce conține înregistrare video (f. d. 29);

- *conținutul procesului-verbal de examinare întocmit la 06.04.2022* (f. d. 12);

- *conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală* (f. d. 32).

7. Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: *,,conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere”.*

8. În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat și avocatul inculpatului doar în partea stabilirii pedepsei penale iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către ***** se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în corespundere cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, Colegiul menționează că în privința inculpatului *****, careva circumstanțe atenuante și/sau agravante nu s-au stabilit.

Recunoașterea vinovăție, nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală a fost judecată în procedură simplificată, respectiv inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364[1] Cod procedură penală, respectiv pentru a nu fi admisă dubla valență juridică recunoașterea vinei nu poate fi catalogată la caz ca circumstanță atenuantă.

Cu referire la personalitatea inculpatului *****, Colegiul reține că potrivit revendicării anexate la materialele cauzei ultimul anterior a fost tras la răspundere penală dar antecedentul penal sunt stinse, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere.

Colegiul reține că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Iar potrivit art.364[1] alin.(8) Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

8.1. Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, și anume, că inculpatul ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, căința sinceră și ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, Colegiul consideră că instanța de fond corect a aplicat inculpatului o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel se conchide că, instanța de fond a considerat că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, concluzionând că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, stabilindu-i un termen de probă de 4 (patru) ani.

Potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; *g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității;* h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Reieșind din prevederile normei de drept nominalizate, instanța de fond corect a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea

ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul penal, să presteze 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

9. Solicitarea acuzării cu privire la aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse mai aspre și anume, 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ținând cont de gravitatea faptei comise de inculpat și de faptul că acesta anterior a fost condamnat, urmează a fi respinsă ca nefondată, or, la caz se reține că inculpatul ***** la moment nu are antecedente penale iar infracțiunea imputată acestuia face parte din categoria celor ușoare, respectiv soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

Or, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Este elocvent că, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel urmează a fi respinsă ca nefondată și solicitarea avocatului inculpatului cu privire la aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or pedeapsa aplicată inculpatului este una argumentată, iar instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea categoriei, duratei și cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute

de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul și prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui ***** poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei aplicate.

10. Argumentul avocatului cu privire la faptul că prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, inculpatul a fost sancționat dublu pentru fapta comisă, de către Colegiu nu poate fi reținut or, potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat *g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității,* prin urmare pedeapsa aplicată inculpatului sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității este o obligație pe care inculpatul urmează să o execute și care este prevăzută de lege.

Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de recurs depusă de acuzatorul de stat și avocatul inculpatului, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a acestora, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

11. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge *recursul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţă de judecată, ***** şi recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****,* declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2023, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian