2-23067637-12-2-12052023-1
Dosarul nr. 2-9569/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Navarh BTB” către SRL „Felist Prim” și Melnic Irina, cu privire la încasarea datoriei.

A CONSTATAT

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 10.05.2023, reclamantul SRL„Navarh BTB”, a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâții SRL „Felist Prim” și Melnic Irina, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei de bază în mărime de 18241,99 lei, penalitatea în mărime de 9303,41 lei și taxa de stat în mărime de 826,36 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a relatat că a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între SRL„Navarh BTB” în calitate de vânzător și SRL „Felist Prim” în calitate de cumpărător.

Susține că, conform pct. 2.1. al contractului, vânzătorul va vinde cumpărătorului, iar cumpărătorul va cumpăra de la vânzător bunuri conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factură. Totodată, la pct. 3.2. a contractului, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit, astfel încât achitarea urma a se efectua în termen de 15 zile calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului.

Indică că, în baza contractului, SRL „Felist Prim” a procurat de la SRL„Navarh BTB” diverse mărfuri, însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală în termenul indicat a acestor mărfuri recepționate, din care cauză s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 18241,99 lei.

Mai mult, reclamantul menționează că în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de SRL „Felist Prim”, a fost încheiat cu Melnic Irina, acordul de fidejusiune. Prin acest acord de fidejusiune, Melnic Irina și-a asumat calitatea

de debitor solidar - fidejusor. Astfel, principala obligație pe care și-a asumat-o fidejusorul este achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către SRL „Felist Prim”, în cazul în care aceasta din urmă nu-și execută corespunzător obligațiile, în termenul și condițiile prevăzute de contractele menționate.

Astfel, consideră că pentru datoria formată față de SRL„Navarh BTB”, pârâții SRL „Felist Prim”, urmează să răspundă solidar.

Comunică că, în scopul recuperării sumei restante, în adresa SRL „Felist Prim” și Melnic Irina, a expediat reclamațiile. Astfel, reclamantul nu mai are nici o posibilitate reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă, văzându-se în drept a se adresa cu prezenta cerere instanței de judecată. Astfel, termenul de achitare pentru mărfurile recepționate, a expirat, iar datoria încă nu este achitată, încălcându-se astfel pct. 3.2 al contractului de vânzare-cumpărare. Drept dovadă a existenței relațiilor contractuale, invocă facturile fiscale care demonstrează faptul că SRL „Felist Prim” a recepționat marfă de la SRL„Navarh BTB”.

Totodată, reclamantul indică că SRL „Felist Prim”, nu și-a îndeplinit obligațiile scadente asumate prin contractul încheiat, încălcând termenul de achitare stabilit în pct. 3.2. al contractului, respectiv devin aplicabile cazului și prevederile pct. 6.2 al contractului, potrivit cărora, cumpărătorul urmează să achite vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5 % din mărimea plăților pentru fiecare zi depășită de termen. Astfel, specifică că pârâtul SRL „Felist Prim” a întârziat plata mărfii recepționate, iar penalitatea fiind calculată după expirarea termenului stabilit în pct. 3.2. al contractului, din data livrării mărfurilor, de unde, conform calculului rezultă penalitatea calculată în mărime de 9303,41 lei.

Consideră că, a apelat la toate modalitățile amicale de achitare benevolă de către SRL „Felist Prim” și Melnic Irina a datoriei, însă acestea au rămas fără succes. Prin acțiunile pârâților sânt cauzate prejudicii SRL„Navarh BTB”, din aceste considerente solicită admiterea acțiunii.

Reclamantul în vederea admiterii acțiunii și-a întemeiat pretențiile în drept pe dispozițiile art.947, art.1108, art.1628, art.1633, art.1639, art.1640 Cod civil, art.166-167 Cod de procedură civilă (f.d.3-5).

Cu referire la procedura de examinare a cererii, instanța stabilește că, potrivit art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă este stabilit că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin urmare, reieșind din faptul că prin acțiune s-a solicitat încasarea sumei ce nu depășește suma indicată de norma citată, *prin încheierea din 16 mai 2023, instanța a dispus că cererea depusă urmează a fi examinată în procedura prevăzută de capitolul XXI[1] din Codul de procedură civilă, fiindu-i explicat*

pârâtului prevederile legale ce vizează procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d.40).

Prin urmare, instanța a respectat prevederile art.276^3 al Codului de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâtei SRL „Felist Prim", prin expedierea acesteia împreună cu setul de acte și încheierea instanței la sediul juridic al societății, conform informației generate din extrasul (f.d.37), fapt ce se atestă prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție expediat în adresa pîrîtului persoana juridică fiind nerecepționat(f.d.47-48), însă care conform art. 102 alin. (7) CPC se consideră a fi înștiințat legal.

Pârâta Melnic Irina a fost citată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, scrisoarea recomandată cu aviz de recepție fiind restituită instanței judecătorești cu mențiunea „nereclamat" (f.d.45-46). La fel, pârâtei i s-au adus la cunoștință informația prin telefonograma în iulie 2023, fapt confirmat prin telefonograma și extrasul anexat la materialele cauzei, fiind expediată citația prin intermediul rețelei de socializare „viber" (f.d.42-44).

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă , la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei instanța atestă că, la data de 27 octombrie 2022, între „Navarh BTB" SRL în calitate de vânzător și „Felist Prim" SRL în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare Nr. *****(f.d.6-9).

Prevederile art.1108 alin.(1) Cod civil, stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate

celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Astfel, potrivit obiectul contractului menționat, la pct. 2.1. „Vânzătorul va vinde Cumpărătorului, iar Cumpărătorul va cumpăra de la Vânzător marfa, comercializată de Vânzător, conform termenelor și condițiilor stipulate în prezentul contract în cantitățile prevăzute de factura fiscală”.

La *****, în vederea asigurării obligațiilor, „Navarah BTB” SRL în calitate de „creditor” pe de o parte și Melnic Irina în calitate de „fidejusor” pe de altă parte, au încheiat acordul de fidejusiune nr.*****(f.d.10-13).

Dispozițiile art.1628 alin.(2) Cod civil, stabilesc că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Astfel, pct.1 al acordului de fidejusiune prevede că, Fidejusorul își asumă obligația să răspundă solidar cu firma „Felist Prim” SRL, denumită debitor, în fața creditorului pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. *****din *****, în conformitate cu care Debitorul este obligat să plătească Creditorului prețul produselor cumpărate. Fidejusorul se obligă față de creditor să execute integral obligația debitorului.

Deci, art.1633 alin.(1) Cod civil, indică că garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă).

Raportând prevederile legale menționate, la circumstanțele de fapt, instanța atestă că acordul de fidejusiune nr.*****din *****, încheiat între „Navarh BTB” SRL - creditor și Melnic Irina în calitate de fidejusor, prevede la pct.3 că, „fidejusorul poartă răspundere solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reies din contract și se obligă să achite creditorului prețul produselor cumpărate, penalitățile datorate de debitor, să compenseze alte daune cauzate creditorului, precum și cheltuielile de urmărire în justiție (f.d.10).

Potrivit facturilor fiscale anexate la materialele cauzei că, furnizorul „Navarh BTB” SRL a livrat mărfuri cumpărătorului „Felist Prim” SRL, factura fiscală ***** din 30.12.2022, în valoare de 298,88 lei (f.d.14); factura fiscală *****din 29.12.2022 în valoare de 178,46 lei (f.d.15); factura fiscală ***** din 29.12.2022 în valoare de 173,02 lei (f.d.16); factura fiscală ***** din 28.12.2022 în valoare de 1283,62 lei (f.d.17); factura fiscală ***** din 27.12.2022 în valoare de 1825,83 (f.d.18); factura fiscală ***** din 26.12.2022 în valoare de 2394,27 lei (f.d.19); factura fiscală ***** din 25.12.2022 în valoare de 426,56 lei (f.d.20); factura

fiscală ***** din 24.12.2022 în valoare de 390,12 lei (f.d.21); factura fiscală ***** din 21.12.2022 în valoare de 34,86 lei (f.d.22); factura fiscală ***** din 21.12.2022 în valoare de 1391,71 lei (f.d.23); factura fiscală ***** din 18.12.2022 în valoare de 9264,60 lei (f.d.24);

Totodată, instanța a stabilit cu certitudine că datoria solicitată de reclamant în mărime de 18241,99 lei, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată se confirmă în baza acestor facturi și conform actului de verificare al decontărilor reciproce din 08.05.2023 (f.d.25).

Astfel, din materialele dosarului reiese că, reclamanta „Navarh BTB" SRL și-a executat obligația sa față de pârâta „Felist Prim" SRL și anume a livrat marfa în termenii stabiliți și în condițiile stipulate, însă pârâta nu a executat obligația corelativă de plată a sumelor cuvenite în modul convenit în contractul de vânzare-cumpărare din *****.

În corespundere cu contractul de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, s-au stipulat expres condițiile de livrare, prețul și modalitatea de plată. În acest sens, pct.3.1. prevede că livrarea se va efectua conform facturii fiscale în condiția franco-uzină Vânzător (*****). Pct.3.2. achitarea se va efectua în moneda națională, în termen de 15 zile calendaristice din data livrării, în contul Vânzătorului. Respectiv, s-a impus la pct.3.3. că suma creditului nu va depăși de 20000 lei pentru marfa achiziționată în termenul prevăzut în pct.3.4. Iar, data scadenței se consideră survenirea unuia din evenimentele pct.3.2, 3.3 (f.d.6).

Totodată, instanța stabilește că termenul de achitare pentru mărfurile recepționate, a expirat, iar datoria nu a fost achitată, SRL „Felist Prim" încălcând astfel prevederile pct.3.2 al contractului de vânzare-cumpărare din *****.

Prin urmare, în baza acordului de fidejusiune nr.*****din *****, Melnic Irina și-a asumat obligația de debitor solidar și anume, de achitare a prețului pentru mărfurile procurate de „Felist Prim" SRL, în cazul în care aceasta nu își execută corespunzător obligațiile în termenul și condițiile prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare din *****. Deci, pentru datoria formată față de „Navarh BTB" SRL, pârâții „Felist Prim" SRL și Melnic Irina urmează să răspundă solidar.

Mai mult, instanța atestă că reclamanta „Navarh BTB" SRL a expediat în adresa „Felist Prim" SRL reclamația nr.***** prin care a solicita achitarea benevolă a datoriei în cuantum de 18241,99 lei în termen de 3 zile calendaristice din momentul primirii reclamației (f.d.26).

La fel, reclamantul a transmis și în adresa lui Melnic Irina, care este și administrator al persoanei juridice pîrîte (f.d.37), reclamația nr.***** din 20.02.2023, prin care a solicita achitarea benevolă a datoriei în cuantum de 18241,99 lei, în termen de 7 zile de la recepție, pentru mărfurile a cărui termen de achitare a expirat, în conformitate cu pct.3 și pct.5 al Acordului de fidejusiune în corelație cu pct.6.2 al contractului nr. *****din ***** (f.d.29).

Reclamațiile au fost expediate cu aviz recomandat de „Navarh BTB” SRL, la sediul „Felist Prim” SRL conform extrasului IDNO și la adresa de domiciliu a pârâtei Melnic Irina, fiind restituite cu mențiunea „necunoscut” (f.d.27-28; 30-31).

Astfel, instanța constată că reclamantul neavând posibilitatea reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă, după expirarea termenului indicat în reclamațiile nr.***** și nr.*****din 20.02.2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 10.05.2023 (f.d.3-5).

Astfel, pentru aceste motive, instanța consideră întemeiată cerința reclamantului „Navarh BTB” SRL privind încasarea datoriei restante pentru marfa livrată, urmând a fi încasat de la pârâții SRL „Felist Prim” și Melnic Irina datoria de bază în mărime de 18241,99 lei.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea penalității, instanța constată a fi fondată, deoarece s-a stabilit cu certitudine, că pârâtul nu şi-a îndeplinit obligațiunile contractuale în termenul indicat mai sus şi din acest moment ultimul este în întârziere.

Potrivit prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stimulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Pârâta SRL „Felist Prim”, nu și-a îndeplinit obligațiile scadente asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din *****, încălcând termenul de achitare stabilit în pct.3.2, al contractului, adică termenul de 15 zile calendaristice din data livrării.

Prin urmare, instanța constată aplicabile prevederile pct. 6.2 al contractului de vânzare-cumpărare din litigiu, privind răspunderea părților, conform căruia „în cazul neachitării plății în termenul prevăzut în pct.3.2 al prezentului contract, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,5% din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen”.

Având în vedere că „Felist Prim” SRL a întârziat plata mărfii recepționate, penalitatea a fost calculată după expirarea termenului stabilit în pct.3.2. al contractului, din data livrării mărfurilor. Conform calculului penalității anexat la materialele cauzei, pentru perioada 16.01.2023 - 27.04.2023, penalitatea constituie 9303,41 lei (f.d.32-35).

În baza acordului de fidejusiune anexat și în coroborare cu art.1639 alin.(1) Cod civil, instanța stabilește că garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat.

În atare circumstanțe, în situația în care părțile contractuale au stabilit prin acordul lor de voință mărimea penalității de 0,5%, instanța găsește necesar de a

încasa solidar de la pârâții SRL „Felist Prim” și Melnic Irina, suma de 9303,41 lei cu titlu de penalitate, calculată din suma datorată pentru o perioadă de întârziere 16.01.2023 - 27.04.2023.

La fel, instanța reține prevederile art.10 și 11 alin.(1) din Codul civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la probă contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Instanța, apreciind probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de „Navarh BTB” SRL către SRL „Felist Prim” și Melnic Irina, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei de bază în mărime de 18241,99 lei și penalitatea în mărime de 9303,41 lei.

Conform art.94 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată (...). În cazul mai multor reclamanţi sau pârâți, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.

Astfel, în temeiul normei citate, instanța consideră necesar de admite pretenția reclamantului privind încasarea în mod solidar de la SRL „Felist Prim” și Melnic Irina în beneficiul său a taxei de stat în mărime de 826,36 lei, achitată la depunerea acțiunii prin ordinul de plată Nr.***** (f.d.2).

În conformitate cu art. 238-241, art. 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Navarh BTB” către SRL „Felist Prim” și Melnic Irina, cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la SRL „Felist Prim” IDNO 1020600034684 cu sediul în ***** și Melnic Irina a.n. *****, IDNP *****înregistrată la domiciliu pe adresa ***** în beneficiul SRL„Navarh BTB” IDNO 1017600008492 cu sediul

în mun. Chişinău, str. Mihail Sadoveanu 42, datoria aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din ***** în sumă de **18241 (optsprezece mii două sute patruzeci și una) lei 99 bani,** suma de **9303 (nouă mii trei sute trei) lei 41 bani** cu titlu de penalitate și suma de **826 (opt sute douăzeci și șase) lei 36 bani** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Muruianu Maria***