C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-661/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

08 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Șcerbatîi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guriţanu Viorica în baza art. 69 alin. (2) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 17 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Șcerbatîi a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Guriţanu Viorica în baza art.69 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul, că la 19.07.2024, aflându- se pe str. Trandafirilor, or. Rîşcani în timp ce Istrati Liudmila pe pagina sa oficială de Facebook a participat la live şi cet. Olar Maria în adresa căreia s-a exprimat intenționat la acesta cu cuvântul „ Zăcica ”, fapt prin ce i-a lezat onoarea şi demnitatea ultimei.

Prin decizia agentului constatator, Iurie Șcerbatîi adoptată la 17.12.2024, Guriţanu Viorica a fost sancţionată în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce constituie 1200 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 17.12.2024, la data de 02.01.2025, Guriţanu Viorica a depus în instanța de judecată contestație prin care a solicitat admiterea contestației și să fie

declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2024, privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (2) din Codul contravențional şi anularea deciziei de sancționare prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 1200 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 aprilie 2024 s-a admis contestația înaintată de Guriţanu Viorica și s-a încetat procesul contravențional pornit împotriva lui Guriţanu Viorica, de către agentul constatator al IP Rîșcani, Iurie Șcerbatîi, de sancţionare, pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200,00 (una mie două sute,00) lei din 17.12.2024, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, *din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.*

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Șcerbatîi prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Guriţanu Viorica va fi recunoscută vinovată şi atrasă la răspunderea contravențională conform legislației în vigoare.

În motivarea recursului, a invocat că:

-consideră că instanţa de judecată a emis o hotărîre diametral opusă circumstanţelor cauzei şi probelor materiale anexate inclusiv şi declaraţiile martorilor;

-în procesul examinării materialului contravenţional s-au acumulat probe video unde s-a dovedit faptul că Guriţanu Viorica intenţionat a numit-o „Zăcică” pe cet. Olar Maria, în timpul live efectuat de cct.***** pereţeaua desocializare „Facebook”,prin ce a ofensat-o pe cet. Olar Maria şi care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;

-la materialele cauzei au fost prezentate procesele verbale de audierea martorilor, care declar că într-adevăr cet Guriţanu Viorica a numit-o pe cet.Olar Maria cu cuvîntul „Zăcica”;

-agentul constatator Iurie Şcerbatîi a constatat fapta contravenţională, a colectat probele necesare privind existenţa contravenţiei şi a aplicat sancţiunea contravenţională conform legislaţiei în vigoare;

-potrivit prevederile art.425 al.(2), art.458 al.(l) lit.c) Cod Contravenţional, art.2, art.19, art.20 din Legea nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, art.70 alin.(2) Cod Contravenţional, instanţa nu a reţinut ca fiind suficiente în cazul de faţă constatările proprii ale agentului constatator în limita atribuţiilor de serviciu ce îi revin conform Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului. Or, însăşi legea nominalizată şi normele Codului Contravenţional citate, conferă constatărilor proprii ale agentului constatator are putere probantă;

-agentul constatator Iurie Şcerbatîi s-a condus corect de prevederile art. 442 unde este stipulat că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către participanții la proces nu au fost depuse careva referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea contestației depuse de către Guriţanu Viorica, cu încetarea cauzei contravenționale pornite în privința lui Guriţanu Viroca în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei în acțiunile lui Guriţanu Viorca a faptului contravenției, corect constatând că agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma faptul săvârșirii de către Guriţanu Viorica a faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod Contravențional.

Colegiul penal atestă că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Guriţanu Viorica în baza art. 69 al. (2) Cod Contravențional, constatând că agentul constatator nu a acumulat nici o probă în vederea stabilirii circumstanțelor cazului.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție lui Guriţanu Viorica i s-a incriminat comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod Contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru acțiuni de *injurie adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic*, care se sancționează cu amendă de la 30 la 50 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.

La caz, s-a stabilit, că la data de 19.04.2024,*****, aflîndu-se pe str. Trandafirilor, 6 din or. Rîșcani, fiind în „Live", pe pagina sa oficială „Facebook", se afla într-o discuție cu executorul judecătoresc, Guriţanu Viorica. Tot în „Live", în convorbirea persoanelor date, participa și Olar Maria. În timpul discuției executorului judecătoresc cu*****, Guriţanu Viorica s-a exprimat cu cuvîntul „Zăcica", însă nu a concretizat în adresa cărei persoane sa expus.

Or, în urma vizionării înregistrărilor video, prezentate de agentul constatator din data de 19.07.2024, nu a fost confirmată vinovăția lui Guriţanu Viorica, precum că, la data 19.07.2024, aflîndu-se pe strada Trandafirilor 6 din or. Rîșcani, în timpul unui „Live", efectuat de către*****, pe pagina sa oficială a „Facebook„ s-a exprimat în adresa lui Olar Maria, cu cuvîntul „Zăcica", fapt prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea ultimei, dimpotrivă, potrivit înregistrărilor video s-a constatat, că Olar Maria în procesul convorbirii în live s-a exprimat de nenumărate ori în adresa lui Guriţanu Viorica cu cuvinte injurioase și obscene.

În speță, agentul constatator nu a demonstrat prin bază probantă precum că Guriţanu Viorica s-a adresat anume la Olar Maria cu cuvinte injurioase.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 al. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 al. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pe cale de consecință, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către agentul constatator referitor la faptul, că drept temei şi în calitate de probă pentru constatarea faptului comiterii contravenţiei prevăzute de art. 69 al. (2) Cod Contravenţional, servesc constatările proprii ale agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie precum și probele prezentate.

În acest aspect, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiile martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

Reieșind din cele constatate, Colegiul penal conchide că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea comiterii contravenției prevăzute de art. 69 al. (2) Cod Contravențional de către Guriţanu Viorica.

Potrivit art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 al. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 al. (1) Cod Contravenţional.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materiale penală", în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Art. 5 din Codul Contravențional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale, decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Colegiul la fel reţine că hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în temeiurile expres prevăzute de art. 466 Cod Contravenţional.

Din conţinutul recursului, rezultă că deși recurentul solicită admiterea recursului declarat, casarea hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, nu face trimitere la temeiurile expres prevăzute de art. 466 Cod Contravenţional.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal conchide că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Șcerbatîi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guriţanu Viorica în baza art. 69 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari