2-23067104-12-2-11052023
dosar nr. 2-9499/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefieri: Alina Vîșcu, Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Cavcaliuc Gheorghe împotriva lui Rață-Vremea Mariana și AO „Media Alternativă" privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 10.05.2023, reclamantul Cavcaliuc Gheorghe a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților Rața-Vremea Mariana și AO „Media Alternativă" prin care solicită: **1**.a stabili ca fiind false și defăimătoare, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției, informațiile dezvăluite și afirmațiile făcute de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul celor două intervenții în minutul 1.42.09-1.42.45 și 1.43.45-1.44.45 (minutul 2.45-3.22 și 4.22-4.41 varianta scurtă) din interviul realizat cu ministrul afacerilor externe al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8" din 16.03.2023, răspândite pe site-ul „TV8", pe pagina de Facebook a emisiunii „Cutia Neagră" a postului de televiziune „TV8" și pe canalul YouTube a postului de televiziune „TV8", referitor la faptul „*că Gheorghe Cavcaliuc este cercetat penal în Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani*" și că „*Gheorghe Cavcaliuc este anunțat în căutare internațională*"; **2**.obligarea pârâților în termen de 15 zile să dezmintă relatările false și defăimătoare cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției expuse în cadrul celor două intervenții indicate la prima pretenție, a dezmințirii cu următorul text: „*Eu, Mariana Rața-Vremea, dezmint public afirmațiile calomnioase pe care le-am făcut în cadrul celor două intervenții a interviului realizat cu ministrul Afacerilor Externe al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, James Cleverly la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8" din 16.03.2023, cu privire la faptul că Gheorghe Cavcaliuc este cercetat penal în Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani, precum și că Gheorghe Cavcaliuc este anunțat în căutare internațională. Confirm că afirmațiile și aluziile făcute de mine cu privire la aceste fapte sunt false, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a domnului Gheorghe Cavcaliuc*."; **3**.a încasa solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 1 (un) leu; **4**.a încasa solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată privind: taxa de stat în mărime de

250 lei; sumele achitate pentru informația din Registrul de stat al populației și Registrul de stat al persoanelor juridice, referitor la sediul/adresa de domiciliere șt datele exacte ale pârâților; cheltuielile poștale 11,15 lei; asistența juridică 10.000 lei.

În fapt, reclamantul menționează că în cadrul interviului exclusiv realizat cu ministrul englez de externe, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8" din 16.03.2023, pârâta Rața-Vremea Mariana a făcut afirmații false și defăimătoare cu privire la pretinse fapte de corupție și spălare de bani comise de reclamant, dar și cu privire la faptul că reclamantul ar fi anunțat în căutare internațională, răspândite prin platformele gestionate de pârâtul Asociația Obștească „Media Alternativă".

Reclamantul reține că în special în intervalul minutul 1.42.09-1.42.45 și 1.43.45-1.44.45 din interviu (în minutul 2.45-3.22 și minutul 4,22-4.41 varianta scurtă), a fost prezentată informația falsă și defăimătoare care vizează nemijlocit pe reclamant, pârâta Rața-Vremea Mariana susținând că „*Vorbind despre lupta cu corupția, în alta ordine de idei, de aproape 3 ani în Marea Britanie se găsesc 3 cetățeni moldoveni cercetați penal în Moldova pentru fapte de corupție, spălare de bani și alte crime. Unii dintre ei, deschis, susțin încercările de destabilizare de la Chișinău. Partidele lor sau susținătorii lor participă alături de Partidul lui Ilan Șor la organizarea protestelor. De ce nu sunt aplicate sancțiuni în privința acestora după același model ca și în cazul lui Vladimir Plahotniuc și Ilan Șor ? Acești 3 cetățeni despre care tocmai V-am întrebat, și am să le dau numele: Veaceslav Platon, Gheorghe Cavcaliuc și Constantin Botnari sunt anunțați în căutare internațională de autoritățile moldovenești. De ce nu este posibilă transmiterea acestora către autoritățile moldovenești ? ...*".

Reclamantul menționează că acest interviu în varianta scurtă a fost distribuit prin plasarea pe site-ul „TV8" cu titlul „*Video/Posibile sancțiuni britanice asupra altor moldoveni? Cleverly: „Suntem împotriva corupției". Ce spune despre avocații lui Șor*".

Reclamantul reține că interviul în varianta scurtă a fost distribuit și prin plasarea pe pagina de Facebook a emisiunii „Cutia Neagră" a postului de televiziune „TV8", însoțit de genericul: „*Interviu exclusiv cu ministrul de Externe al Marii Britanii, James Cleverly, http://bit.Iv/3 YRy9DK, Cum ar putea fi extrădați Platon, Cavcaliuc și Botnari, ce presupun sancțiunile Marii Britanii asupra lui Șor și Plahotniuc, dar și detalii despre încercările Rusiei de a destabiliza situația din Moldova*".

Reclamantul menționează că interviul în varianta scurtă a fost distribuit și prin plasarea pe canalul YouTube a postului de televiziune „TV8", însoțit de genericul: „*Exclusiv/Ministrul de Externe al Marii Britanii, James Cleverly: Sancțiuni /Șor & Plahotniuc.*".

Reclamantul reține că afirmațiile făcute și informațiile prezentate de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul a celor două intervenții în minutul 1.42.09-1.42.45 și 1.43.45-1.44.45 (în minutul 2.45-3.22 și 4.22-4.41 varianta scurtă) a interviului nominalizat, răspândite prin platformele gestionate de pârâtul Asociația Obștească

„Media Alternativă”, referitor la faptul „*că Gheorghe Cavcaliuc este cercetat penal în Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani; că Gheorghe Cavcaliuc este anunțat în căutare internațională*” – sunt false și l-au vizat nemijlocit, încălcându-i dreptul la prezumția nevinovăției și atentând iremediabil asupra onoarei, demnității și reputației sale profesionale, deoarece nu este anunțat în căutare internațională și nu este cercetat în dosare penale pentru acte de corupție și spălare de bani, fapt despre care reclamantul a menționat public în repetate rânduri.

Reclamantul menționează că criticile severe făcute de pârâta Rața-Vremea Mariana împotriva integrității profesionale și morale a reclamantului în calitatea ultimului de persoană publică și Președinte al Partidului Politic PACE, precum și fost exponent al poliției (fost șef-adjunct al Inspectoratului General al Poliției), chiar dacă au fost expuse în cadrul unor dezbateri de interes general pentru societate, nu au fost făcute cu bună-credință și cu întemeierea lor pe un substrat factologic minim.

Reclamantul reține că tirajarea de pârâta Rața-Vremea Mariana prin intermediul platformelor informaționale ale pârâtului AO „Media Alternativă” în cadrul interviului cu ministrul englez de externe din 16.03.2023, a unor informații vădit false, care nu se bazează pe un substrat factologic suficient, nu poate fi tolerată în situația în care publicul are dreptul să fie corect informat mai ales în aspecte de interes public.

Reclamantul menționează că aceste informații false încalcă principiul prezumției nevinovăției, deoarece impun societății și audienței percepția eronată referitor la comiterea de reclamant a pretinselor fapte de corupție și spălare de bani, dar și referitor la faptul că este anunțat în căutare internațională, în situația în care la moment nu există o sentință judecătorească prin care reclamantul să fie recunoscut vinovat de comiterea unor ilegalități, încălcări ori infracțiuni.

Reclamantul reține că acest comportament manifestat intenționat în scopul inducerii în eroare a ministrului afacerilor externe al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, James Cleverly, că reclamantul este cercetat penal pentru fapte de corupție, spălare de bani și anunțat în căutare internațională, este inacceptabil și contrar normelor etice și deontologice a profesiei de jurnalist, nu poate fi plasat sub umbrela limitelor admise reglementate în Legea cu privire la libertatea de exprimare, deoarece nici acest act normativ, nici art.10 din Convenție nu garantează o libertate de exprimare nelimitată chiar și în ceea ce privește relatările cu privire la interesul public deosebit. Exercitarea acestei libertăți oricum presupune obligații și responsabilități.

Reclamantul invocă legislația aplicabilă speței din care rezultă că deși libertatea de exprimare este un drept esențial, legislația în vigoare și tratatele internaționale instituie unele restricții privind discursurile ținute în mod public. Ingerința dată are menirea de a proteja onoarea, demnitatea și reputația profesională, alte drepturi esențiale ce urmează a fi protejate.

Reclamantul menționează că pârâta Rața-Vremea Mariana nu a prezentat probe că cele relatate în cadrul interviului exclusiv realizat cu ministrul englez de externe, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră” de la „TV8” din 16.03.2023, răspândite

prin platformele gestionate de pârâtul Asociația Obștească „Media Alternativă”, constituie adevăr și corespund realității, iar maniera în care au fost prezentate aceste informații false și defăimătoare nu a fost onestă și echilibrată.

Reclamantul reține că pentru a demonstra caracterul fals al informației răspândite de pârâți în cadrul celor două intervenții în minutul 1.42.09-1.42.45 și 1.43.45-1.44.45 (în minutul 2.45-3.22 și 4.22-4.41 varianta scurtă) a interviului cu ministrul englez de externe, James Cleverly, la 16.03.2023, reclamantul le-a prezentat în cadrul procedurii prealabile copia răspunsului oficial al INTERPOL (Autentificat de procurorii din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la 24.01.2023), care a informat autoritățile Republicii Moldova despre faptul că: „*...Cu titlu de fond, solicitarea inițială de difuzare pentru localizarea individului a fost considerată conformă de către Secretariatul General. Pe 16-12-2021, difuzarea a fost anulată și înlocuită de BCN al dvs. cu o difuzare de anunțare a persoanei în căutare. După cum s-a menționat în mesajul anterior din 13-01-2022, pe baza informațiilor recente aduse la cunoștință, Secretariatul General a concluzionat că cererea de difuzare, precum și difuzarea vehiculată anterior intră în sfera de aplicare a articolului 3 din Constituția INTERPOL. Secretariatul General a remarcat în special următoarele:*

- Acuzațiile („Abuzul de putere sau abuzul de serviciu Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu") și faptele au indicat natura politică a infracțiunilor. În ceea ce privește statutul persoanei fizice, s-a avut în vedere că acesta a săvârșit infracțiunile menționate „în calitate de funcționar public în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aproximativ în perioada anilor 2012-2014. De asemenea, s-a luat în considerare că persoana respectivă este președintele Partidului „Partidul Acasă Construim Europa (PACE)", formațiune politică care se află în opoziție cu actualul Guvern al Republicii Moldova.

- Faptele menționate în ambele cereri - difuzarea inițială de localizare a persoanei și difuzarea persoanei căutate, transmise în decembrie 2021- au avut loc într-un conținut extrem de politizat. În plus, informațiile furnizate în a doua difuzare, care arata clar aspectele politice privind urmărirea penală împotriva subiectului (ex. poziția anterioară a acestuia, natura infracțiunilor comise în această funcție), au fost considerate a avea implicați pentru neutralitatea Organizației.

- Reamintim că articolul 3 din Constituție prevede principiu neutralității și asigură că Organizația nu este atrasă în politica internă. Pe această bază, utilizarea canalelor INTERPOL este interzisă în situații de tulburări din tari. Prin urmare, NCB-urilor li se cere să nu folosească canalele INTERPOL în legătură cu liderii opoziției care candidează la alegeri, dizidenții politici sau criticii guvernului (mesaj IPCQ din 29-03-2021, Nr de ref: LA/114497-1/11.4).

După o examinare amănunțită, luând în considerare toate elementele relevante, inclusiv informațiile suplimentare furnizate de NCB dumneavoastră și în pofida gravității infracțiunilor pentru care este căutat dl Cavcaliuc, Secretariatul General a

concluzionat că, în temeiul articolului 3 din Constituția INTERPOL, INTERPOL nu se poate implica în acest caz, ceea ce ar aduce sub semnul întrebării neutralitatea Organizației".

Reclamantul menționează că în pofida probelor prezentate pârâții nu au reacționat la somația reclamantului prin care a solicitat dezmințirea prin intermediul acelorași surse media și în același timp a informațiilor defăimătoare și false cu referire la faptul „*că Gheorghe Cavcaliuc este cercetat penal în Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani" și „că Gheorghe Cavcaliuc este anunțat în căutare internațională*", răspândite la 16.03.2023, în cadrul celor două intervenții a interviului realizat cu ministrul englez de externe, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8", pe site-urile indicate de reclamant în conținutul cererii de chemare în judecată, precum și exprimarea scuzelor pentru răspândirea acestei informații false.

Reclamantul consideră că scopul prezentării și răspândirii acestor informații false și mincinoase a fost de a induce autorităților Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (unde la moment domiciliază reclamantul) convingerea că reclamantul este cercetat penal în Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani, este anunțat în căutare internațională, a-l umili și înjosi pe reclamant în fața societății, membrilor săi de Partid și persoanelor apropiate, în mod special și în fața angajaților poliției pe care a condus-o în perioada anilor 2014-17.06.2019, pentru a-i denigra imaginea, leza onoarea, demnitatea și reputația profesională și a crea suspiciuni că ar fi infractor.

Reclamantul reține că din maniera în care au fost prezentate informațiile ca fiind fapte veridice, expunerea arbitrară a acestora, utilizarea sintagmelor univoce care nu lasă loc de interpretare, acuzarea directă în comiterea unor infracțiuni, nu permite de a încadra informația contestată în excepțiile legale prevăzute la art.6 alin.(2) și art.9 din Legii cu privire la libertatea de exprimare. Informațiile prezentate de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul celor două intervenții a interviului realizat cu ministrul englez de externe, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8" la 16.03.2023, au un caracter defăimător, permit identificarea persoanei vizate, deoarece a fost enunțat clar numele și prenumele reclamantului, fiind făcute în lipsa unui substrat factologic suficient și atentează inclusiv la dreptul la viață privată a reclamantului.

Reclamantul invocă jurisprudența Curții Europene relevantă speței și menționează că pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul celor două intervenții indicate supra din interviul realizat cu ministrul englez de externe la 16.03.2023, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8", a încălcat cu rea-credință art.12 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, deoarece a neglijat obligația legală de a respecta dreptul la prezumția nevinovăției și nu s-a abținut de la orice comentarii care ar sugera că reclamantul este vinovat de comiterea unor infracțiuni, dar și de la interdicția de a face declarații publice cu privire la vinovăția reclamantului.

Reclamantul confirmă că într-adevăr deține statut procesual în anumite cauze penale, însă până în prezent, 10.05.2023, nici o cauză penală nu a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată pentru examinare și nu există nici o sentință prin care ar fi fost constatată vinovăția sa de comiterea vreunei contravenții sau infracțiuni.

Reclamantul menționează că din contextul exprimării făcute de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul interviului realizat la 16.03,2023, nu rezultă clar că până la acel moment nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare a reclamantului, că este vorba de o opinie și nu de fapte confirmate, dar și că faptele pe care se bazau comentariile privind vinovăția reclamantului și calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie.

Reclamantul reține că prezumția de nevinovăție reprezintă o cutumă legală utilizată în majoritatea statelor civilizate ce implică presupunerea că o persoană este considerată inocentă până la proba contrarie. Scopul prezumției de nevinovăție este acela de a proteja individul împotriva măsurilor abuzive, prin garantarea libertății individuale, prin stimularea căutării adevărului de autoritățile statului și prin evitarea convingerii că persoana împotriva căreia se exercită o acțiune penală este vinovată. Regula prezumției de nevinovăție a fost consacrată pentru prima dată la Revoluția Franceză prin Declarația Drepturilor Omului și Cetățeanului, adoptată de Adunarea Națională a Franței la 26.08.1789, iar conform art.9 „*Orice om trebuie considerat nevinovat până la probarea culpabilității sale. Dacă se consideră indispensabil să fie arestat, orice severitate care n-ar fi necesară pentru a se asigura de persoana sa, trebuie să fie în mod riguros reprimată prin lege*”. Acest text a influențat decisiv, în sens umanist, toate sistemele de drept procesual penal ale Europei. Această prezumție a fost consacrată la nivel mondial la art.11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului adoptată de ONU la 10.12.1948. Mai mult, prezumția de nevinovăție a fost reiterată la nivel internațional de Pactul Internațional al Drepturilor Civile și Politice conform art.14 pct.2) „*Orice persoană acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată a fi nevinovată cât timp culpabilitatea sa nu a fost stabilită în mod legal*”.

Reclamantul invocă legislația aplicabilă speței referitor la prezumția de nevinovăție și consideră că a fost grav afectat de caracterul manipulator al afirmațiilor și informațiilor false dezvăluite de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul interviului realizat la 16.03,2023, care au influențat autoaprecierea personală întemeiată pe aprecierea societății și au determinat excluderea sa într-o anumită măsură din sfera relațiilor sociale. Reclamantul a simțit că după emisiunea nominalizată în care au fost expuse informații false despre el, opinia societății, a membrilor de partid și a foștilor colegi de serviciu despre sine s-a schimbat.

Reclamantul menționează că potrivit extrasului din baza de date „Colaborator”, pe toată durata a avut o activitate ireproșabila, la toate evaluările profesionale a fost apreciat cu cel mai înalt calificativ „foarte bine”, fiind menționat de zeci de ori de conducătorii poliției, conducătorii MAI, conducerea Țării, a altor state și instituții internaționale de drept și de aplicare a legii.

Reclamantul reține că din aceste considerente prejudiciul moral cauzat reclamantului, care va constitui compensația de natură să aducă satisfacție persoanei lezate, reprezintă 1 (un) leu și a fost apreciat luând în considerare:

- caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate reclamantului;
- caracterul informației răspândite, care viza anchetarea reclamantului pentru fapte de corupție și spălare de bani, dar și că reclamantul este anunțat în căutare internațională;
- gradul de răspândire a informației, care a fost unul sporit, reieșind din conținutul informației dezvăluite în cadrul interviului cu ministrul englez de externe; reieșind din faptul că se referă la comportamentul pretins ilegal al reclamantului în calitate de fost șef-adjunct al IGP, dar ținând cont și de faptul că a fost distribuit prin plasarea pe site-ul „TV8" cu titlul „*Video/Posibile sancțiuni britanice asupra altor moldoveni? Cleverly: Suntem împotriva corupției". Ce spune despre avocații lui Șor*"; prin plasarea pe pagina de Facebook a emisiunii „Cutia Neagră" a postului de televiziune „TV8" cu 85.000 urmăritori, fiind însoțit de genericul: *„! Interviu exclusiv cu ministrul de externe al Marii Britanii, James Cleverly, http://bit.Iv/3 YRy9DK, Cum ar putea fi extrădați Platon, Cavcaliuc și Botnari, ce presupun sancțiunile Marii Britanii asupra lui Șor și Plahotniuc, dar și detalii despre încercările Rusiei de a destabiliza situația din Moldova*", precum și prin plasarea pe canalul YouTube a postului de televiziune „TV8", fiind însoțit de genericul: „*/Exclusiv/Ministrul de externe al Marii Britanii, James Cleverly: Sancțiuni /Șor & Plahotniuc.*", cu 117.000 abonați și urmăritori, fiind urmărită de utilizatorii acestor platforme;
- personalitatea reclamantului, care a deținut funcția de șef-adjunct al Inspectoratului General al Poliției în perioada anilor 2014-17.06.2019;
- reputația pârâtei Rața-Vremea Mariana, considerată o persoană notorie cu influență determinantă în spațiul public;
- gradul de vinovăție a pârâtei Rața-Vremea Mariana, care intenționat a făcut publice în cadrul interviului cu ministrul englez de externe, James Cleverly, din 16.03.2023, afirmații mincinoase și neveridice despre reclamant fără a verifica corectitudinea acestora și fără a deține probe;
- consecințele răspândirii informației defăimătoare, care au fost și sunt dezastruoase pentru reclamant, deoarece mențin anumite percepții false referitor la un pretins comportament coruptibil, dar și faptul că ar fi anunțat în căutare internațională;
- faptul că pârâții nu au reacționat la cererea prealabilă și nu au publicat dezmințirea și scuzele solicitate până la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

Reclamantul menționează că pentru înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată a luat în considerare prevederile din legislația națională aplicabilă speței.

Reclamantul reține referitor la respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului că a expediat pârâților cererea prealabilă la 31.03.2023, însă fără rezultat.

Reclamantul menționează că motivul pentru care nu a anexat înregistrarea video a secvențelor plasate pe: site-ul „TV8”, cu titlul „*Video/ Posibile sancțiuni britanice asupra altor moldoveni? Cleverly: „Suntem împotriva corupției”. Ce spune despre avocații lui Șor*”; pe pagina Facebook a emisiunii „Cutia Neagră” a postului de televiziune „TV8”, cu genericul: „*! Interviu exclusiv cu ministrul de externe al Marii Britanii, James Cleverly, http://bit.ly/3YRy9DK, cum ar putea fi extrădați Platon, Cavcaliuc și Botnari, ce presupun sancțiunile Marii Britanii asupra lui Șor și Plahotniuc, dar și detalii despre încercările Rusiei de a destabiliza situația din Moldova*”; pe canalul YouTube a postului de televiziune „TV8”, cu genericul: *„/Exclusiv/Ministrul de Externe al Marii Britanii, James Cleverly: Sancțiuni /Șor & Plahotniuc*” – este faptul că nu a reușit descărcarea conținutului video al acesteia, respectiv a indicat în prezenta cerere de chemare în judecată informație despre platformele pe care au fost distribuite informațiile, data și ora difuzării informațiilor și link-urile la accesarea cărora conținutul emisiunii poate fi vizionat în rețeaua internet:

- https://tv8.md/category/emisiuni/cutia-neagra/provocarile-din-domeniul-securitatii-nu-contenesc-cat-de-pregatite-sunt-autoritatile-sa-raspunda-planurilor-moscovei-nici-pe-scena-politica-nu-e-liniste-alexandr-nesterovschi-completeaza-lista-transfugilor-si-trece-de-la-psrm-la-partidul-sor-analizam-astazi-impreuna-cu-vasile-gradinaru-deputat-pas-anatol-salaru-fost-ministru-al-apararii-vîtalie-marinuta-fost-ministru-al-apararii-corneliu-ciurea-analist-politic-denis-rosca-reprezentant-pace-in-a-doua-parte-a-emisiunii-discutam-in-exclusivitate-cu-ministrul-de-exteme-al-marii-britanii-james-cleverly-cum-ar-putea-fi-extradati-platon-cavcaliuc-si-botnari-ce-presupun-sanctiunile-marii-britanii-asupra-lui-sor-si-plahotniuc-dar-si-detalii-despre-incercarile-rusiei-de-a-destabiliza-situatia-din-moldova;
- https://tv8.md/category/emisiuni/cutia-neagra;
- https://tv8.md/2023/16/03/posibile-sanctiuni-britanice-asupra-altor-moldoveni-cleverly-suntem-impotriva-coruptiei-ce-spune-despre-avocatii-lui-sor/224892;
- https://www.facebook.com/cutianeagra.tv8/;
- https://www.y outube.com/watch?v=lZ9vubl8jKs&t=16s.

La examinarea cauzei, reclamantul Cavcaliuc Gheorghe citat legal (f.d.44) nu s-a prezentat, dar a solicitat în cererea de chemare în judecată examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a fost reprezentat de avocatul Foltea Vasile care a solicitat admiterea acțiunii.

Pârâta Rața-Vremea Mariana citată legal (f.d.45) și public (f.d.57) nu s-a prezentat și referință nu a depus.

Pârâtul AO „Media Alternativă” citat legal (f.d.46) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Aprecierea instanței

Audiind avocatul reclamantului, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind stabilirea ca fiind false și defăimătoare, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției, informațiile dezvăluite și afirmațiile făcute de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul celor două intervenții în minutul 1.42.09-1.42.45 și 1.43.45-1.44.45 (minutul 2.45-3.22 și 4.22-4.41 varianta scurtă) din interviul realizat cu ministrul afacerilor externe al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8" din 16.03.2023, răspândite pe site-ul „TV8", pe pagina de Facebook a emisiunii „Cutia Neagră" a postului de televiziune „TV8" și pe canalul YouTube a postului de televiziune „TV8", referitor la faptul „*că Gheorghe Cavcaliuc este cercetat penal în Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani*" și că „*Gheorghe Cavcaliuc este anunțat în căutare internațională*", instanța reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: extrase din internet (f.d.21-25,58-60); cerere prealabilă reclamant în adresa pârâților (f.d.26-28); răspuns INTERPOL către PCCOCS din 24.01.2022 (f.d.31) cu anexă (f.d.32,33); decizie ASP din 25.08.2020, privind înregistrarea Partidului Politic „PACE" (f.d.34); informație privind funcțiile deținute de reclamant în organele de drept (f.d.35,36).

Norme aplicabile. Conform art.18 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, nr.64 din 23.04.2010, (4) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) publicația ce conține informația contestată sau înregistrarea emisiunii [...].

Potrivit art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Conform art.121 CPC, instanța reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența [...] de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Concluziile instanței. Din circumstanțele și normele reținute instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind stabilirea ca fiind false și defăimătoare, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției, informațiile dezvăluite și afirmațiile făcute de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul celor două intervenții în minutul 1.42.09-1.42.45 și 1.43.45-1.44.45 (minutul 2.45-3.22 și 4.22-4.41 varianta scurtă) din interviul realizat cu ministrul afacerilor externe al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8" din 16.03.2023, răspândite pe site-ul „TV8", pe pagina de Facebook a emisiunii „Cutia Neagră" a postului de televiziune „TV8" și pe canalul YouTube a postului de televiziune „TV8", referitor la faptul „*că Gheorghe Cavcaliuc este cercetat penal în Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani*" și că „*Gheorghe Cavcaliuc este anunțat în căutare internațională*".

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că reclamantul nu a anexat publicația defăimătoare invocată în speță de reclamant și anume înregistrarea emisiunii privind interviul realizat de pârâta Rața-Vremea Mariana cu ministrul englez de externe, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră" de la „TV8" din 16.03.2023, interviu prin care reclamantul pretinde că pârâta Rața-Vremea Mariana a făcut

afirmații false și defăimătoare cu privire la pretinse fapte de corupție și spălare de bani comise de reclamant, inclusiv că ar fi anunțat în căutare internațională, interviu răspândit prin platformele gestionate de pârâtul Asociația Obștească „Media Alternativă”.

Or, conform legislației la cererea de chemare în judecată se anexează publicația ce conține informația contestată sau înregistrarea emisiunii (*art.18 alin.(4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010*).

Astfel, instanța constată că reclamantul nu a prezentat înregistrarea emisiunii la care afirmă că a fost defăimat, deși este obligat conform legislației și se menționează inclusiv la pct.26 aliniatul 6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 24.12.2012 (privind practica aplicării de instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare), citățm: „*La cererea de chemare în judecată se va anexa: publicația ce conține informația contestată sau înregistrarea emisiunii*”.

Instanța reține că în cererea de chemare în judecată reclamantul menționează că nu a prezentat înregistrarea video a emisiunii la care afirmă că a fost defăimat din motivul că nu a reușit descărcarea conținutului video al acestei înregistrări, respectiv a indicat în cererea de chemare în judecată platformele pe care au fost distribuite informațiile defăimătoare din speță, data și ora difuzării informațiilor și link-urile la accesarea cărora conținutul emisiunii poate fi vizionat în rețeaua internet.

Referitor la acest argument invocat de reclamant, instanța constată că nu este un argument întemeiat în susținerea pretenției din motivul că instanța de judecată nu este obligată să caute în rețeaua de internet link-urile cu înregistrarea video a emisiunii la care reclamantul afirmă că a fost defăimat.

Or, instanța reiterează că legislația obligă anume pe reclamant să anexeze la cererea de chemare în judecată informația defăimătoare invocată, ceea ce rezultă din art.18 alin.(4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010.

Totodată, conform legislației reclamantul este obligat să probeze circumstanțele speței (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține numai probele pertinente ce confirmă existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind stabilirea ca fiind false și defăimătoare, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției, informațiile dezvăluite și afirmațiile făcute de pârâta Rața-Vremea Mariana în cadrul celor două intervenții în minutul 1.42.09-1.42.45 și 1.43.45-1.44.45 (minutul 2.45-3.22 și 4.22-4.41 varianta scurtă) din interviul realizat cu ministrul afacerilor externe al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, James Cleverly, la emisiunea „Cutia Neagră” de la „TV8” din 16.03.2023, răspândite pe site-ul „TV8”, pe pagina de Facebook a emisiunii „Cutia Neagră” a postului de televiziune „TV8” și pe canalul YouTube a postului de televiziune „TV8”, referitor la faptul „*că Gheorghe Cavcaliuc este cercetat penal în*

Moldova pentru fapte de corupție și spălare de bani” și că „*Gheorghe Cavcaliuc este anunțat în căutare internațională*”.

Referitor la celelalte pretenții din acțiune privind obligarea pârâților să dezmintă relatările false și defăimătoare invocate de reclamant în speță, să achite solidar prejudiciul moral și cheltuielile de judecată, instanța consideră că urmează a fi respinse ca neîntemeiate din motivul că sunt pretenții secundare în raport cu pretenția principală respinsă ca neîntemeiată de instanță (*privind stabilirea ca fiind false și defăimătoare informațiile invocate de reclamant în speță*).

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Cavcaliuc Gheorghe împotriva lui Rață-Vremea Mariana și Asociației Obștești „Media Alternativă” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah