

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-877/25
Nr.PIGD 1-24128921-03-1r-20112025

Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Ion Rusu

DECIZIE În numele Legii

23 aprilie 2026

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inițial și cel suplimentar declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 29 octombrie 2025 (modificată prin încheierea de corectare emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Central din 29 octombrie 2025) în privința lui:

Cimbriciuc Marcel *****, născut la
*****, moldovean, supus serviciului militar,
studii superioare, căsătorit, la întreținere doi
copii minori, cetățean al Republicii Moldova

-învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d), art.art.42 alin.(4), 361 alin.(1) Cod penal,

***** ***** născut la ***** moldovean,
celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar,
studii medii, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,

Cojocarul Anatolie *****, născut la 1*****,
moldovean, căsătorit, doi copii minori la

întreținere, nesupus militar, studii medii speciale,
cetățean a Republicii Moldova,

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal,-

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei:

-instanța de fond: 09 aprilie 2025 – 29 octombrie 2025,

-instanța de recurs: 20 noiembrie 2025 - 23 aprilie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 29 octombrie 2025 a fost recunoscut vinovat și condamnat ***** Ion în baza art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amenda în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100 000,00 /una sută mie,00/lei.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Cojocaru Anatolie ***** în baza art.326 alin.(1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa amenda 2 000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100 000,00 /una sută mie,00/lei.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Cojocaru Anatolie ***** în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal numindu-i pedeapsă penală 3 000 /trei mii / unități convenționale, ceea ce constituie 150 00,00 /una sută cincizeci mii,00/lei.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, lui Cojocaru Anatolie ***** , i s-a stabilit pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate amendă în mărime de 3 200 /trei mii două sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 160 00,00 /una sută șaiszeci mii,00/lei.

Procesul penal de învinuire a lui Cimbriciuc Marcel ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților. A fost recunoscut vinovat și condamnat Cimbriciuc Marcel ***** în baza art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amenda în mărime de 2 250 /două mii două sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 112 500,00 /una sută douăsprezece mii cinci sute,00/lei.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Cimbriciuc Marcel ***** în baza art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amenda în mărime de 2 250 /două mii două sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 112 500,00 /una sută douăsprezece mii cinci sute,00/lei.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Cimbriciuc Marcel ***** în baza art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amenda în mărime de 2 250 /două mii două sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 112 500,00 /una sută douăsprezece mii cinci sute,00/lei.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Cimbriciuc Marcel ***** în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amenda în mărime de 3 000 /trei mii / unități convenționale, ceea ce constituie 150 00,00 /una sută cincizeci mii,00/lei.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Cimbriciuc Marcel ***** în baza art.42 alin. (4), art.326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amenda în mărime de 2 250 /două mii două sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 112 500,00 /una sută douăsprezece mii cinci sute,00/lei.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, lui Cimbriciuc Marcel ***** , i s-a stabilit pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate,4 000 /patru mii / unități convenționale, ceea ce constituie 200 00,00 /două sute mii ,00/ lei.

S-a aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpaților ***** Cojocarui Anatolie ***** , Cimbriciuc Marcel ***** din 29.10.2025, până la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

S-a menținut sechestrul aplicat asupra ½ parte pe imobilului ce aparține inculpatului Cimbriciuc Marcel ***** , amplasat în mun.Bălți, stradela Dubăsari,11 cu număr cadastral 0300303.330, până la executarea sentinței definitive a instanței de judecată.

S-a menținut sechestrul aplicat asupra imobilului terenurilor cu numerele cadastrale:***** , amplasate în extravilanul satului Gribova, raionul Drochia ce aparține inculpatului Cojocarui Anatolie ***** , până la executarea sentinței definitive a instanței de judecată.

Corpurile delictelor: documentele ridicate și anexate, CD-R, suporturile electronice, urmând a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 29 octombrie 2025 s-a dispus corectarea în partea dispozitivă a sentinței judecătoriei Drochia, sediul

Central din 29.10.2025 de condamnare a lui Cimbriciuc Marcel în baza art. 190 alin.(1), 326 alin.(1) și art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d), art.art.42 alin.(4), art361 alin.(1) Cod penal, după cum urmează sintagma „*art.art.42 al.4, 326 alin.(1)*”, se corectează cu sintagma „*art.art.42 alin.4, art361 alin.(1)*”.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că:

Cimbriciuc Marcel *****, în luna august anului 2024, primind de la ***** mijloace bănești în sumă de 3000 lei pentru acordarea ajutorului în vederea perfectării documentelor necesare pentru admiterea la probele examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, precum și setul de acte eliberate pe numele lui *****, dintre care buletinul de identitate, actul de studii pentru conducerea autovehiculelor, avize consultative și adeverință medicală, acționând în scopul determinării persoanelor responsabile din cadrul unității de instruire a conducătorilor de vehicule SRL ”Marcgheo Auto Nord”, cod fiscal 1016602000998 cu sediul în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare nr.6/2, la confecționarea documentelor oficiale false, care atestă frecventarea și absolvirea de către ***** a programului de instruire pentru conducătorii auto, precum și susținerea examenelor interne în domeniul legislației rutiere și conducerii autovehiculelor în cadrul unității de instruire menționate, a pus la dispoziția acestora actele primite de la *****. Prin urmare, directorul SRL ”Marcgheo Auto Nord” Irina Frecăuțanu a introdus date false în Registrul unităților de instruire a conducătorilor de vehicule și formabililor din posesia Ministerului Educației și Cercetării, în rezultatul căror acțiuni, pe numele cet. *****, care personal nu încheiase cu unitatea de instruire contract de studii, nu a frecventat orele de instruire în conducerea autovehiculului și nu a participat la examenul intern practic din data de 29.08.2024, a fost generat și eliberat certificatul de ore suplimentare *****, care a fost semnat din numele directorului SRL ”Marcgheo Auto Nord” Irina Frecăuțanu, fiind aplicată ștampila instituției, prin care unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule SRL ”Marcgheo Auto Nord” certifică absolvirea de către ***** a componentei programului de formare ”Conducător auto categoria/subcategoria B/B1” în perioada 26.07.2024-29.08.2024, pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria B/B1”. Ulterior, Cimbriciuc Marcel a intrat în posesia certificatului de ore suplimentare menționat, care este un document oficial fals ce îi acordă dreptul lui ***** de a fi admis la probele examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule,

care a fost deținut de Cimbriciuc Marcel și prin urmare ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, efectuate la 19.09.2024, în cadrul cauzei penale nr.2024970401.

Tot el Cimbriciuc Marcel ***** acționând împreună, cu intenție unică și de comun acord cu ***** Mihail, începând cu 02.01.2024, aflându-se pe teritoriul raionului Drochia, urmărind interesele sale materiale, au organizat și au efectuat acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la ***** a bunurilor, și a anume a mijloacelor financiare în sumă de 1.500 Euro, în următoarele circumstanțe: la 02.01.2024, ***** , aflându-se în localitatea Ceapaevca, raionul Drochia, în cadrul discuțiilor purtate cu ***** a pretins de la ultima bani în sumă de 1.500 Euro, susținând că acționează de comun acord și cu intenție unică cu o persoană numele căruia la acel moment nu l-a vociferat, dar care se reține a fi Cimbriciuc Marcel ***** , împreună cu care pot influența angajații Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, care în virtutea funcțiilor deținute sunt persoane publice responsabile de examinarea candidaților la probele practică și teoretică pentru obținerea permisului de conducere și îi pot determina pe aceștia să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către fiul lui ***** , ***** , în vederea obținerii permisului de conducere auto la categoria «B», și în continuare, în vederea realizării intențiilor infracționale în aceeași zi, la 02.01.2024, ***** a primit de la ***** banii pretinși, în sumă de 1500 Euro, astfel că, până în prezent nerealizându-și influența promisă, însă continuând să se prevaleze de pretinsa influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, totodată invocând că a acționat și acționează până în prezent împreună cu Cimbriciuc Marcel, ultimul la rândul său, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor, inclusiv din 10.07.2024, aflându-se în satul Drochia, raionul Drochia, confirmând și implicarea sa în cadrul săvârșirii traficului de influență respectiv, a asigurat-o pe ***** că rezultatul urmărit, exprimat prin susținerea de către fiul său cu succes a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere auto va fi obținut, iar ulterior Cimbriciuc Marcel, ghidându-se de raționamentul exonerării de responsabilitatea infracțională de a influența persoanele publice din cadrul I.P. Agenției Servicii Publice și aplanării inconvenienței din partea lui ***** i-a restituit ultimei banii primiți anterior de la ***** în sumă totală 1.500 Euro, în două tranșe, și anume la 20.08.2024 suma de 1.000 Euro și la 12.09.2024 suma de

500 Euro, adeverind și întărind suplimentar aspectul acțiunii lui Cimbriciuc Marcel ***** de comun acord și împreună cu ***** Mihail privind săvârșirea acțiunilor de trafic de influență.

Tot el, Cimbriciuc Marcel ***** acționând împreună, cu intenție unică și de comun acord cu ***** , urmărind interesele sale materiale, au organizat și au efectuat acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la ***** a bunurilor, și a anume a mijloacelor financiare în sumă de 2000 Euro, în următoarele circumstanțe: începând din luna aprilie 2024, aflându-se în orașul Drochia, în cadrul discuțiilor purtate cu ***** a pretins de la ultima bani în sumă de 2500 euro, susținând că acționează de comun acord și cu intenție unică cu o persoană numele căruia nu l-a vociferat, împreună cu care pot influența angajații Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, care în virtutea funcțiilor deținute sunt persoane publice responsabile de examinarea candidaților la probele practică și teoretică pentru obținerea permisului de conducere și îi pot determina pe aceștia să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către ***** , în vederea obținerii permisului de conducere auto la categoria „B”. Așadar, în vederea realizării intențiilor infracționale, într-o zi din perioada lunii mai anului 2024, aflându-se în orașul Drochia, ***** a primit de la ***** o parte din banii preținși în sumă de 2000 euro, iar restul sumei de 500 euro, conform condiționalității impuse de ***** la indicația lui Cimbriciuc Marcel, urma să le primească după evaluarea Ionei Tartus cu calificativul ”admis” la susținerea probei teoretice. Prin urmare, ***** ghidându-se de raționamentul exonerării de responsabilitate infracțională de a influența persoanele publice din cadrul I.P. Agenției Servicii Publice și aplanării inconvenienței din partea lui ***** i-a restituit ultimei la data de 17.10.2024 banii primiți anterior în sumă totală 2000 Euro.

Tot el Cimbriciuc Marcel ***** în perioada lunii august anului 2024, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, sub pretextul acordării ajutorului în vederea perfectării documentelor care ar atesta frecventarea și absolvirea de către Jitniuc Valerian a programului de instruire și susținerea examenelor interne în cadrul unei unități de instruire a conducătorilor de vehicule, necesare admiterii la probele examenului pentru obținerea unei categorii adăugătoare de permis de conducere, aflându-se în or. Drochia a primit de la Jitniuc Valerian setul de acte, dintre care copiile buletinului de identitate și a permisului de conducere, avizele consultative, adeverință medicală, precum și

mijloace bănești în sumă de 500 euro, ce constituie conform cursului BNM suma de 9659,35 lei, care ne având intenția de a îndeplini angajamentul asumat le-a folosit în scopuri personale, cauzându-i lui Valerian Jitniuc daună materială.

Tot el Cimbriciuc Marcel ***** acționând împreună, cu intenție unică și de comun acord cu Cojocaru Anatolie, urmărind interesele sale materiale, au organizat și au efectuat acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la Rusnac Ion a bunurilor, și a anume a mijloacelor financiare în sumă de 29000 lei, în următoarele circumstanțe: în luna august 2022, aflându-se în raionul Drochia, Cojocaru Anatolie, în cadrul discuțiilor cu Rusnac ***** a pretins de la ultimul bani în sumă de 27000 lei, susținând că acționează de comun acord și cu intenție unică cu o persoană numele căruia nu l-a vociferat, împreună cu care pot influența angajații Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, care în virtutea funcțiilor deținute sunt persoane publice responsabile de examinarea candidaților la probele practică și teoretică pentru obținerea permisului de conducere și îi pot determina pe aceștia să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către Rusnac ***** în vederea obținerii permisului de conducere auto la categoria „B”.

Așadar, în vederea realizării intențiilor infracționale, într-o zi din perioada lunii august anului 2022, aflându-se în satul Gribova raionul Drochia, Cojocaru Anatolie a primit de la Maria Rusnac, care este mama lui Rusnac Ion banii preținși de la ultimul în sumă de 27000 lei, prin urmare realizându-și influența promisă, exprimată prin susținerea cu succes de către Rusnac Ion în perioada lunii februarie anului 2023 a probei teoretice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto în cadrul Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți.

Prin urmare, la 07.03.2023 Cojocaru Anatolie, în cadrul discuției purtate cu Rusnac ***** a invocat că a acționat împreună cu Cimbriciuc Marcel, care la rândul său, afirmând că are influență în privința persoanelor publice din cadrul aceleiași secții și îi poate determina să-l favorizeze la susținerea probei practice, în aceeași zi, aflându-se în mun. Bălți a pretins și a primit de la Rusnac Ion suma de 2000 lei, realizându-și influența promisă, exprimată prin promovarea de către Rusnac Ion la 07.03.2023 a probei teoretice și ca urmare obținerea permisului de conducere cu nr.235601796 din 10.03.2023.

Tot el Cimbriciuc Marcel ***** , în perioada anului 2022, acționând de comun acord și cu intenție unică cu Cojocaru Anatolie, care la rândul său în cadrul

discuțiilor purtate cu Pîrgari Doina, i-a invocat ultimei că împreună cu persoana anonimă pot influența angajații Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice Agenția Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal și în virtutea funcțiilor deținute sunt persoane publice responsabile de examinarea candidaților la probele practică și teoretică pentru obținerea permisului de conducere și îi puteau determina pe aceștia să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către Pîrgari Doina, în vederea obținerii permisului de conducere auto, iar în vederea realizării intențiilor infracționale Cojocarui Anatolie a pretins și a primit de la ultima pe teritoriul satului Gribova raionul Drochia bani în sumă cuprinsă de la 500 până la 800 de euro, concomitent de către Pîrgari Doina i-a fost remis prin intermediul unei rețele de comunicare poza certificatului de absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului.

La fel, pe parcursul anului 2022 Cojocarui Anatolie a transmis banii menționați în alineatul supra către Cimbriciuc Marcel, concomitent transmițându-i și poza certificatului absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului pe numele Doinei Pîrgari. Ulterior, Cimbriciuc Marcel în urma nerealizării influenței promise lui Cojocarui Anatolie și prin urmare, acționând cu intenția de a se exonera de responsabilitatea infracțională privind influențarea persoanelor publice din cadrul Instituției Publice Agenția Servicii Publice și aplanării unei eventuale inconveniențe din partea lui Pîrgari Doina a restituit banii primiți anterior, fiindu-i transmiși Pîrgari Doina prin intermediul lui Cojocarui Anatolie pe teritoriul satului Gribova raionul Drochia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele lui Cimbriciuc Marcel *****, Cojocarui Anatolie și ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii:

-instigarea la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(4), 361 alin. (1) Cod penal, -traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale,

indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.361 alin. (1) Cod penal,

-traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal,

-escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal,

-traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.326 alin. (2) lit.d) Cod penal,

- traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal.

Sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din data de 29 octombrie 2025 a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi solicitând admiterea lui, casarea parțială a sentinței Judecătorei Drochia (sediul Central) din 29.10.2025, prin care inculpatului Cimbriciuc Marcel i s-a stabilit pedeapsa pentru concursul de infracțiuni prevăzute de art.art. 42

alin.(4), 361 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art.326 alin. (1) Cod penal, art.326 alin. (1) Cod penal și art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, sub formă de amendă. A dispune rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului Cimbriciuc Marcel de către instanța de fond în alt complet de judecată. În rest sentința a fi menținută fără modificări.

În susținerea poziției, acuzarea a precizat că, sentința sus indicată ca una ilegală în sensul aplicării față de inculpatul Cimbriciuc Marcel a pedepsei penale sub formă de amendă pentru comiterea unui concurs de infracțiuni prevăzute de art.art. 42 alin.(4), 361 alin. (1) Cod penal, art. 190 alin. (1) Cod penal, art.326 alin. (1) Cod penal, art.326 alin. (1) Cod penal și art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, reieșind din faptele ilegale penale incriminate, modalitatea de comitere a crimelor, gravitatea acestora, rezonanța și impactul social al crimelor comise, fapt care face a aprecia imposibilitatea corijării lui pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reală a pedepsei penale.

A notat că, instanța de judecată a fost reținut faptul comiterii de către Cimbriciuc Marcel a infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) Cod penal, însă instanța nu s-a pronunțat asupra pedepsei penale în baza articolului respectiv.

Prin recursul suplimentar partea acuzării a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Drochia (sediul Central) din 29.10.2025 de învinuire a lui Cimbriciuc Marcel în latura aplicării pedepsei penale sub formă de amendă și-n latura încetării procesului penal în baza art.190 alin.(1) Cod penal cu împăcarea părților. A dispune rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului Cimbriciuc Marcel de către instanța de fond în alt complet de judecată. În rest sentința a fi menținută fără modificări.

A menționat că, instanța a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui Cimbriciuc Marcel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) în legătură cu împăcarea părților, fără a-l recunoaște vinovat.

Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 26 martie 2026 referință în instanța de recurs a depus avocatul Malesenco Dumitru în interesul inculpatului Cimbriciuc Marcel, optând întru cu

respingerea recursului acuzatorului de stat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

Prin referința suplimentară formulată la data de 23 aprilie 2026 avocatul Malesenco Dumitru în interesul inculpatului Cimbriciuc Marcel a atras atenția că prin decizia Curții de Apel Nord din 03.02.2026 lui Cimbriciuc Marcel i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, ce a fost achitată integral, fiind lipsa temeiurilor legale de a remitea cauza la rejudecare.

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul inițial și cel suplimentar al acuzatorului de stat, cu casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.10.2025 în latura pedepsei în privința lui Cimbriciuc Marcel și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Colegiul menționează că, sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 29.10.2025, a fost contestată în ordine de recurs doar în privința inculpatului Cimbriciuc Marcel, motiv pentru care nu se va expune în partea condamnării inculpaților Cristea Dumitru și Cojocaru Anatolie.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acest sens, verificând argumentele recursului declarat de procuror în raport cu materialele cauzei Colegiul conchide, că temeiul de drept pentru recurs constituie prevederile art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Colegiul penal reține că, prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Cimbriciuc Marcel, nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Cimbriciuc Marcel, în comiterea infracțiunilor de: *instigarea la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi; traficul de influență; escrocheria.*

Colegiul constată că, sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Cimbriciuc Marcel sentința fiind criticată doar în latura pedepsei penale și încetării procesului în legătură cu împăcarea părților.

Respectiv, constatând ca fiind dovedite faptele imputate inculpatului Cimbriciuc Marcel, Colegiul reține că deși prima instanță corect i-a reținut și just i-a calificat acțiunile criminale, totuși deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, nu a reușit să o individualizeze în măsura în care să o facă a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului, fapt pentru care preluând opinia părții acuzării, va dispune casarea sentinței, or, aspectul dat constituie temei de admitere a recursului conform art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală.

Colegiul penal, analizând recursul acuzatorului de stat, prin care a contestat sentința instanței de fond pe motivul blândeții pedepsei, a constatat următoarele.

Anterior, conform revendicării 246, Cimbriciuc Marcel a fost condamnat, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27.01.2025, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 03.02.2026, prin care s-a dispus, citez ” *Apelul avocatului Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Marcel Cimbriciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul*

Central din 17 ianuarie 2025 în cauza lui Marcel Cimbriciuc se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Lui Marcel Cimbriciuc considerat condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din februarie 2019) i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei. Lui Marcel Cimbriciuc considerat condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din perioada 21.07.2023-15.08.2023) i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Marcel Cimbriciuc pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei. În rest, dispozițiile primei instanțe se mențin fără modificări.”

Colegiul penal consideră că, instanța de fond nu a individualizat în conformitate cu prevederile Codului penal pedeapsa penală și a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpatului Cimbriciuc Marcel, nejustificat a aplicat pedeapsa definitivă, prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă, hotărârea instanței de fond nefiind coroborată cu circumstanțele reale de drept și de fapt stabilite în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, Colegiul penal atestă că dispozițiile art.75 alin.(1) și (2) Cod penal, stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a anului prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În aceeași ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de

care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Individualizarea defectuoasă a pedepsei, din conținutul sentinței de condamnare, compromite legalitatea verdictului contestat, materializând derogări de la art. 61 și art. 75 Cod penal, instanța de fond pripit a conchis oportunitatea aplicării față de inculpat a pedepsei definitive sub formă de amendă.

Colegiul penal cu deplină solidaritate se afiliază argumentului părții acuzării în aspectul că instanța de judecată a reținut faptul comiterii de către Cimbriciuc Marcel a infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) Cod penal, însă nu s-a pronunțat asupra pedepsei penale în baza articolului respectiv. Or, prin sentința recurată s-a dispus, citez ”... *De recunoscut vinovat și condamnat Cimbriciuc Marcel ***** în baza art.42 al.4,art.326 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 2 250 /două mii două sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 112 500,00 /una sută douăsprezece mii cinci sute,00/lei...* ” , iar prin

încheierea de corectare emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Central din 29 octombrie 2025 sintagma „art.art.42 al.4, 326 alin.(1)”, s-a corectat cu sintagma „art.art.42 al.4,361 alin.(1)”, or pedeapsa stabilită lui Cimbriciuc Marcel nu se încadrează în limitele legale prevăzute de sancțiunea articolului respectiv.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra comise de către instanța de fond constituie erori de drept prevăzute în art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de acuzatorul de stat, casarea parțială a sentinței contestate în latura pedepsei stabilite lui Cimbriciuc Marcel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 29 octombrie 2025, a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Cimbriciuc Marcel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

În acest sens, Colegiul penal, atrage atenția asupra faptului că, instanța de fond a analizat minuțios circumstanțele esențiale ale cauzei, în mod just a motivat constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie în privința lui Jitniuc Valerian, astfel în cazul înaintării cererilor de împăcare de către partea vătămată și inculpatul, instanța întemeiat a adoptat soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Cimbriciuc Marcel în legătură cu împăcarea părților pe episodul în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

În același timp, Colegiul penal remarcă că împăcarea părților este prevăzută de art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală ca temei pentru emiterea sentinței de încetare a procesului penal. Analizând în ansamblu prevederile legale enunțate, Colegiul conchide că sunt eronate argumentele acuzatorului de stat de a-l recunoaște vinovat și contrare prevederilor art.391 în acord cu art.396 Cod de procedura penală.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele recursului suplimentar al procurorului referitor la faptul încetării procesul penal de învinuire a inculpatului Cimbriciuc Marcel în baza art. 109 Cod penal în privința episodului

în baza art.190 alin.(1) Cod penal, din care motive în această parte Colegiul va menține sentința fără modificări.

Cât vizează dispozițiile sentinței prin care s-au soluționat chestiunile cu privire la menținerea aplicării sechestrului și corpurile delictive, acestea nu au fost contestate, Colegiul penal neregăsind temei pentru a interveni sub acest aspect în conținutul sentinței.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul inițial și cel suplimentar declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 29 octombrie 2025 (modificată prin încheierea de corectare emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Central din 29 octombrie 2025), pe cauza penală în privința lui **Cimbriciuc Marcel, Cristea Dumitru, Cojocaru Anatolie**, se admite, cu casarea parțială a sentinței în privința lui **Cimbriciuc Marcel** în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, în latura condamnării lui Cristea Dumitru, Cojocaru Anatolie, încetării procesului penal în privința lui **Cimbriciuc Marcel** în baza art.190 alin.(1) Cod penal, sechestrului și corpurilor delictive, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 29 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache