Dosarul nr. 1-110/25
1-25106966-09-1-28072025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 august 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria *** (sediul Sângerei)**
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Marian Ramașcan
Avocatului Alexandru Bulat

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Pascari Alexandru, INDP *****, născut la *****, în s. *****, r-nul Sângerei, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciu militar, celibatar, angajat în câmpul muncii în calitate de operator la stația de alimentare ”*****” SRL, dom r-nul Sângerei, s. *****, anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 28 iulie 2025 până la 21 august 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Pascari Alexandru, la data de 08.07.2025, aproximativ la drele 09,45 nefiind deținător al permisului de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model « ***** » fără numere de înmatriculare, prin ce a

încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului. Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) conform căruia „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” și deplasându-se pe strada ***** din or. Sângerei, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Sângerei, agent Pavel Popa, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe Pascari Alexandru, de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate/miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc/, l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest «Drager 8510 RO» cu nr. 6810, constatându-se că, conform datelor fișei de examinare cu Sr."ARCN-0562”, nr. 5693 din 08.07.2025 ora 10:09, în aerul expirat Pascari Alexandru, avea 0,98 mg/l alcool, indici care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei se califică ca stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

2.A N A L I Z A P R O B E L O R.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^{1} CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată analizând probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

-Martorul ***** în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că la moment deține funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei, în grad special de agent. La 08 iulie 2025, a fost implicat în serviciul de reacționare operative „EPRO” din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei împreună cu subofițerul superior al Serviciului Patrulare a Inspectoratului de poliție Sângerei, *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI *****. La 08 iulie 2025, aproximativ la orele 09:45 min., deplasându-se cu automobilul de serviciu sus menționat pe str. ***** or. Sângerei direcția de deplasare spre satul Grigorăuca, raionul Sângerei, în apropierea Stației „*****„ a fost observată o motocicletă de model „*****„ fără numere de înmatriculare, care era condusă de o persoană de gen masculin fără să aibă cască de protecție și care avea conducere neadecvată. Atunci a fost conectat girofarul automobilului de serviciu, după care sa fost conectat mijlocul sonor pentru a stopa

motocicleta sus menționată. Atunci motociclistul când a văzut automobilul poliției, a refuzat să stopeze și cu viteză a începu deplasarea pe str. ***** a or. Sângerei în direcția de deplasare spre mun. *****. Atunci împreună cu colegul s-au deplasat din urma motociclistului. Acesta a ajuns la ieșire din or. Sângerei pe traseul național *****, unde a virat pe drumul de ocolire a or. Sângerei direcția de deplasare spre sat. *****, r-nul Sângerei. Motociclistul ajungând cu motocicleta la intrare în sat. *****, r-nul Sângerei, a virat pe un drum secundar, însă nu s-a isprăvit cu ghidonul mijlocului de transport, în rezultat la ce a derapat de pe drum și a căzut. În timp ce parca automobilul de serviciu, motociclistul a încercat să se eschiveze de la locul unde a căzut, însă a fost ajuns din urmă și imobilizat, fiindu-i aplicate față de acesta mijloace speciale din dotare cătușele, deoarece avea un comportament neadecvat. Conducătorul motocicletei fiind întrebat cum se numește, acesta nu a răspuns nimic și atunci acesta a fost condus la IP Sângerei pentru stabilirea identității. Fiind deja la IP Sângerei, motociclistul s-a prezentat ca Pascari Alexandru, domiciliat sat. *****, r-nul Sângerei. În timpul discuțiilor cu Pascari Alexandru, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Pascari Alexandru fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că, la 08 iulie 2025, dimineața aproximativ la orele 08:00 a servit băuturi alcoolice și anume bere, după care a plecat cu motocicleta la plimbare, la fel a comunicat că, nu deține permis de conducere. Atunci lui Pascari Alexandru i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Pascari Alexandru fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 0.98 mg/l. După care, împreună cu Pascari Alexandru au venit la Spitalul raional Sângerei, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-au fost prelevate probe biologice de sânge. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea a fost ridicată motocicleta de model „*****, fără numere le înmatriculare și evacuat la parcarea specială auto a SRL „*****” amplasată pe adresa mun. *****, str. Dumitru Dragomir 4. După care la 08 iulie 2025, ora 11:30, Pascari Alexandru a fost reținut și escortat la IP Sângerei pentru a fi documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 08 iulie 2025, aproximativ la orele 09:45 min., conducea motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare și fără să fie documentat cu permis de conducere fiind în stare de ebrietate alcoolică". (f.d.20-23)

- Declarațiile martorului ***** depuse în cadrul urmăririi penale din car rezultă că la moment dețin funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei, fiind implicat în serviciul de reacționare operativă ,,EPRO,, din cadrul Inspectoratului de Poliție din Sângerei împreună cu subofițerul superior al Serviciului de Patrulare a InspectoratuluI de Poliție Sângerei,

*****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI *****. La 08 iulie 2025, aproximativ la orele 09:45 min., deplasându-se cu automobilul de serviciu sus menționat pe str. ***** a or. Sângerei, direcția de deplasare spre satul Grigorăuca, raionul Sângerei, în apropierea Stației Peco „*****” a fost observată o motocicletă de model „*****", fără număr de înmatriculare, care era condusă de o persoană de gen masculin fără să aibă casă de protecție și care avea conducere neadecvată. Atunci a fost conectat girofarul automobilului de serviciu, după care sa fost conectat mijlocul sonor pentru a stopa motocicleta sus menționată. Atunci motociclistul când a văzut automobilul poliției, a refuzat să stopeze și cu viteză a începu deplasarea pe str. ***** a or. Sângerei în direcția de deplasare spre mun. *****. Atunci împreună cu colegul s-au deplasat din urma motociclistului. Acesta a ajuns la ieșire din or. Sângerei pe traseul național *****, unde a virat pe drumul de ocolire a or. Sângerei, direcția de deplasare spre sat. *****, r-nul Sângerei. Motociclistul ajungând cu motocicleta la intrare în sat. *****, r-nul Sângerei, a virat pe drum secundar, însă nu sa isprăvit cu ghidonul mijlocului de transport, în rezultat ce a derapat de pe drum și a căzut. În timp ce parca automobilul de serviciu, motociclistul a încercat să se eschiveze de la locul unde a căzut însă a fost ajuns din urmă și imobilizat, fiindu-i aplicate față de acesta mijloace speciale din dotare cătușele, deoarece avea un comportament neadecvat. Conducătorul motocicletei fiind întrebat cum se numește, acesta nu a răspuns nimic și atunci acesta a fost condus la IP Sângerei, pentru stabilirea identității. Fiind deja la IP Sângerei, motociclistul s-a prezentat ca Pascari Alexandru, domiciliat sat. *****, r-nul Sângerei. În timpul discuțiilor cu Pascari Alexandru, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Pascari Alexandru fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că la 08 iulie 2025, dimineața aproximativ la orele 08:00 a servit băuturi alcoolice și anume bere, după care a plecat cu motocicleta la plimbare, la fel a comunicat că, nu deține permis de conducere. Atunci lui Pascari Alexandru i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Pascari Alexandru fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 0.98 mg/l. După care, împreună cu Pascari Alexandru au venit la Spitalul raional Sângerei, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-au fost prelevate probe biologice de sânge. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicată motocicletă de model „*****,, fără număr de înmatriculare și evacuat la parcarea specială auto a SRL

„*****” amplasată pe adresa mun. *****, str. Dumitru Dragomir 4. După care la 08 iulie 2025, ora 11:30; Pascari Alexandru a fost reținut și escortat la IP Sângerei pentru a fi documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 08 iulie 2025, aproximativ la orele 09:45 min., conducea motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare și fără să fie documentat cu permis de conducere fiind în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.24-27)

- Proces verbal de constatare a infracțiunii din 08.07.2025 (f.d.3)
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 08.07.2025 (f.d.4)
- Proces verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 08.07.2025 (f.d.5)
- Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 08.07.2025 (f.d.6)
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08.07.2025 (f.d.7)
- Proces verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 72 din 08.07.2025 (f.d.9-10)
- Buletin de analiză nr. 18/1/08/07/2025 (rezultatul examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei 1, 92 g/l) eliberat pe numele lui Pascari Alexandru (f.d.11)
- Proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 08.07.2025 (f.d.16)
- Certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a IP Sângerei, agent *****, prin care este adeverit faptul că acesta a fost instruit în mod corespunzător prin modalitatea de testare alcooscopică cu aparatul Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510 valabil până la 30.01.2026 (f.d.17)
- Buletin de verificare metrologică C0672428, nr. 2.3.6.75-497C al Alcotest 6810, nr. ARCN-0562 cu data eliberării la 17.03.2025 valabil până la data de 17.03.2026. (f.d.18)
- Proces verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Pascari A. în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.19)
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 08.07.2025 (f.d.37)
- Ordonanță de eliberare a corpului delict din 17.07.2025 (f.d.48)
- Proces verbal de ridicare din 08.07.2025 (f.d.50)
- Plic în care se află un CD disc (f.d.51)
- Proces verbal de examinare a obiectului din 09.07.2025 (f.d.52)

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 09.07.2025 (f.d.53)
- Proces verbal de examinare a obiectului din 09.07.2025 (f.d.54)
- Ticketul Drager din 08.07.2025 ora 10.09 cu rezultatul 0, 98 mg/l , efectuat în privința lui Pascari Alexandru ***** (f.d.55)
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 09.07.2025 (f.d.56)
- Depozițiile martorului ***** (f.d.20-23)
- Depozițiile martorului ***** (f.d.24-27)

Inculpatul Pascari Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că nu deține permis de conducere, însă deține în proprietate mijloc de transport. La 08.07.2025 a consumat bere în volum de 2-3 litri și dorind să plece acasă de la un prieten a observat că nu dispune de combustibil și a hotărât să meargă în or. Sângerei pentru a se alimenta. Pe drum a fost stopat de poliție și suspectat de consum de alcool. A fost testat alcoolscopic și stabilit 0,98 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. I-au fost prelevate și probele de sânge fiind stabilită stare de ebrietate. A solicitat să fie aplicată o pedeapsă blîndă, fiindcă deși este angajat în serviciu și are un venit de 15 000 lei, lunar nu dispune de resurse pentru a achita amenda în caz că instanța îi va stabili o astfel de pedeapsă. Solicită să fie pedepsit cît mai blând fără privațiune de libertate.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Pascari Alexandru în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

3.Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă.

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului Pascari Alexandru a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. 264^1 alin. (5) CP, fiindcă el prin acţiunile sale intenționate a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.

4.P E D E A P S A.

În conformitate cu prevederile art.7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat circumstanțe agravante.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că

aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 2 500 la 3 000 de unităţi convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. (...), art. 264^1, (...) şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art.80^1 alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de amendă fiind 2 250 unități convenționale și sub formă de închisoare de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, opinia părţii vătămate, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricţii ale drepturilor proporţionale cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Pascari Alexandru, de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante, de comportamentul și modul său de viață, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este posibil de a aplica pedeapsa sub formă de amendă, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a

Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Totodată, circumstanțele expuse supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Pascari Alexandru, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, este posibilă corectarea acestuia fără izolarea acestuia de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare, având ca rezultat generarea unor consecințe negative.

Prin urmare, instanţa consideră că, poate avea loc corectarea şi reeducarea lui Pascari Alexandru, prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”... soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatului, instanța de judecată va admite solicitarea procurorului privind obligarea lui Pascari Alexandru în baza art.90 alin. (6) CP să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probațiune și să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80^1 Cod penal, art. 364^1 , 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Pascari Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul Pascari Alexandru nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) CP se obligă Pascari Alexandru să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probațiune și să nu își schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Obligaţia de supraveghere a executării pedepsei aplicate în privința lui Pascari Alexandru se pune în sarcina Biroului de probațiune Sângerei.

Corpul delict - discul DVD-R, anexat la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală pe tot parcursul dosarului.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la data de 21 august 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț