Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Suruceanu Valentina
Dosarul nr. 2r-1137/25 (2-25038460-02-2r-10062025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără citarea părților, recursul declarat de BC ,,Energbank" SA,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ,,Energbank" SA împotriva Tatianei Fuștei și Ion Fuștei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 25 martie 2025, BC ,,Energbank" SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Fuștei și Ion Fuștei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent prin cererea de chemare în judecată, BC ,,Energbank" SA a solicitat în temeiul art. 174 Cod de procedură civilă, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate Tatianei Fuștei și Ion Fuștei în limita valorii acțiunii, în mărime de 291 240 de lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 9 287,19 de lei și a taxei de timbru de 200 de lei achitate de reclamant la data depunerii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 martie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de BC ,,Energbank" SA privind aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale Tatianei Fuștei

și Ion Fuștei a bunurilor imobile și mobile ale acestora în limita acțiunii înaintate și anume în mărimea datoriei în sumă de 291 240 de lei în scopul asigurării acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La 7 mai 2025, BC ,,Energbank" SA prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală Hîncești a depus cerere repetată, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești deținute la conturile bancare ale pârâților Fuștei Tatiana și Fuștei Ion în limita valorii acțiunii de 291 240,55 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 487,19 de lei achitate de reclamant la data depunerii acțiunii.

În motivarea cererii repetate privind asigurarea acțiunii, reclamanta a indicat că, au fost depuse probe relevante și suficiente privind situația financiară precară a pârâtei Fuștei Tatiana, fiind invocate și anexate Raportul de credit eliberat de BIC pentru Fuștei Tatiana, din care rezultă restanță la achitarea plăților mai mare de 91 de zile în raport cu BC ,,Energbank" SA, alte patru credite restante față de organizații de creditare nebancare (OCN), cu datorii în creștere, lipsa unui loc de muncă a pârâților și lipsa veniturilor oficiale sal a altor surse clare de rambursare a obligațiilor, singurele bunuri identificat în patrimoniul acestora – un autoturism ,,Nissan Juke" anul 2012, o motocicletă anul 2024 și un imobil situat în satul Logănești, r-nul Hîncești, care ar putea fi înstrăinate în lipa unor măsuri asiguratorii, fapt care ridică un risc real de sustragere a acestora de la executare.

A menționat că, există un pericol real și iminent de imposibilitate a executării hotărârii. Fuștei Tatiana se afla în căsătorie cu Fuștei Ion la data contractării creditului, și respectiv la dobândirea bunurilor vizate. Bunurile dobândite în timpul căsătoriei sunt supuse prezumției de coproprietate. În cadrul cererii-chestionar din 4 iunie 2024, pârâta a declarat în mod expres că, creditul a fost contractat în scop familial, asumându-și împreună cu soțul Fuștei Ion obligațiile ce decurg din contractul de credit, iar în partea de jos a cererii-chestionar, unde sunt aplicate semnăturile, Fuștei Ion a semnat personal și a indicat că declară pe propria răspundere că sursele creditare sunt destinate pentru necesitățile familiale, aplicând personal semnătura pentru aceasta.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, a s-a respins cererea depusă de BC ,,Energbank" SA cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 26)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 28 mai 2025, BC ,,Energbank" SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

contestate, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii privind asigurare acțiunii. (f.d. 28-30).

Argumentele recurentei:

Pledând pentru admiterea cererii de recurs, a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

A specificat că, debitorii sunt de rea-credință, or, mai au obligații restante față de patru organizații de micro finanțare, mai mult deși banca a întreprins eforturi în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, acestea nu s-au soldat cu succes.

Totodată, recurenta a motivat în fapt și în drept necesitatea asigurării acțiunii și a prezentat instanței dovezi care atestă situația financiară precară și supra îndatorarea intimaților, cu relevanță directă în analiza necesității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, a opinat că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată. (f.d. 28-30)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 8 mai 2025, iar la actele cauzei lipsesc date privind recepționarea acesteia de către recurent, astfel că recursul declarat la 28 mai 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal. (f.d. 28).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis şi casată încheierea, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, conform cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, în cazul în care această necesitate este determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamanta BC „Energbank” SA, constatarea căreia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În acest context, Completul judiciar constată că, conform pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie inclusiv încasarea datoriei restante la credit, precum și cheltuielile de judecată, ceea ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezintă în esență o modalitate

de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ale Tatianei Fuștei și a lui Ion Fuștei în limita valorii creditului restant în mărime de 284 902,62 de lei, până la examinarea în fond a cauzei civile, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății.

Or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Corespunzător, instanța de recurs relevă că, prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul civil costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin cererea de asigurare, BC „Energbank” SA a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale Tatianei Fuștei și a lui Ion Fuștei în limita valorii acțiunii de 291 240 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 9 487,19 de lei, până la examinarea în fond a cauzei civile.

Judecătoria Hîncești, sediul Central prin încheierea din 8 mai 2025 a respins integral cererea de asigurare a acțiunii depusă de BC „Energbank” SA, deși în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare în limita sumei creditului restant în sumă de 284 902,62 de lei, până la examinarea în fond a cauzei civile, or, debitorii Fuștei Tatiana și Fuștei Ion până la momentul de față nu a stins datoria din prezenta cauză, având restanțe și în baza a alte patru credite restante față de organizații de creditare nebancare (OCN), ceea ce denotă reaua-credință a acestora, circumstanțe de fapt și de drept care generează necesitatea asigurării acțiunii, care ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

De altfel, Colegiul judiciar va accepta parțial motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, doar în partea neaplicărilor măsurilor de asigurare asupra sumei creditului restant 284 902,62 de lei până la examinarea în fond a cauzei civile, în rest solicitările în partea sumei ce excedă 284 902,62 de lei, este nejustificată.

Concomitent, Colegiul punctează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate parțială și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Acestea fiind reținute, Colegiul judiciar conchide că, în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, care corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 Cod de procedură, motiv ce condiționează casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu admiterea parțială a cererii privind asigurarea acțiunii.

În consecință, având în vedere că, soluția oferită de prima instanță este una incorectă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, a soluționa problema în fond, cu admiterea parțială a cererii depusă de BC „Energbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de BC „Energbank” SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 mai 2025, și se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite parțial cererea depusă de BC „Energbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ale intimaților Fuștei Tatiana, cod personal ***** în limita valorii creditului restant în sumă de 284 902,62 (două sute optzeci și patru mii nouă sute doi,62) de lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În rest, cererea depusă de BC „Energbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu