Dosarul nr. 4-2/2024
4-24000389-28-4-02022024

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

09 aprilie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefier Svetlana Guțu

În lipsa:

agentului constatator - Marcu Denis, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

Contravenientului – Rusu Dan, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui ***Rusu Dan,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul Șoldănești, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 28 decembrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui Rusu Dan învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) din Codul contravențional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, Lilia Țurcan.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 143816 din 14.12.2023, emis de gentul constatator din cadrul DP Nord, Marcu Denis, cet. Rusu Dan se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 07.12.2023 ora 23:30, Rusu Dan conducînd automobilul de model ”Opel Omega” cu n/î SR BL 116, nu a îndeplinit indicația legală a agentului de circulație de a opri automobilul.

În ședința de judecată, agentul constatator, Marcu Denis, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație cu aviz de recepție, nu s-a

prezentat, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe încheiere.

În ședința de judecată, contravenientul Rusu Dan privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în cazierul contravențional, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile lui Rusu Dan sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) din Codul contravențional, urmând a fi atrasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico- legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. Mai mult ca atât, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție *(f.d. 3).*

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul- verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Rusu Dan la data de 07.12.2023 ora 23:30, conducînd automobilul de model ”Opel Omega” cu n/î SR BL 116, nu a îndeplinit indicația legală a agentului de circulație de a opri automobilul, ignorând prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Rusu Dan corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 143816 din 14.12.2023 întocmit în privința lui Rusu Dan în baza art. 241 alin (1) Cod contravențional, potrivit căruia la pct. 18, ultimul a semnat că *,,Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez”* nu a înaintat careva obiecții asupra procesului- verbal cu privire la contravenție pct.12, drepturile și obligațiile acestuia fiind explicat pct. 19 ***f.d.4****);*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui Rusu Dan în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională în baza art. 241 alin (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin (1) din Codul contravențional, Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit pct. 11, lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, Conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie;

Așadar, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de cet. Rusu Dan se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Rusu Dan a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului- verbal cu privire la contravenție.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține existența în speță a circumstanțelor atenuante - *recunoaşterea vinei,* precum și a circumstanțelor agravante - *săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

La acest capitol, instanța menționează că, potrivit cazierului judiciar eliberat pe numele lui Rusu Dan, rezultă că, acesta anterior a fost sancționat pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, și anume pentru comiterea următoarelor contravenții:

-la 08.10.2023, ora 23:40, în baza art. 105 Cod contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale;

-la 29.10.2022, ora 13:47, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional; fiindu-i stabilită amendă în mărime de 15 unități convenționale;

-la 19.11.2022, ora 20:22, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional; fiindu-i stabilită amendă în mărime de 18 unități convenționale;

-la 04.12.2022, ora 23:30, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional; fiindu-i stabilită amendă în mărime de 12 unități convenționale;

-la 31.12.2022, ora 00:00, în baza art. 105 alin. (1) Cod contravențional; fiindu-i stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale;

-la 07.05.2023, ora 00:00, în baza art. 105 alin. (1) Cod contravențional; fiindu-i stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale;

-la 07.08.2023, ora 00:00, în baza art. 105 alin. (1) Cod contravențional; fiindu-i stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale;

-la 03.09.2023, ora 18:40, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional; fiindu-i stabilită amendă în mărime de 6 unități convenționale;

Instanța reține că, conform datelor din Cazierul contravențional al făptuitorului Rusu Dan, ultimul nu a achitat în beneficiul statului amenzile stabilite.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât și de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de existența circumstanței agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, ce denotă faptul că, sancțiunile contravenționale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenții, nu și-au atins scopul de corectare și reeducare a persoanei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 241 alin (1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 *(trei sute cincizeci)* unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 17 500 *(șaptesprezece mii cinci sute)* lei.

Instanța atestă că dispoziția componenței de infracțiune prevăzute de art.241 alin (1) Cod Penal, incriminată contravenientului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, care se va stabili contravenientului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Rusu Dan a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Rusu Dan Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin (1) din Codul contravențional și în baza acestei *Legi* se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

Se aduce la cunoștința cet. ***Rusu Dan,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
Judecător Lilia Țurcan