4-26009878-09-4-28012026
Dosarul nr. 4-7/2026

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

19 martie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Ursu Mariana
*Cu participarea:*
Agentului constatator - Petrov Igor
Făptuitorului - Aparatu *****
Avocatului - Bulat Alexandru
*În lipsa*
Părții vătămate - Dascăl *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Aparatu ***** Victor,** *născut la *****, domiciliat sat *****, r-nul *****în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, –

**a c o n s t a t a t:**

**1**. **Aparatu ******* la data de 11.01.2026, ora 21:10, fiind în or. Sîngerei nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției Dascăl *****, l-a numit cu cuvinte jignitoare și l-a amenințat cu aplicarea violenței prin ce a încălcat prevederile art. 336 alin. (1), art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 395 al. (1) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui **Aparatu *****, fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, pentru examinare conform competenței.

**3**. **În ședința de judecată agentul constatator Petrov Igor** a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 26.01.2026, solicită aplicarea față de contravenient a celei mai blânde sancțiuni deoarece ultimul sa căit sincer, și-a cerut iertare de la părțile vătămate.

**4. Partea vătămată Dascăl ***** în ședința de judecată** nu s-a prezentat fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.

**5. În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Aparatu *****,** a declarat că a recunoscut vina s-a căit sincer, a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blînde.

**6. În ședința de judecată avocatul Bulat Alexandru** care a declarat că, susține cele declarate de către clientul său, solicită aplicarea unei sancțiuni blînde.

7. ***Audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere ajunge la următoarea concluzie.***

**8.** În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

**9.** În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**10.** În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**11.** Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979585 din 26.01.2026, întocmit de către agentul constatator al IP *****– Petrov Igor, s-a stabilit că Aparatu *****, la data de 11.01.2026, la orele 21:10 min, aflându-se în or. Sîngerei, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției Dascăl *****, l-a numit cu cuvinte jignitoare și l-a amenințat cu aplicarea violenței. Acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1), art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional (f.d.33).

**12.** La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul- verbal cu privire la contravenție* din 26.01.2026 întocmit în privința lui Aparatu ***** în baza art. 336 alin. (1), art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 33);
- *legitimația de serviciu pe numele lui Dascăl ***** seria IGP *****eliberată la 17.02.2025* (f.d. 9);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11.01.2026*, din care urmează că la data de 11.01.2026 ora 22:10 a parvenit prin intermediul telefonului SG al IP Sîngerei, precum că la 11.01.2026 ora 22:10 în cazul documentării cazului înregistrat cu nr. 202622200173, cet. Aparatu ***** manifesta un comportament agresiv, nu se subordona cerințelor legale, a ultragiat angajatul poliției, fapt pentru ce în privința ultimului a fost aplicată forța fizică (f.d. 8);
- *proces-verbal de audiere a victimei Dascăl *****,* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Sîngerei. La data de 11.01.2026, a fost implicat în serviciu conform graficului stabilit de conducerea IP Sîngerei. În jurul orelor 21:44, am primit solicitarea de la Serviciul de Gardă al IP Sîngerei, precum că la data de 11.01.2026, ora 21:40, s-a adresat cet. Russu *****care a comunicat că în s. Copăceni r-ul Sîngerei, un pacient este agresiv cu echipa de salvare. Deplasîndu-se la fața locului a fost observat automobilul de serviciu SAMU Sîngerei din care cobora cet. Aparatu ***** și lucrătorii medicali cet. Russu *****și Miaun *****. În timp ce cobora cet. Aparatu ***** i-a comunicat lui și colegului său Certan Alexandru că nu i-a solicitat și a început a-i numi cu cuvinte jignitoare și a-i amenința cu răfuială fizică. La care a început a înjura și lucrătorii medicali strigînd de ce i-au solicitat. Atunci a fost somat de către dânsul personal și colegul său Certan Alexandru de a se calma și să înceteze acțiunile sale antisociale. La fel acesta comunica că deține o funcție înaltă și le v-a crea probleme în serviciu la toți. Totodată continua de a nu se subordona, continua să-i înjure și amenințe cu răfuială fizică, după ce a fost somat de cîteva ori văzînd că nu se liniștește a aplicat forța fizica asupra ultimului, prin răsucirea brațelor. Ulterior l-au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la IP Sîngerei pentru documentare. Ajungând la inspectorat acesta a început din nou a manifesta comportament agresiv și iarăși să-i jignească și amenințe. (f.d.10);

- *proces-verbal de audiere a martorului Russu Carolina,* care a declarat că la 11.01.2026 în jurul orelor 21:10, a fost implicată împreună cu colega sa, cet. Miaun *****, în serviciul de asistență medicală, în urma solicitării cet. Aparatu *****, a.n. 2000, domiciliat în sat. Copăceni, r-nul Sîngerei. Deplasându-se la fața locului au fost întâmpinate de către apelantul Aparatu *****, care le-a comunicat că se simte rău. În urma examinării, dânsul era vizibil în stare de ebrietate și manifesta un comportament agresiv față de ele și a numit-o cu cuvinte jignitoare pe colega sa, Miaun *****, totodată amenințându-o cu răfuială fizică. În rezultat Miaun ***** a solicitat ajutorul poliției. Ulterior a venit un echipaj de poliție care au discutat cu cet. Aparatu ***** solicitându-i să se calmeze, însă dânsul a ignorant cerințele angajatorilor de poliție, a manifestat și față de ei un comportament agresiv, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuială fizică. Ca urmare colaboratorii de poliție au aplicat forța fizică prin răsucirea brațelor la spate, după care a fost imobilizat și transportat la IP *****(f.d.11);
- *proces-verbal de audiere a martorului Miaun *****,* care a declarat că la data de 11.01.2026 în jurul orelor 21:10 a primit solicitare, precum că în satul Copăceni, r-nul Sîngerei, cet. Aparatu *****, a.n. 2000 solicită ajutor medical. Deplasându-se la fața locului împreună cu colega sa Russu Carolina, au fost întâmpinate de ultimul , care a comunicat că se simte rău, vomită și amețește. În urma examinării ultimul era vizibil în stare de ebrietate și manifesta un comportament agresiv față de ele și fără nici un motiv a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică. În rezultat a apelat Serviciul de urgență 112 și au cerut ajutorul poliției. În scurt timp a venit un echipaj de poliție care au discutat cu cet. Aparatu ***** solicitându-i să se calmeze, însă dânsul a ignorant cerințele angajatorilor de poliție, a manifestat și față de ei un comportament agresiv, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuială fizică. Ca urmare colaboratorii de poliție au aplicat forța fizică prin răsucirea brațelor la spate, după care a fost imobilizat și transportat la IP *****(f.d.12);
- *raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11.01.2026* prin care se confirmă că la data de 11.01.2026 ora 21:40 s-a adresat cet. Rusu *****care a comunicat că în sat. Copăceni, r-nul Sîngerei, un pacient este agresiv cu echipa de salvare ( f.d.22);
- *plângerea depusă de Miaun ***** către IP *****la data de 11.01.2026* (f.d.23);

- *proces-verbal de audiere a victimei Miaun ***** din 11.01.2026* (f.d.24);
- *proces-verbal de audiere a martorului Russu *****din 11.01.2026* (f.d.26-27);
- *testul Drager în privința lui Aparatu* *****-rezultatul 0,75 mg/L (f.d.28);
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 11.01.2026-Aparatu* *****, care a declarat că la data de 11.01.2026 în jurul orelor 22:05 a sunat la ambulanța pentru a cere ajutor. După aproximativ jumătate de oră a venit ambulanța, l-a urcat în mașină, l-au întrebat referitor la ce acuze prezintă, totodată l-au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice. Dânsul a manifestat un comportament agresiv și le-a numit cu cuvinte necenzurate și le-a amenințat cu răfuială fizică. Ulterior au solicitat Serviciul 112, iar în scurt timp au venit angajații poliției (f.d. 28-30);
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26.01.2026-*Aparatu ***** (f.d. 31-32).

**13**. În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 979585 din 26.01.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

**14.** Totodată, făptuitorul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

**15.** Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravențiilor imputate lui Aparatu ***** și anume contravențiile prevăzute la art. **336 alin. (1) Cod contravențional** care sancționează „*nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”*, **art. 353 alin. (1) Cod contravențional** care sancționează „Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire

penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*" și* **art. 336 alin. (2) Cod contravențional** care sancționează *„acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale".*

**16.** Potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

**17.** Mai mult, reieșind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiași legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

**18**. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

**19**. Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru

respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Aparatu *****, care cert nu s-a supus cu rea voință la solicitările legale ale colaboratorilor IP Sîngerei, precum şi a opus rezistenţă acestora, în timpul curmării acțiunilor sale ilegale.

**27**. Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

**28**. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art. 41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate.

**29.** Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

**30.** Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravențiilor săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

**31.** Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenții în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

**32.** Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenții nr. MAI06 979585 din 26.01.2026, întocmit în privința lui **Aparatu *****.**

**33.** Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

**34.** La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

**35.** Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

**36.** Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaște vinovat pe **Aparatu** *****, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și 336 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în limita normelor incriminate.

**37.** Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) și alin. (2) Cod Contravențional al RM, „*în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*.

**38**. În conformitate cu art. 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

*Se recunoaşte vinovat* **Aparatu** *****, *născut la* *****, *IDNP* *****în comiterea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (o mie două sute) lei, în beneficiul statului.

*Se recunoaşte vinovat* **Aparatu** *****, *născut la* *****, *IDNP* *****în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, în beneficiul statului.

*Se recunoaşte vinovat* **Aparatu** *****, *născut la* *****, *IDNP* *****în comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (2) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului.

*Conform art. 44 din Codul Contravențional al RM*, a-i stabili lui **Aparatu *******, *născut la ******, *IDNP *****,* o pedeapsa definitivă, pentru concurs de contravenții prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 ( trei mii) lei, în beneficiul statului.

*Se aduce la cunoştinţa* lui **Aparatu *******, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

**Președintele ședinței**
**Judecătorul** **Păun Cristina**