Prima instanță Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Cristina Botnaru)
Dosarul nr. 2r-152/2025 (nr.2-25025530-03-2r-17042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Coțaga Galina prin intermediul avocatului Grosu Igor împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 februarie 2025 și din 21 martie 2025, emise pe cauza civilă la cererea înaintată de către Coțaga Galina împotriva lui Slivinschii Ivan, Mitrofan Mihail, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile, declararea ca succesor nedemn, constatarea faptului și anularea contractului de vânzare-cumpărare,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 26.02.2025, Coțaga Galina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Igor Grosu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Slivinschii Ivan, Mitrofan Mihail, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile, declararea ca succesor nedemn, constatarea faptului și anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin acțiunea înaintată, Coțaga Galina a solicitat rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile la subcapitolul II al dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr.*****, a lui Slivinschii Ivan Fiodor și introdusă inscripția Slivinschi Feodora; declararea ca succesor nedemn a cet. Slivinschii Ivan și constatarea faptului că, Coțaga Galina este unicul moștenitor al averii succesorale după decesul mamei Slivinschi Feodora Gheorghe, decedată la 24.01.2009; anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.***** nr.1-612 din 23.08.2024 încheiat între Mitrofan Mihail și Slivinschii Ivan.

Constatând că, cererea de chemare în judecată a fost depusă fără a fi respectate condițiile prevăzute la art.166 alin.(2) lit.c[1]), c[2]), e), f), g), h) și art.167 alin.(1) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 28 februarie 2025, Judecătoria Soroca, sediul Central

nu a dat curs cererii înaintate și a acordat un termen de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor. Totodată drept temei de a nu da curs cererii, instanța de fond a invocat că, reclamanta Coțaga Galina nu a prezentat înscrisuri care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, anume adresarea în prealabil către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul cadastral teritorial Soroca cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, precum și răspunsul parvenit de la această instituție (f.d.45,46).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 21 martie 2025, cererea înaintată de către Coțaga Galina împotriva lui Slivinschii Ivan, Mitrofan Mihail, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile, declararea ca succesor nedemn, constatarea faptului și anularea contractului de vânzare-cumpărare a fost restituită. Instanța de fond a motivat această soluție prin faptul că, în termenul acordat de către judecător pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată depuse și până la momentul emiterii încheierii în cauză, se constată faptul că, reprezentantul potențialului reclamant nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheiere (f.d.48).

Solicitarea recurentului:

La data de 07 aprilie 2025 Coțaga Galina prin intermediul avocatului Grosu Igor a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 februarie 2025 și din 21 martie 2025, solicitând casarea încheierilor recurate.

Motivarea cererii de recurs:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Grosu Igor în interesele lui Coțaga Galina a menționat că, consideră încheierile instanței de fond de a nu da curs cererii și restituirea cererii, neîntemeiate și susceptibile de a fi anulate din motivele ce succed.

În cererea de chemare în judecată au fost indicate toate datele de contact ale părților în proces disponibile, datele de contact ale avocatului sunt exhaustiv indicate în mandatul anexat la materialele cauzei. Totodată, în cererea de chemare în judecată sunt indicate circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea reclamanta. Susține că, toate probele existente au fost anexate la cererea de chemare în judecată. Valoarea acțiunii este prezentă în contractual de vânzare-cumpărare al obiectului în litigiu, care a fost anexat la cerere. Indică că, pârâtul nu recunoaște acțiunea şi a întreprins acțiuni dolosive pentru a ascunde bunul și procedura prealabilă este inutilă, cu atât mai mult că, cazul a fost examinat de organele de drept, unde pârâtul şi-a menținut poziția.

În cele din urmă, atrage atenția că, cererea a fost înaintată în judecată în cinci exemplare, unul pentru instanță și patru pentru părți şi intervenienți cu anexele respective.

Astfel, luând în considerație cele menționate, în corespundere cu prevederile art.426-428 din Codul de procedură civilă, solicită examinarea și admiterea recursului, casarea încheieri Judecătoriei Soroca din 28.02.2025 prin care nu s-a dat curs cererii de

chemare în judecată a reclamantei Coţaga Galina şi din 21.03.2025 prin care s-a dispus restituirea cererii, ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs cu casarea integrală a încheierilor, restituind cererea la etapa primirii în procedură a cererii, din următoarele motive.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a fost restituită cererea la data de 21 martie 2025 (f.d.48), aceasta fiind transmisă recurentului la data de 24 martie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d.49), iar la 07 aprilie 2025 Coțaga Galina prin intermediul avocatului Grosu Igor a contestat-o cu recurs (f.d.50-52), astfel, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.b) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 26 februarie 2025, avocatul Igor Grosu în interesele Coțaga Galina a depus cerere de chemare în judecată către Slivinschii Ivan, Mitrofan Mihail, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile, declararea ca succesor nedemn, constatarea faptului și anularea contractului de vânzare-cumpărare (f.d.1-4).

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța de fond a considerat că, aceasta este depusă fără respectarea condițiilor prevăzute la art.166 alin.(2) lit. c^1), c^2), e), f), g), h) și art.167 alin.(1) lit. a), c), Cod de procedură civilă, urmând a fi lăsată fără curs și fiind acordat termen reclamantului să înlăture neajunsurile (f.d.45-46).

Prin încheierea din 21 martie 2025, constatând că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile, instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată (f.d.48).

Exprimându-și dezacordul cu încheierile din 28 februarie 2025 și din 21 martie 2025 emise de Judecătoria Soroca, sediul central, la data de 07 aprilie 2025 Coțaga Galina prin intermediul avocatului Grosu Igor le-a contestat cu recurs (f.d.50-52).

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de

contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond urmează a fi casată, or, aceasta reprezintă în esență o apreciere incorectă a conținutului cererii de chemare în judecată, a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Astfel, Colegiul civil notează că, în temeiul art.166 alin.(2) Cod de procedură civilă, *în cererea de chemare în judecată se indică:*

c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

f) pretenţiile reclamantului către pîrît;

g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

Totodată, potrivit prevederilor art.167 alin.1 lit.a), c) CPC, *(1) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;*

Prin urmare, constatările instanței de fond precum că, condițiile prevăzute la art.166 alin.(2) lit. c[1]), c[2]), e), f), g) și art.167 alin.1 lit.a), c) Cod de procedură civilă, nu au fost respectate de reclamant, sunt eronate, or, instanța de recurs, studiind minuțios cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Grosu Igor în interesele lui Coțaga Galina cu anexele, constată că, aceasta răspunde rigorilor impuse de norma de drept.

Astfel, se reține că, în cererea de chemare în judecată se regăsesc datele de contact ale pârâților care erau cunoscute reclamantului la momentul depunerii acțiunii, inclusiv se regăsește mandatul avocatului Grosu Igor, care în speță reprezintă interesele reclamantului și în care sunt indicate datele de contact ale acestuia (f.d.43), la fel în acțiune sunt indicate circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile față de pârâți, însăși pretențiile formulate către pîrîți, fiind anexate documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile de care reclamantul a dispus, totodată, în anexa la cererea de chemare în judecată este

indicat că reclamantul a anexat 4 exemplare de cereri de chemare în judecată pentru participanții la proces, adică și această condiție a fost respectată de către reclamant.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs va reține ca întemeiate alegațiile avocatului Grosu Igor precum că, valoarea acțiunii este prezentă în contractul de vânzare-cumpărare a obiectului în litigiu și care se regăsește anexat la materialele speței (f.d.41-42).

Cu referire la invocarea instanței de fond că reclamanta Coțaga Galina nu a prezentat înscrisuri care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, anume adresarea în prealabil către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul cadastral teritorial Soroca cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, precum și răspunsul parvenit de la această instituție, instanța de recurs notează că, la caz instituția publică nu are calitate de pîrît, dar de intervenient accesoriu, or, acțiunea în rectificare se înaintează împotriva titularilor dreptului ce urmează a fi rectificat.

Aici, este necesar de reiterat că, în temeiul art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.*

În acest context, Colegiul amintește că, art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Totodată, legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere, dar și aplicarea lor nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze o cale de atac disponibilă. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din CEDO presupune ca cererile părților să fie examinate în mod riguros de către instanța sesizată, ceea ce implică, în sarcina instanței, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi probele propuse de părți.

Așadar, soluțiile adoptate de instanța de fond prin încheierile contestate nu sunt compatibile cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 §1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil.

În situația descrisă, Colegiul civil, constatând aceste împrejurări, punctează că, încheierile Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 februarie 2025 și din 21 martie 2025 sunt vădit lipsite de temei, iar urmare a acestui fapt, instanța de recurs nu are o altă soluție, decât a admite recursul declarat, a casa încheierile contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Grosu Igor în interesele Coțaga Galina.

Se casează integral încheierile Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 februarie 2025 și din 21 martie 2025, emise pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Coțaga Galina împotriva lui Slivinschii Ivan, Mitrofan Mihail, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Soroca și Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile, declararea ca succesor nedemn, constatarea faptului și anularea contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei,
judecător: **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaş**

Ivan Parii