Dosarul nr.2a-1538/24 (2-21154075-03-2a-27112024)
Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
Judecător: S. Dubceac

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
grefier Olga Topada,

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare și cererea de apel depusă de Malîșeva Elena reprezentată de avocatul Cojocar Rodica împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 25 mai 2022 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Malîșeva Elena către OCN „Optim-Capital" SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții privind constatarea nulității absolute a contractului de credit pentru consumatori,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 19 octombrie 2021 reclamanta Malișeva Elena a formulat o cerere de chemare în judecată în către OCN „Optim-Capital" SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de credit pentru consumatori încheiat între Malîșeva Elena către OCN „Optim-Capital" SRL.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 08.07.2020, între OCN „Optim-Capital" SRL și Malîșeva Elena în calitate de consumator a fost încheiat contracul de credit nebancar nr. 2020-065 în sumă de 3700,00 EUR, ceea ce constituie 72 299,11 MDL.
3. La data de 17.02.2021 la domiciliul reclamantei din str. Aerodromului 2 ap. 2, mun.Bălți, s-a prezentat executorul judecătoresc Vera Mighic, însoțită de reprezentantul creditorului OCN „Optim-Capital" SRL. În urma unei discuții de scurtă durată executorul judecătoresc i-a întins o foaie, menționînd că ea, dacă nu vrea să piardă casa, trebuie să semneze actul respectiv. Avînd deplină încredere în executorul judecătoresc și cele invocate de el, a semnat procesul-verbal de transmitere în posesie a bunurilor ipotecate, fără a conștientiza și a înțelege ce anume a semnat. După care, executorul a comunicat că ea trebuie să părăsească locuința sa către data de 12.03.2021.

4. Neavând o claritate certă referitor la conținutul actului semnat și nefiind vorbitoare a limbii de stat, a fost nevoită să se adreseze către un avocat pentru explicarea documentului semnat. După traducerea documentului menționat și explicarea sensului acestuia, a înțeles că a fost dusă în eroare de către executorul judecătoresc și reprezentantul creditorului, or, din start, pînă la semnarea procesului-verbal, i se spunea cu totul altceva, iar după obținerea semnăturii, i s-a condiționat părăsirea casei.
5. Cu referire la suma pretinsă în calitate de datorie de către OCN „Optim-Capital" SRL de la Malîșeva Elena, consideră că această sumă, de fapt este alcătuită din clauze abuzive care au dus la supraîndatorarea nejustificată a sa.
6. Mai reține că, făcând o analiză a clauzelor contractuale, constată ca fiind abuzive și anume: pct. 2.4 Pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul se obligă să plătească împrumutătorului dobînda în mărime de 0,13 % zilnic din, suma împrumutată, și pct. 2.6 Dobînda anuală efectivă constituie 49,4856 %.
7. Alăturat menționează că, în conformitate cu datele oficiale de pe site-ul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, rata de referință CHIBOR, relevantă în contextul prevederii de la art. 1244 alin. (1) Cod civil, este egală cu 9,70%. în acest context, este evident faptul că, rata dobînzii împrumutului, stabilită în contractul de credit nr. 2020-065 din 08.07.2020- 49,4856 % anual, este destul de mare, în raport cu dublu ratei de referință CHIBOR, în vigoare în ziua bancară anterioară datei în care părțile au semnat contractul.
8. Totodată, invocă că în contractul de credit lipsește un exemplu reprezentativ care menționează toate ipotezele pentru calculul dobînzii anuale efective și valoarea totală plătibilă, or în pct. 2.6 al contractului este indicată doar formula de calcul a DAE. Astfel, nu este clar cum a fost calculat DAE în mărime de 49, 4856 %, or, consumatorului nu i-a fost prezentat un calcul în acest sens.
9. În continuare a reținut că, contractul de credit nebancar încheiat între consumatorul Malîșeva Elena și OCN „Optim-Capital" SRL sînt de adeziune clauzele fiind formulate anticipat pentru o multitudine de contracte și au fost prezentate consumatorului Malîșeva Elena la încheierea contractului. Ultima și-a însușit contractul de credit necunoscînd obligațiile pe care le are față de comerciant. Contractul de credit conține clauze abuzive, acestea nefiind negociate în mod individual cu consumatorul, iar caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.
10. Alăturat reclamanta a mai reținut și Actul nr. 48 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii prin care Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supreavegherea Pieții subliniază că clauza înserată la pct. 2.6 din contractual de credit nr. 2020-065 din 08.07.2020 este abuzivă.

Poziția instanței de fond:

11. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 25 mai 2022 cererea de chemare în judecată înaintată de Malîșeva Elena către OCN „Optim-Capital" SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții privind

constatarea nulității absolute a contractului de credit pentru consumatori, a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30 mai 2022, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții (succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare) a contestat hotărârea primei instanțe cu apel nemotivat, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii.
13. La data de 07 iunie 2022, de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiuea să fie admisă integral.
14. La data de 26 august 2022 apelanta Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții (succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare) a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie declarate nule și abuzive pct. 2.4 și pct. 2.6 al contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08.07.2020.

Argumentele părților:

15. În motivarea cererii de apel declarate de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare s-a invocat că, prevederile art. 329, 1076 Cod civil menționând că, instanţa de judecată joacă un rol primordial în constatarea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Instanţele de judecată au nu doar dreptul, dar şi obligaţia să examineze caracterul abuziv al clauzelor contractuale şi să le declare nule precum şi interdicţia de a include astfel de clauze în alte contracte care urmează a fi încheiate cu consumatorii. Scopul instituirii nulităţii absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesioniştilor să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Scopul menţionat nu poate fi atins dacă în rezultatul constatării nulităţii absolute efectele clauzelor abuzive s-ar diminua până la limita stabilită prin lege.
16. Alăturat a menționat că, în materie de directive de protecţie a consumatorilor, CJUE menţine o jurisprudenţă constantă privind rolul activ al judecătorului naţional de invocare din oficiu a nulităţii de protecţie. În hotărârea din 21 februarie 2013 în cauza C-472/11. Banif Plus Bank Zrt vs. Csaba Csipai, Viktoria Csipai, CJUE a stabilit mai multe repere importante în această materie: a) judecătorul trebuie să invoce nulitatea de protecţie din oficiu, chiar dacă consumatorul nu a invocat-o; b) judecătorul trebuie să dea ocazia participanţilor să se expună pe marginea eventualei nulităţi de protecţie; c) normele de procedura trebuie aplicate în mod adaptat, pentru a atinge aceste scopuri, chiar şi atunci când procedura este una scrisă, fără audierea părţilor.
17. Apelantul a mai menționat că, instanţa de fond corect a determinat în partea motivării caracterul abuziv al clauzelor contractuale inserate la pct. 2.4. şi 2.6. din contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08.07.2020 încheiat între O.C.N. „Optim Capital” S.R.L. şi cet. Malîşeva Elena. Totodată, instanţa de fond a apreciat şi obligaţia instanţelor la examinarea din oficiu a caracterului abuziv a clauzelor contractuale, oferindu-i o importanţă majoră şi calificând-o drept o „veritabilă obligaţie a instanţei naţionale”.

18. Aşadar, în cauza Lintner, CJUE reaminteşte că instanţa naţională chemată să examineze caracterul abuziv al unei clauze contractuale vizate de o acţiune cu care este sesizată, trebuie să includă din oficiu, în obiectul cercetării, celelalte clauze din contractul respectiv şi, dacă este necesar, în vederea acestei examinări, să aprecieze efectul cumulativ al acestor clauze şi impactul global pe care clauza potenţial-abuzivă l-a avut în economia contractului.
19. Totodată susține că, instanţa de fond a constatat caracterul abuziv şi nulitatea clauzelor 2.4 şi 2.6 doar în partea motivării, însă nu le-a declarat nule în dispozitivul Hotărârii pronunţate la 25.05.2022. Astfel, de facto, pct. 2.4 şi 2.6 din contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08.07.2020 încheiat între O.C.N. „Optim Capital" S.R.L. şi cet. Malîşeva Elena continuă să producă efecte juridice defavorabile, în detrimentul consumatorului, cet. Malîşeva Elena.
20. Prin urmare, apelantul consideră că instanţa de fond urma să declare din oficiu nulitatea şi caracterul abuziv al clauzelor indicate supra. Cu toate acestea, partea dispozitivă a hotărârii din speţă nu conţine careva menţiuni cu referire la acestea, chiar dacă instanţa de fond trebuia să le declare abuzive din oficiu. Faţă de cele ce preced, apelantul consideră că hotărârea Judecătoriei Bălţi din 25.05.2022 urmează a fi casată cu pronunţarea unei noi decizii prin care să declare ca nule şi abuzive pct. 2.4 şi 2.6 din contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08.07.2020 încheiat între O.C.N. „Optim Capital" S.R.L. şi cet. Malîşeva Elena.
21. La 26 septembrie 2022, apelanta Malîșeva Elena reprezentată de avocatul Cojocar Rodica a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise pretențiile reclamantei.
22. În motivarea cererii de apel declarate de apelanta Malîșeva Elena s-a invocat motive de fapt și de drept similare celor din cererea de chemare în judecată. Suplimentar s-a menționat că, apelanta nu este de acord cu soluţia instanţei de fond, consideră că prima instanţă prematur a hotărât să respingă cererea de chemare în judecată or, în urma judecării cauzei nu s-a stabilit că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, ba din contra, instanţa de fond a constatat că clauzele din contractul de credit sunt abuzive.
23. După cum se indică în hotărâre, „instanţa constată că în contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08.07.2020, încheiat între OCN „ Oprim-Capital" SRL şi Malîşeva Elena, la stabilirea dobânzii contractuale, nu s-a ţinut cont de legislaţia relevantă cu privire la rata dobînzii rezonabile şi respectiv, dobânzii anuale efective, prin urmare acestea (pct. 2.4. şi 2.6 al contractului) se declară abuzive şi nule".
24. Apelanta nu este de acord cu argumentul instanţei precum că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din motiv că nu s-a solicitat aplicarea efectelor nulităţii contractului de împrumut, or, o astfel de hotărâre atentează la ordinea juridică căci actul care de jure şi de facto este încheiat cu încălcarea normelor de protecţie a consumatorului este menţinut valabil de către instanţa de judecată.
25. Mai mult, odată ce cererea de chemare în judecată a fost respinsă este imposibilă o altă adresare în instanţa de judecată şi respectiv actul încheiat cu încălcarea condiţiilor

de fond şi de formă rămâne valabil. Consideră că, după adoptarea unei hotărâri prin care se constată nulitatea absolută a clauzelor din contract, este posibilă adresarea cu o acţiune privind aplicarea efectelor nulităţii. O astfel de concluzie reiese şi din art. 328 alin. (3) Cod civil.

26. Deci, prin respingerea acțiunii s-a admis un abuz asupra consumatorului, s-a menținut valabil actul încheiat cu încălcarea condițiilor de fond și de formă care potrivit CC se sancționează cu nulitate absolută.
27. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrative al Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2022 s-au admis cererile de apel declarate de Malîșeva Elena și Agenția pentru protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25.05.2022 cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Malîșeva Elena către OCN ”Optim-Capital” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, privind constatarea nulității absolute a contractului de credit pentru consumatori, a fost respinsă.
28. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2024 s-a admis recursul declarant de Malîșeva Elena, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2022, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.
29. Prin încheierea protocolară din 11 martie 2025, s-a înlocuit partea ieșită din proces Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții cu succesorul său în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare.
30. În cadrul ședinței instanței de apel apelanta Malîșeva Elena și reprezentatul acesteia, avocatul Cojocaru Rodica și apelantul Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată prin intermediul poștei terestre și poștei electronice (f.d.142).
31. Prin urmare, Colegiul civil ținând cont de prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantei Malîșeva Eena, reprezentantului acesteia și în lipsa apelantului Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare, care au fost înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei.
32. Reprezentantul intimatului OCN „Optim-Capital” SRL, avocatul Ocerednîi Roman a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanstanței de apel:

33. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:
34. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
35. Instanţa de apel constată că Judecătoria, Bălți sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 25 mai 2022, iar cererile de apel au fost declarate la 30 mai 2022 și 31 mai 2022, prin urmare în termenul legal.

36. Conform art. 385 lit. „c” CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
37. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
38. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
39. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
40. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
41. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
42. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
43. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
44. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
45. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră

dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

46. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
47. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
48. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
49. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
50. Actele cauzei certifică faptul că la 08 iulie 2020 OCN „Optim-Capital” SRL în calitate de împrumutător și Malîșeva Elena în calitate de împrumutat, a încheiat contractul de credit nebancar nr. 2020-065 (f.d.16-22, vol.I), potrivit căruia împrumutătorul a acordat împrumutatului suma de 3700 Euro ceea ce constituie 72 299,11 lei, conform cursului oficial al BNM, la ziua acordării împrumutului (19,5304 lei = 1 euro); împrumutul s-a acordat pe un termen de 72 de luni, începând cu 08 iulie 2020 până la 10 iulie 2026.

51. Potrivit art.1242 alin.1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
52. În conformitate cu art.3 din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară nr.1 din 16.03.2018, noțiunea de credit (credit nebancar) semnifică – angajament de a acorda bani ca împrumut cu condiţia rambursării acestora, a plăţii dobînzii şi/sau a altor plăţi aferente; prelungire a termenului de rambursare a datoriei; angajament de a achiziţiona o creanţă sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizaţia de creditare nebancară.
53. Potrivit pct.1.1. din contractul nominalizat, împrumutătorul s-a obligat să transmită cu împrumut împrumutatului mijloace bănești în condițiile prevăzute de contract, iar împrumutatul s-a obligat să primească și să restituie împrumutătorului: suma împrumutului, dobînda, comisioanele și penalitățile (după caz).
54. Conform pct.2.1. din contractul nr.2020-065, din 08 iulie 2020, împrumutătorul a acordat împrumutatului un împrumut în sumă de 3700 euro, ceea ce constituie 72 299, 11 lei, conform cursului oficial al BNM, la ziua acordării împrumutului (19, 5304 lei = 1 euro).
55. Potrivit pct.2.3. din contractul de credit nebancar, împrumutul s-a acordat pe un termen de 72 luni, începând cu 08 iulie 2020 până la 10 iulie 2026.
56. La data de 19 octombrie 2021, Malîșeva Elena a formulat prezenta acțiune în judecată către OCN „Optim-Capital” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții privind constatarea nulității absolute a contractului de credit pentru consumatori.
57. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 25 mai 2022 a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea formulată de Malîșeva Elena**.**
58. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Malișeva Elena și Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare au contestat-o cu apel.
59. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
60. Conform prevederilor art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil*,* drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
61. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
62. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

63. În speță, obiectul juridic litigios constituie constatarea caracterului abuziv și declararea nulității clauzelor contractuale a contractului de credit nebancar nr. 2020-065.
64. Colegiul civil precizează că contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020 este încheiat între profesionistul OCN „Optim-Capital" SRL și consumatorul Malîșeva Elena.
65. Articolul 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, în sensul prezentei legi, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii: - consumator – cu sensul definit la art.1 din Legea nr.105/2003 privind protecţia consumatorilor; - contract de credit pentru consumatori – contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amînare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.
66. Articolul 327 alin.1 Cod civil statuează că actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).
67. Conform art. 328 alin.(l) şi alin.(2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.
68. Instanţa de apel reiterează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.
69. Scopul instituirii nulității absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesioniștilor să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Scopul menționat nu poate fi atins dacă în rezultatul constatării nulității absolute efectele clauzelor abuzive s-ar diminua până la limita stabilită prin lege. În acest caz, este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înțeleagă că, în cazul constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, utilizatorul nu va putea miza pe reducerea efectelor clauzelor abuzive până la minimul legal, astfel fiind sancționat pentru practicarea clauzelor abusive.
70. Potrivit dispozițiilor art. 329 alin.(l) şi (2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

71. Potrivit art.11 alin.(1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
72. În temeiul art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Iar, conform alin.(2) al aceluiași articol, este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).
73. Articolul 1069 alin.1),6) Cod civil prevede că clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.
74. Potrivit art.1069 alin.(4) Cod civil, în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.
75. Conform art. 1072 alin.(l) Cod civil stabileşte că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei credinţe, consumatorul.
76. Conform prevederilor art. 1075 Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin.(l), art. 1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.
77. Art. 1076 alin.(l), (2), (3) CC, stipulează că clauza abuzivă este lovită de nulitatea absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă, iar în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.
78. Conform art.1077 alin.(1) pct.4) lit. a) din Codul civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.
79. Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul Civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.
80. Conform art. 1079 din Codul Civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

81. Conform art. 3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.
82. În corespundere cu art.1081 alin. (4) din Codul civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, relevă că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolută.
83. În conformitate cu art.16 lit.a) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.
84. Rrezumând argumentele expuse în cererile de apel, în concordanță cu interpretările conținute în decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2024, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite în parte acțiunea formulată de Malîșeva Elena și a declara nule clauzele prevăzute la pct. 2.4; 2.6; 2.8; 4.2 și 6.2 al contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020 ca fiind abuzive, în partea stabilirii costului total al creditului care include dobînzile, comisioanele, penalitățile și orice alt tip de plăți ce depășesc valoarea debursată, reieșind din următoarele.
85. La caz, potrivit pct. 2.4. din Contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, este indicat că „pentru utilizarea împrumutului, Împrumutatul se obligă să plătească Împrumutătorului dobânda în mărime de 0,13% zilnic din suma împrumutată. Dobînda se calculează începînd cu următoarea zi după acordarea împrumutului”.
86. Conform pct. 2.6 din Contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, DAE constituie 49, 4856 %, iar potrivit pct. 2.8 al contractului, pentru acordarea împrumutului, împrumutatul se obligă să plătească împrumutătorului un comision de 4, 50% din suma împrumutată.
87. În continuare, potrivit pct. 4.2. din Contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, încheiat între OCN ”Optim-Capital” SRL și Malîșeva Elena, „Dacă împrumutatul nu va respecta punctele 2.4. - 2.5. din prezentul contract și anume nu va achita în termen și volum deplin plățile contractuale, atunci primele 30 zile de întîrziere se vor penaliza cu 18, 50 Eur pe zi. Începînd cu a 31 zi de întîrziere penalitatea va constitui 37, 00 Eur pe zi.”
88. Potrivit pct. 6.2. din Contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, încheiat între OCN ”Optim-Capital” SRL și Malîșeva Elena, potrivit căreia „Comision de achitare anticipată constituie 2,50 % din suma împrumutului rambursat, pînă la expirarea termenului de 180 zile din momentul acordării împrumutului și 2.00 % din suma împrumutului rambursat, după expirarea termenului de 180 zile.”

89. Potrivit pct. 2.7 al contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020 și graficului de achitare a obligațiunilor contractuale (f.d.31, vol.II), valoarea totală a împrumutului constituie 11 106, 65 Euro.
90. Noțiunea de *costul total al creditului pentru consumatori* este definită de art. 3 al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractile de credit pentru consumatori ca fiind toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii.
91. Colegiul menționează că lipsa menționării tuturor costurilor într-un contract de împrumut are o importanță esențială și poate constitui un element decisiv în cadrul analizei aspectului dacă o clauză dintr-un contract de credit/împrumut este reflectat în mod clar și inteligibil în sensul art. 4 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului Comunităților Europene din 05 aprilie 1993 și art. 6 din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011.
92. Aici este de punctat că, pentru a reține existenţa unei clauze abuzive, instanţa de judecată trebuie să verifice îndeplinirea următoarelor condiţii generale: clauza în litigiu să nu fi fost negociată; prin ea însăşi creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor; dezechilibrul creat este în detrimentul consumatorului, nefiind respectată cerinţa bunei-credinţe.
93. La caz, cadrul legal necesar pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/ împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori, este prevăzut de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013.
94. Astfel, în cazul în care activitatea OCN „Optim-Capital” SRL este reglementată de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, la caz se impune precizarea textului și spiritului prevederilor art. 15 alin. (7) al actului normativ respectiv, modificat prin art. II punctul 1 al Legii Nr. 93 din 07-04-2022 (în vigoare din 29.07.2022), potrivit cărora Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) *stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv* (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

95. Colegiul notează că la moment, prevederile indicate supra, se regăsesc deja în art. 15[1] alin. (7) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013 (introdus prin Legea nr.189 din 10.07.2025, în vigoare 26.10.2025).
96. În speță, instanța de apel reține că, la momentul încheirii contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, normele reținute mai sus și anume art. 15 alin. (7) lit. a) și b) (modificat prin Legea Nr. 93 din 07.04.2022, în vigoare din 29.07.2022), precum și art. 15[1] (introdus prin Legea nr.189 din 10.07.2025, în vigoare din 26.10.2025) în redacția actuală din Legea nr. 202/2013 care prevede sancțiuni și măsuri de limitare a plăților, nu erau în vigoare.
97. Totuși, în speță Colegiul va ține cont de prevederile acesteia sub aspectul stabilirii ratelor rezonabile a costurilor unui împrumut nebancar instituit de lege, or, în cazul în care valoarea plăţilor suplimentare depăşeşte plafonul maxim stabilit de legiuitor, organizaţia de creditare nebancară intimată urmează să-și ajusteze clauzele contractuale în conformitate cu rigorile legii.
98. La acest aspect, Colegiul notează art. Art. V. al Legii Nr. 93 din 07.04.2022, potrivit căruia Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 și ale art. IV punctul 3 *care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare*, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.
99. Astfel, reieșind din corelația prevederilor reținute mai sus, Colegiul civil reține că, odată ce corpul împrumutului acordat este de 3700 Euro, celelalte plăți aferente (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) nu pot să depășească suma debursată de 3700 Euro conform contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020.
100. Or, în sensul legal menționat, costurile totale ale unui contract de credit acordat de organizații nebancare consumatorilor, nu poate depăși suma inițial împrumutată, în speță de 3700 Euro. Adică, suma total achitată de către debitor nu poate fi mai mare de 7400 Euro *(3700 Euro corpul împrumutului şi 3700 Euro costurile totale ale împrumutului),* legiuitorul stabilind că pentru organizațiile nebancare anume dublul sumei debursate inițial este una rezonabilă, nefiind una abuzivă, sub aspectul clauzelor abuzive pentru consumatori.
101. Prin urmare, în cazul în care s-a constatat că costul total al împrumutului acordat (inclusiv suma sancțiunilor pecuniare prevăzute în contract) depășește evident valoarea debursată, Colegiul judiciar constată în speță existența caracterului abuziv al clauzelor contractului de credit nr. 2020-065 încheiat de către părți la data de 08 iulie 2020 și anume în latura clauzelor prevăzute la pct. 2.4; 2.6; 2.8; 4.2 și 6.2 al contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, în partea stabilirii costului total al creditului care include dobînzile, comisioanele, penalitățile și orice alt tip de plăți ce depășesc valoarea debursată.

102. Or, la caz se atestă că prin contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, debitorul obligaţiei de restituire a împrumutului, Malîșeva Elena urma să ramburseze, în principal, la scadenţă pe parcursul a 72 luni, pe lângă datoria de bază – 3700 Euro, dobânda anulă efectivă în mărime de 49, 4856 %, dobânda în mărime de 0,13 % zilnic din suma împrumutată, un comision în mărime 4, 50 % din suma împrumutului, penalitatea în mărime de 18, 50 Euro pe zi, comision de achitare anticipată în mărime de 2, 50% din suma împrumutului ramburasat.

103. Colegiul judiciar conchide că, clauzele contractuale nominalizate - întrunesc semnele unor clauze camuflate şi excesive, fiind nişte sume disproporţionat de mari în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale. Reieşind din cele expuse, instanţa de apel consideră că clauzele menţionate sunt abuzive şi, respectiv, nule de drept în partea depășirii limitei legale stabilite, din considerentul că contravin normelor imperative.

104. De altfel, Colegiul menționează că la materialele cauzei se regăsește Actul nr. 48 din 15 iulie 2021 de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii al Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieții (succesor Comisia Națională a Pieții Financiare) care este organul de control și care reglementează activitatea băncilor și a OCN-urilor în domeniul protecției consumatorilor în cadrul contractelor de credit, din conținutul căpruia rezultă că, clauza înserată la pct. 2.6 din contractual de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, este abuzivă (f.d.12-14, vol.I).

105. Referitor la alegațiile reprezentantului intimatului, precum că în speță se atestă că părțile au negociat condițiile contractuale, Colegiul reține că faptul semnării contractului de către Malîșeva Elena nu poate fi calificată și reținută ca o negociere a clauzelor acestuia, or, chiar și în cazul în care apelantei i-a fost prezentată informația precontractuală în sensul pretins de intimat, care în opinia acestuia reflectă caracteristicile produslui de creditare, costul creditului ș.a, aceasta nu a avut de fapt posibilitatea de a negocia clauzele contractuale, respectiv clauzele prevăzute la pct. 2.4; 2.6; 2.8; 4.2 și 6.2 al contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020 cu scadența la 10.07.2026, contravin normelor imperative, fapt ce constituie temei de a fi declarate nule în partea stabilirii costului total al creditului care include dobînzile, comisioanele, penalitățile și orice alt tip de plăți ce depășesc valoarea debursată.

106. De altfel, instanța de apel remarcă că caracterul negociat al contractului, nu poate fi apreciat doar prin aducerea la cunoștință și semnarea de către debitor a contractului, deoarece părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere. Or, debitorul nu a fost în cunoștință de cauză și nu a avut posibilitatea să negocieze, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. Simpla informare a a acestuia în legătură cu prevederile contractului nu echivalează, în nici un fel, cu negocierea în cazul contractelor de acest tip.

107. Din considerentele expuse supra, Colegiul consideră că în speță, clauzele prevăzute la pct. 2.4; 2.6; 2.8; 4.2 și 6.2 din contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020 urmează a fi declarate nule parțial, doar în partea stabilirii costului total al

creditului care include dobînzile, comisioanele, penalitățile și orice alt tip de plăți ce depășesc valoarea debursată. Or, potrivit art. 322 alin. (2) Cod civil, clauzele lovite de nulitate atrag nulitatea actului juridic în întregul său numai dacă, din cauza lipsei acestora și în pofida întregirii efectelor sale conform art. 1082, nu poate fi atins scopul pentru care s-a încheiat actul juridic. Totodată, potrivit art. 1076 alin. (4) Cod civil, dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.

108. Colegiul notează că clauzele prevăzute la pct. 2.4; 2.6; 2.8; 4.2 și 6.2 din contractul de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020 nu pot fi declarate nule în întregime, or, în situația respectivă, contractul de credit ar deveni unul gratuit, ce ar elibera debitorul de contraprestația efectivă a de a achita dobînda contractuală și alte costuri (penalități, comisioane) pentru împrumutul oferit, în limita impusă de lege. Or, conform art. 1082 alin. (2) Cod civil, dispozițiile legale imperative substituie clauzele care contravin lor, sub rezerva dispozițiilor legale în materie de nulitate.
109. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil admite cererile de apel declarată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare și cererea de apel depusă de Malîșeva Elena, casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 25 mai 2022 cu emiterea unei noi hotărâri prin care admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de Malîșeva Elena.
110. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. „c” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Admite cererea de apel declarată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, succesor în drepturi Comisia Națională a Pieții Financiare și cererea de apel depusă de Malîșeva Elena reprezentată de avocatul Cojocar Rodica;

Casează integral hotărârea Bălți, sediul central din 25 mai 2022 cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Malîșeva Elena către OCN ”Optim-Capital” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții privind constatarea nulității absolute a contractului de credit pentru consumatori;

Declară nule clauze prevăzute la pct. 2.4; 2.6; 2.8; 4.2 și 6.2 al contractului de credit nebancar nr. 2020-065 din 08 iulie 2020, încheiat între OCN ”Optim-Capital” SRL și Malîșeva Elena, în partea stabilirii costului total al creditului care include dobînzile, comisioanele, penalitățile și orice alt tip de plăți ce depășesc valoarea debursată.

În rest pretențiile se resping.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii Ivan Parii Natalia Costaș