Dosarul nr. 4-152/2026
4-26112547-18-4-04092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
Cu participarea agentului constatator Moiseenco Alina, în lipsa făptuitorului, Stratulat Serghei procedura de citare legală fiind respectată,
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui:

Stratulat Serghei, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă sat. Palanca, str. ***** 52, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

1. Stratulat Serghei, la data de 28 august 2026, în jurul orelor 20:00, aflându-se în satul Palanca r-nul Ștefan Vodă, a apelat la serviciu de urgență 112 și a declarat că a fost amenințat verbal prin telefon de către Zastanițchi Dumitru. În urma examinării s-a constatat că, declarațiile nu corespund adevărului, fiind o informație falsă.
2. La data de 03.09.2026, de către agentul constatator, ofițer superior de sector, Moiseenco Alina, din cadrul IP Ștefan Vodă, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Stratulat Serghei, în baza art.342 Cod Contravențional.
3. La data de 04.09.2026, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 04.09.2026 materialul contravențional a fost înregistrat în sediul de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.
5. În ședința de judecată, agentul constatator, Moiseenco Alina, a solicitat de a fi recunoscut vinovat, Stratulat Serghei, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
6. Persoana trasă la răspundere contravențională, Stratulat Serghei, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, prin cerere scrisă anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Vina în comiterea contravenției recunoaște, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, ținînd cont de termenii restrînși pentru examinarea cauzei.
7. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

8. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

9. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
14. Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Conform prevederilor articolului 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
17. Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
18. Potrivit articolului 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
19. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.
20. În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, la data de 28.08.2026, în jurul orelor 20:00, Stratulat Serghei, a apelat fals la poliție, fapta acestuia, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a poliției, faptă care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
21. Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 659753 din 03.09.2026, instanța reține că, acesta corespunde tuturor prescripțiilor legale de fond

și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

22. Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
23. În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.
24. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.
25. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).
26. Instanța de judecată constată că, învinuirea imputată lui, Stratulat Serghei, s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale: - raportul SCO a IP Ștefan Vodă, comisar Chioru Serghei, prin care a raportat că la data de 25.08.2026 ora.20:00, prin sistemul informațional RICC, a parvenit o informație de la Stratulat Serghei, care a comunicat că, a fost amenințat verbal, prin telefon de către Zastanițchi Dumitru. (f.d.1); raport privind înregistrarea contravenției din 03.09.2026, (f.d.8); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, potrivit căruia ultimul vina de cele incriminate o recunoaște; (f.d.10) procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 659753 din 03.09.2026, întocmit în privința lui Stratulat Serghei, în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.11).
27. Instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Stratulat Serghei, a contravenției prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.
28. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.
29. Drept circumstanţe atenuante, cât și agravante, instanța nu a reținut.
30. În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
31. Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de

caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

32. Găsindu-l vinovat pe Stratulat Serghei, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravenţional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influienţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în limita prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
33. Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.
34. În conformitate cu prevederile art.art.460- 462, art. 34 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Stratulat Serghei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Stratulat Serghei, că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Stratulat Serghei, despre necesitatea prezentării instanței de judecată, în original, dovada achitării amenzii în caz dacă o va achita benevol.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu