Dosarul nr. 2-1401/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 ianuarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Centru, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Ursu Daniela

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae către SRL"Avacon-Prim", privind achitarea salariului restant, a altor plății în legătură cu eliberarea din serviciu, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată s-au prezentat reclamantul Lepădatul Nicolae, reprezentantul acestuia avocatul Crainic Arcadii, reprezentantul pîrîtului SRL"Avacon-Prim", administratorul Sandu Romeo.

Dispozitivul hotărârii emis în procedură scrisă la 05 ianuarie 2026.

La data de 22 ianuarie 2026 avocatul Crainic Arcadii în interesele lui Lepădatu Nicolae a înregistrat în Judecătoria Hîncești, sediul Central cerere de apel împotriva hotărârii judecătorești. La fel, la data de 04 februarie 2026 și reprezentantul pîrîtului SRL"Avacon-Prim", în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii Sandu Romeo a expediat pe adresa de email a Judecătoriei Hîncești, sediul Central cerere de apel împotriva hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 24 martie 2026.

A C O N S T A T A T:

<u>Pretenţiile și argumentele reclamantului:</u>

La 21 august 2023 prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Lepădatu Nicolae către SRL„Avacom-Prim ", cu privire la achitarea salariului restant, a altor plății în legătură cu eliberarea din serviciu, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat aleatoriu, la acceiași dată în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Tamara Mereuţă.

Prin Încheierea Preşedintei interimare al Judecătoriei Hînceşti, Lilia Roic-Botezatu din 12 mai 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Tamara Mereuţă, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 27 mai 2025 pricina civilă a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea cererii, se indică, că potrivit ordinului cu Nr.01-08/20 din 17 august 2020 emis de către directorul SRL „Avacon-Prim", Sahnikaya M., reclamantul,Lepădatu Nicolae a fost angajat la întreprinderea dată, fiind inclus în statele de personal în funcţia de colector de

lapte, cu un salariu de funcţie conform Contractului individual de Muncă cu Nr.08-20 din 17 august 2020. Conform Contractului Individual de Muncă cu Nr.08-20 din 17 august 2020, administraţia SRL „Avacon-Prim” în persoana directorului Sahnikaya M. a încheiat cu reclamantul,Lepădatu Nicolae un contract individual de muncă pe un termen nedeterminat, fiind angajat în calitate de colector de lapte, cu un salariu lunar, în mărime de 2800 lei, iar la data de 30 noiembrie 2021, reclamantul a fost concediat din funcţia deţinută în temeiul art.86,alin.1, lit.e), f)şi k) din Codul Muncii.

La data de 24 iulie 2023 în adresa SRL” Avacon-Prim “ a fost expediată prin intermediul poştei în cerere privind soluţionarea litigiului apărut pe cale amiabilă, recepţionată la 26.07.2023 însă a fost lăsată fără răspuns.

Cosideră, că SRL „Avacon-Prim”, a încălcat legislaţia muncii, referitor la plata salariului şi compensarea concediului de odihnă anual nefolosit, cît şi a termenilor de achitare.

Notează, că la firma dată a activat în perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, un termen de 15 luni şi 15 zile, iar conform p.p.12 şi 15 al Contractului Individual de Muncă cu Nr.08-20 din 17 auguat 2020, reclamantului,Lepădatu Nicolae i-a fost stabilit un salariu de funcţie lunar, în mărime de 2800 lei, cît şi concediul anual, însă, în pofida faptului dat , pîrîtul SRL „Avacon-Prim" nu s-a conformat prevederilor prevederi contractuale şi nu i-a achitat pînă la moment atît salariul de funcţie, cît şi compensaţie pentru concediul anual nefolosit. Indică, că pîrîtul, SRL „Avacon-Prim", neîntemeiat nu i-a fost achitat salariu atît pe parcursul activităţii sale în calitate de colector de lapte, cît şi la încetarea contractului de muncă pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în mărime de 2800 lei lunar pe care urmează să fie încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului.

Precizează, că din contul SRL “ Avacon-Prim “ urmează să fie încasat în beneficiul său salariu neachitat pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, bani, în mărime de 43.399,95 lei (2.800 lei: 30 zile = 93 lei 33 bani; 15 zile x 93 lei, 33 bani = 1.399, 95 lei); (2800 lei x 15 luni şi 15 zile = 43.399,95 lei). Suma suplimentară de 0,3% pentru fiecare zi de întîrzîere a salariului restant, în mărime de 43.399,95 lei pentru perioada de timp: 01.09.2020-21.08.2023, în mărime totală de 435.676,33 lei (62,99 lei + 566,55 lei + 1.595,24 + 3.011,53 lei + 5.177,23 lei + 7.759,92 lei + 10.699,64 lei + 14.298,73 lei + 18.347,23 lei + 22.979,52 lei + 28.044,42 lei + 33.709,91 lei + 39.896,2 lei + 46.489,9 lei + 53.709,39 lei + 61.319,49 lei + 88.008,44 lei = 435.676,33 lei).

Referitor la concediul nefolosit în mărime de 2800 lei care urmează să fie încasat de la SRL „Avacon-Prim" în beneficiul său invocă, că pîrîtul în conformitate cu prevederile art. 115 alin.(1) Codul Muncii nu i-a acordat atît concediu anual, cît şi careva compensaţie materială pentru nefolosirea concediului la încetarea contractului individual de muncă. Suma suplimentară pentru fiecare zi de întîrzîere, 0,3% din suma neplătită în termen a compensaţiei pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei pentru perioada de timp: 01.03.2021 - 21.08.2023, echivalentul a unei zile de întîrzîere 8,40 lei pentru 843 de zile de întîrziere, în sumă de 7.081,2 lei (2800 lei x 0,3 % = 8,40 lei pentru o zi; 8 lei 40 bani x 843 zile = 7.081,2 lei).

De asemenea, din contul pîrîtului în beneficiul său urmează să fie încasat şi prejudiciul moral cauzat, în mărime de 50.000 lei, cît şi cheltuielile de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, a cheltuielilor cu titlu de de traducere, în mărime de 400 lei, cheltuielilor cu titlu de asistenţă juridică, acordată de avocat, în mărime de 7000 lei, iar în total, suma de 7.510 lei.

Învederează, că în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului SRL „Avacon-Prim”, i-a fost cauzat şi un prejudiciu moral pe care îl evaluiază la suma de 50 000 lei, care constau din suferinţele

fizice şi psihice cauzate în urma faptului, că deşi a activat în calitate de colector de lapte mai mult de 1 an şi 5 luni, nu a primit nici un salariu pentru munca prestată în funcţia deţinută pentru toată această perioada de timp, cît şi concediu anual sau careva careva compensaţie pentru concediu nefolosit conform înţelegerei contractuale şi legislaţiei în vigoare. La fel, nu i s-a achitat de către pîrît şi pentru lucru suplimentar efectuat în zilele de odihnă sîmbătă şi duminică, contrar p.14 din Contractul Individual de Muncă. Drept urmare, din contul pîrîtului în beneficiul său urmează să fie încasat bani pentru neachitarea în termen a salariului şi a compensaţiei pentru concediul nefolosit, suplimentar pentru neachitarea în termen a salariului în calitate de colector de lapte, cît şi a banilor calculaţi cu titlu de compensaţie pentru concediul nefolosit, prejudiciul moral cauzat, cît şi a cheltuielilor de judecată, în mărime de 546.457,48 lei (43.399,95 lei + 435.676,33 lei +2800 lei +7.081,2 lei + 50 000 lei+7 510 lei = 546.457,48 lei).

Drept urmare,se solicită: încasarea de la SRL„Avacon-Prim", în beneficiul reclamantului, Lepădatu Nicolae, restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020-30.11.2021, în mărime de 43.399,95 lei; suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţei la salariu: 01.09.2020-21.08.2023 în sumă de 435.676,33 lei; compensaţia pentru concediul nefolosit în sumă de 2800 lei; suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021 - 21.08.2023, în mărime de 7.081,2 lei; prejudiciul moral cauzat, în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului, în mărime de 50.000 lei, cît şi a cheltuielilor de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, cu titlu de traducere, în mărime de 400 lei şi a cheltuielilor cu titlu de asistenţă juridică în mărime de 7000 lei, iar în total, prejudiciul material şi moral cauzat în sumă de 546.457,48 lei; precum şi suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu şi a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit pînă la data rămînerei definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Totodată, la data de 19 septembrie 2023 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, SRL ” Avacon-Prim ”,administrator Țepordei Alecu a înregistrat referință asupra cererii de chemare în judecată prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Lepădatu Nicolae,ca fiind neîntemeiată (V-I f.d. 29-32).

În motivarea referinței, se indică, că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul intenţionat a omis şi nu a indicat asupra unei circumstanţe şi probe veridice importante la caz, că la data de 07.04.2023, Lepădatu Nicolae s-a adresat cu o petiţie către Inspectoratul de Stat al Muncii privind pretinsa încălcare a legislaţiei muncii de către administraţia întreprinderii pîrîte manifestate prin neachitarea plăţilor salariale.

Or, potrivit răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, expres este menționt "...au fost depistate restanţe privind achitarea sumelor la încetarea contractului individual de muncă la momentul controlului, în sumă de 4 932,87 lei, pentru perioada august - decembrie 2020 cît şi 13 495,95 lei pentru perioada ianuarie - noiembrie 2021". Astfel, Inspectoratul de Stat al Muncii ca organ de supraveghere şi control de stat asupra respectării actelor legislative ce conţin norme ale dreptului muncii, a contractelor de muncă, a retribuirii muncii salariaţilor la toate unităţile de către angajatori la plîngerea reclamantului s-a expus absolut legal şi întemeiat asupra litigiului aflat pe rolul instanţei de judecată.

Învederează, că înscrisul citat supra constată, că la moment suma restanţelor salariale pe care pîrîtul SRL "Avacon-Prim" le datorează reclamantului Lepădatu Nicolae constituie suma de 18 428,82 lei şi nicidecum 43 399,95 lei după cum eronat invocă reclamantul. La fel, și Registrul de evidenţă al salariilor la SRL "Avacon-Prim" pentru perioada anilor 2020-2021 ca evidenţă

contabilă raportată Serviciului Fiscal de Stat demonstrează suma salariilor calculate tuturor salariaţilor, inclusiv şi reclamantului urmare a orelor lucrate pentru perioada data. Or, potrivit Registrului, a datelor Serviciului Fiscal de Stat, reclamantul Lepădatu Nicolae reieşind din durata redusă de 4 ore a timpului de muncă sub nici o formă nu a cumulat sumele salariale expus eronat de către acesta în calculul său prezentat la cererea de chemare în judecată.

Drept urmare, notează, că toate pretinsele calcule ale plăţilor suplimentare pentru reţinerea restanţei la salariu prezentate de către reclamant şi efectuate de către acesta prin raportare la pretinsa restanţă a salariului în mărime de 43 399,95 lei sunt vădit false şi incorecte, or aceste calcule urmează a fi efectuată prin prisma sumei de 18 428,82 lei ca restanţă de bază la salariu.

Mai mult, invocă, că prin notificarea (denumită invitaţie) din 07.06.2023 expediată în adresa reclamantului Lepădatu Nicolae şi recepţionată de către acesta la data de 09.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat, SRL "Avacon-Prim" a solicitat prezenţa reclamantului la data de 12.06.2023, ora 10:00 la sediul companiei situat pe *****, întru recepţionarea plăţilor salariate conform contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020. Însă, reclamantul Lepădatu Nicolae, în mod intenţionat a neglijat notificarea şi nu s-a prezentat pentru recepţionarea plăţilor salariale nici la data indicată de 12.06.2023 şi nici pînă la moment, în schimb a înaintat o acţiune judecătorească în care sunt invocate date şi sume absolute eronate şi prin care se încearcă obţinerea unui venit nejustificat şi o îmbogăţire fără justă cauză. Calculele efectuate de către reclamant sunt greşite şi prin prisma faptului, că potrivit pct. 12 al contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 este prevăzut: condiţiile de retribuire a muncii salariatului: salariul funcţiei în mărime de 2800 lei achitat proporţional timpului lucrat nu mai mult de 4 ore, ceea ce ar constitui conform contractului individual de muncă 1 400,00 lei. Respectiv, din moment ce părţile nu au convenit şi nu au stabilit, expres că suma indicată în contract reprezintă salariu net, în mod evident salariul de funcţie la care pretinde reclamantul în cuantum de 2 800,00 lei reprezintă salariu "brut", din care în conformitate cu prevederile legale în vigoare urmează a fi achitate contribuţiile obligatorii de asigurări sociale de stat şi medicale, scutirile personale şi după caz, impozitul pe venit.

Reiterează, că referitor la pretinsul calcul suplimentar în cuantum de 435 676,33 lei pentru suma neachitată în termen a salariului în mărime lunară de 2800,00 lei, reclamantul a comis erori, și anume: calculele urmau a fi efectuate raportate la suma restanţă de 18 428,82 lei după cum este indicat în răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, dar nu din suma de 43 399,95 lei; suma de 2 800,00 lei reprezintă salariu "brut", însă conform pct. 13 din contractul individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 durata zilnică a timpului de muncă reprezintă 4 ore, ceea ce ar constitui 1 400,00 lei brut; în toate calculele efectuate, reclamantul a indicat data curgerii întîrzierilor ca fiind 17.08.2020, or conform materialelor pricinii data de 17.08.2020 reprezintă însăşi data angajării reclamantului, motiv din care calculele plăţilor suplimentare pentru neachitarea în termen a salariului nu pot curge din data semnării contractului individual de muncă, dar în mod cert începînd cu luna următoare. La fel, consideră inadmisibil ca la calculul plăţilor salariale de a calcula compensaţia în cuantum de 0,3% zilnic şi din suma compensaţiei de 0,3% anterior calculată pentru fiecare lună. Srept, urmare susține, că calculele prezentate de către reclamant nu pot fi reţinute de către instanţa de judecată întrucît sunt afectate de o multitudine de erori grave care nu le oferă niciun fel de forţă probantă, or instanţa este în imposibilitate de a efectua calcule din oficiu, în situaţia în care nu a fost indicată corect datoria restantă la salariu şi perioada pentru care urmează a fi efectuate aceste calcule.

La data de 21 septembrie 2023 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, reclamantul Lepădatu Nicolae, în temeiul art. 60 CPC a înregistrat

cerere de modificare a sumei pretinse în cererea de chemare în judecată, și anume referitor la mărimea sumei la încasarea suplimentară pentru fiecare zi de întîrziere a reținerei la salariu, cît și a reținerei compensației pentru concediu nefolosit , incluzînd și perioada de timp pînă la 21.09.2023, data ședinței de pregătire a cauzei spre examinare, reieșind din faptul că a solicitat încasarea din contul SRL ” Avacon-Prim ” în beneficiul reclamantului suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada reținerei a restanței la salariu și a reținerei indemnizației pentru concediul nefolosit pînă la data rămînerei definitive a hotărîrii instamnței de judecată (V-I f.d. 54-56).)

Astfel, în urma concretizării și completării cerințelor invocate în cererea inițială de chemare în judecată, solicită încasarea de la SRL „Avacon-Prim”, în beneficiul reclamantului,Lepădatu Nicolae restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte rentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în mărime de 43.399,95 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu: 01.09.2020-21.09.2023, bani, în mărime de 439.712,22 lei, a compensaţiei bănească pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021-21.09.2023 în mărime de 7.341,6 lei, prejudicial moral cauzat, în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului, în mărime de 50.000 lei, cît şi a cheltuielilor de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, cu titlu de traducere, în mărime de 400 lei şi a cheltuielilor, cu titlu de asistenţă juridică, în mărime de 7000 lei, iar în total, prejudiciul material şi moral cauzat, în sumă de 550.763,77 lei; precum și încasarea suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu şi a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit pînă la data rămînerei definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

La data de 04 octombrie 2023 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, avocatul Crainic Arcadii în interesele lui Lepădatu Nicolae, a înregistrat obiecții la referința depusă de SRL ” Avacon-Prim ” (V-I f.d. 58-59).

În obiecțiile înaintate, reprezentantul reclamantului a indicat, că nu este de acord cu argumentele invocate în referinţa depusă de către pîrîtul SRL ” Avacon-Prim” la cererea de chemare în judecată.Conform Contractului Individual de Muncă cu Nr.08-20 din 17 august 2020, administraţia SRL „Avacon-Prim” în persoana directorului Sahnikaya M. a încheiat cu reclamantul Lepădatu Nicolae un contract individual de muncă pe un termen nedeterminat, în baza căruia acesta a fost angajat în calitate de colector de lapte.

Notează, că potrivit pct. 12 și 13 din contractul individual de muncă este reglementat atît condițiile de retribuire a muncii salariatului în care este stabilit salariu funcţiei în mărime de 2800 lei achitat proporţional timpului lucrat, cît şi regimul de muncă (norma de muncă) durata redusă a timpului de muncă (4 ore pe zi, 20 ore pe săptămînă), adică reclamantului urma să-i fie achitat pentru munca prestată de 4 ore pe zi şi 20 ore pe săptămînă un salariu lunar, în mărime de 2800 lei, dar nu în mărime de 1400 lei, care contravine înțelegerilor contractuale acceptate de ambele părţi atît de angajator, cît şi de salariat, iar pîrîtul nu a prezentat instanţei de judecată vreo probă în conformitate cu prevederile p.p. 20 și 21 lit.d), e) din contract, prin care ar fi fost modificat sau completat contractul Individual de Muncă printr-un acord suplimentar semnat de către ambele părţi referitor la cuantumul retribuirii muncii, cît și a regimului de muncă și de odihnă.

Referitor la răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.L-516/23 din 11.05.2023 invocă,c ă nu poate fi reținut de către instanța de judecată la emiterea hotărîrii or actul dat este nul din start şi nu poate să producă careva efecte juridice la soluţionarea prezentului litigiu de

muncă din motiv, că prin conținutul răspunsului îi înrăutățește situația reclamantului în comparație cu legislația muncii în vigoare, manifestat prin neglijarea înțelegerilor contractuale avute între părți la încheierea Contractului Individual de Muncă, referitor la salariu, regimul de muncă și de odihnă, care constau din neachitarea salariului, în mărime de 2800 de lei lunar pentru munca prestată de 4 ore pe zi și 20 zile pe săptămînă și a neacordării compensației pentru concediul annual nefolosit, care constituie condiții esențiale ale contractului încheiat.

Consideră, că argumentele invocate în referință sunt lipsite de temeiuri juridice deoarece au fost neglijate unilateral angajamentele contractuale asumate de către părți la încheierea contractului individual de muncă referitor la mărimea salariului pentru munca prestată pentru durata redusă a timpului de muncă (4 ore pe zi, 20 ore pe săptămînă), cît și referitor la compensațiile materiale pentru concediul anual nefolosit, care potrivit p.15 din Contract constituia 28 zile calendaristice, cît și a plăților suplimentare pentru fiecare zi de întîrziere a termenului de achitare a restanției la salariu și a indemnizației pentru concediul nefolosit.

De asemenea, la materialele cauzei se regăsește și referința asupra cererii de chemare în judecată depusă de SRL ” Avacon-Prim ”, în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității Sandu Romeo prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Lepădatu Nicolae,ca fiind neîntemeiată și abuzivă (V-I f.d. 123-128).

În motivarea referinței, indică, că prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul, Central nr. 2i-32/23 din 10.10.2023 a fost constatată insolvabilitatea debitorului, cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Avacon-Prim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Sandu Romeo. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul intenționat a omis și nu a indicat asupra unei circumstanțe și probe veridice importante la caz, că la data de 07.04.2023, Lepădatu Nicolae s-a adresat cu o petiție către Inspectoratul de Stat al Muncii privind pretinsa încălcare a legislației muncii de către administrația întreprinderii pîrîte manifestate prin neachitarea plăților salariale. Potrivit răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, expres este menționt "...au fost depistate restanțe privind achitarea sumelor la încetarea contractului individual de muncă la momentul controlului, în sumă de 4 932,87 lei, pentru perioada august - decembrie 2020 cît și 13 495,95 lei pentru perioada ianuarie - noiembrie 2021". Astfel, Inspectoratul de Stat al Muncii ca organ de supraveghere și control de stat asupra respectării actelor legislative ce conțin norme ale dreptului muncii, a contractelor de muncă, a retribuirii muncii salariaților la toate unitățile de către angajatori la plîngerea reclamantului s-a expus asupra cerințelor acestuia.

Evidențiază, că înscrisul citat supra constată, că la moment suma restanțelor salariale pe care pîrîtul SRL "Avacon-Prim" le datorează reclamantului Lepădatu Nicolae constituie suma de 18 428,82 lei și nicidecum 43 399,95 lei după cum eronat invocă reclamantul. Ulterior, administratorul insolvabilității verificînd suplimentar datele de evidență contabilă, a constatat că inclusiv suma de 18 428,82 lei invocată de către Inspectoratul de Stat al Muncii nu corespunde întru totul circumstanțelor reale.

Notează, că potrivit declarației IALS 18 pentru perioada fiscală A/2020 (privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților) se constată, că pentru perioada fiscală a anului 2020 suma totală a venitului îndreptată spre achitare către Lepădatu Nicolae a constituit 5 263,16 lei. Conform declarației IALS 21 pentru perioada fiscală A/2021 (privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților) se constată, că pentru perioada fiscală a anului 2021 suma totală a venitului îndreptată spre achitare către Lepădatu Nicolae a constituit 14 625,00 lei. În corespundere cu declarația IPC 18 pentru perioada fiscală L/12/2020 (privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a

contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii), se atestă că pentru perioada fiscală decembrie 2020 salariatului Lepădatu Nicolae i-a fost achitată suma de 1400 lei, dintre care contribuţiile individuale de asigurări sociale constituie 84,00 lei, iar contribuţiile datorate de angajator 252,00 lei. Potrivit declaraţiei IPC 21 pentru perioada fiscală L/10/2021 (privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii), se atestă că pentru perioada fiscală octombrie 2021 salariatului Lepădatu Nicolae i-a fost achitată suma de 1125,00 lei.

Reține, că declaraţiile IPC 18 pentru perioada fiscală L/12/2020 şi IPC 21 pentru perioada fiscală L/10/2021 reprezintă declaraţii lunare fiind anexate cu titlu informativ pentru perioada a doar două dintre lunile în care Lepădatu Nicolae a activat în calitate de salariat al pîrîtului, însă asemenea declaraţii au fost prezentate pentru toate celelalte luni de activitate a salariatului Lepădatu Nicolae. Totodată, suma anuală totală a salariilor achitate fiecărui angajat, inclusiv salariile achitate lui Lepădatu Nicolae sunt reflectate în mod detaliat în declaraţiile anuale IALS 18 și IALS 21, înscrisuri ce denotă cu certitudine faptul, că angajatorul SRL "Avacon-Prim" a achitat salariile angajatului Lepădatu Nicolae, precum şi a achitat primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, contribuţiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii şi după caz, impozitul pe venit reţinut din salariu. Afirmă, că potrivit informaţiilor oferite de către contabilul-şef SRL "Avacon-Prim" şi reieşind din analiza declaraţiilor prezentate de către pîrît Serviciului Fiscal de Stat suma reală a restanţei la salariu faţă de Lepădatu Nicolae constituie 3 200,00 lei cu titlu de restanţă la salariu şi compensația bănească corespunzătoare pentru 36 zile de concediu nefolosit.

Mai indică, că Registrul de evidenţă al salariilor la SRL "Avacon-Prim" pentru perioada anilor 2020 -2021 ca evidenţă contabilă raportată Serviciului Fiscal de Stat demonstrează suma salariilor calculate şi achitate tuturor salariaţilor, inclusiv şi reclamantului urmare a orelor lucrate pentru perioada data. Este evident faptul, că potrivit Registrului, a datelor Serviciului Fiscal de Stat, reclamantul Lepădatu Nicolae reieşind din durata redusă de 4 ore a timpului de muncă sub nici o formă nu a cumulat sumele salariale expus eronat de către acesta în calculul său prezentat la cererea de chemare în judecată. Mai mult, calculele efectuate de către reclamant sunt greşite şi prin prisma faptului, că potrivit pct. 12 al contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 ” condiţiile de retribuire a muncii salariatului: salariul funcţiei în mărime de 2800 lei achitat proporţional timpului lucrat nu mai mult de 4 ore, ceea ce ar constitui conform contractului individual de muncă 1400,00 lei.

Susține, că Lepădatu Nicolae în mod eronat indică asupra faptului, că salariul său lunar a constituit suma de 2 800,00 lei, or potrivit contractului individual de muncă încheiat cu acesta, salariul funcției în mărime de 2800 lei se achită proporţional timpului lucrat nu mai mult de 4 ore, adică – 1400,00 lei. La caz, suma de 1400,00 lei reprezintă salariu "brut", din care în conformitate cu prevederile legale în vigoare au fost reţinute şi achitate contribuţiile obligatorii de asigurări sociale de stat şi medicale şi după caz, impozitul pe venit. La fel, reieşind din faptul, că suma de bază a restanţelor salariate a fost indicată eronat de către Lepădatu Nicolae, calculul efectuat de către acesta referitor la penalitatea suplimentară pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada reţinerii restanţei la salariu prin raportare la pretinsa restanţă a salariului în mărime de 43 399,95 lei este unul vădit fals şi incorect.

Reiterează, că cuantumul salariului de 2800,00 lei lunar invocat este eronat întrucît conform pct. 13 al contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 durata zilnică a timpului de muncă reprezintă 4 ore, astfel salariul reclamantului a constituit 1400,00 lei; salariul de 1400,00 lei reprezintă salariu "brut" din care sunt reţinute şi achitate contribuţiile obligatorii

de asigurări sociale de stat şi medicale şi după caz este reţinut şi achitat impozitul pe venit; calculul penalităţilor urmau a fi efectuate cel puţin prin raportare la suma restanţă de 18 428,82 lei după cum este indicat în răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, dar nu la suma de 43 399,95 lei; în conţinutul calculelor efectuate, a fost indicată data curgerii întîrzierilor ca fiind 17.08.2020, iar conform materialelor pricinii data de 17.08.2020 reprezintă însăşi data angajării reclamantului. Astfel, nicidecum calculele plăţilor suplimentare pentru neachitarea în termen a salariului nu pot curge din data semnării contractului individual de muncă.

Mai relevă și asupra faptului, că potrivit Actului de control fiscal nr. 5 - 728675 din 08.11.2023 întocmit de inspectorii principali ai Direcţiei control post operaţional nr. 5 din cadrul Direcţiei generale control a Serviciului Fiscal de Stat se constată, că pentru perioada 2019 - 2023, pîrîtul SRL ” Avacon-Prim ” a achitat salarii angajaților în cuantum total de 1 870 179,00 lei, iar restanțe salariale se înregistrează doar pentru perioada L/06/2023-L/09/2023. La pagina 3 a actului precitat, au fost stabilite unele divergențe privind fondul de salarizare în privința la o serie de salariați, unde Lepădatu Nicolae nu se regăsește.

Mai mult, invocă, că prin notificarea (denumită invitaţie) din 07.06.2023 expediată în adresa reclamantului Lepădatu Nicolae şi recepţionată de către acesta la data de 09.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat, SRL "Avacon-Prim" a solicitat prezenţa reclamantului la data de 12.06.2023, ora 10:00 la sediul companiei situat pe *****, întru recepţionarea plăţilor salariate conform contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020. Însă, reclamantul Lepădatu Nicolae, în mod intenţionat a neglijat notificarea şi nu s-a prezentat pentru recepţionarea plăţilor salariale nici la data indicată de 12.06.2023 şi nici pînă la moment, în schimb a înaintat o acţiune judecătorească în care sunt invocate date şi sume absolute eronate şi prin care se încearcă obţinerea unui venit nejustificat şi o îmbogăţire fără justă cauză.

Astfel, învederează, că calculele prezentate de către reclamant nu pot fi reținute de către instanța de judecată întrucît sunt afectate de o multitudine de erori grave care nu le oferă niciun fel de forţă probantă, or instanţa este în imposibilitate de a efectua calcule din oficiu, în situaţia în care nu a fost indicată corect datoria restantă la salariu şi perioada pentru care urmează a fi efectuate calculele.

La data de 25 septembrie 2025 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, avocatul Crainic Arcadii în interesele reclamantului Lepădatu Nicolae, în temeiul art. 60 CPC a înregistrat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, și anume în partea termenului de cînd urmează să fie calculată perioada de încasare suplimentară pentru fiecare zi de întîrziere a reținerii salariului, începînd cu 17 august 2020, adică din momentul angajării la serviciu al reclamantului Lepădatu Nicolae potrivit Ordinului și Contractului Individual de Muncă cu nr. 01-08/20 din 17 august 2020 și nu cum a fost indicat greșit - 01 septembrie 2020 (V-II f.d. 111-112).

Astfel, în urma concretizării cererii de chemare în judecată, solicită înlocuirea perioadei încasării suplimentară pentru fiecare zi de întîrzîere a reţinerei achitării al salariului de la SRL „Avacon-Prim”, în beneficiul reclamantului,Lepădatu Nicolae, indicată iniţial, începînd, cu perioada de timp: 01 septembrie 2020, cu perioada de timp: 17 august 2020, care corespunde cu materialul probant,anexat la cauza civilă; încasarea de la SRL „Avacon-Prim”, în beneficiul reclamantului, Lepădatu Nicolae, restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în mărime de 43.399,95 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu: 17.08.2020 - 24.10.2025, bani, în mărime de 526.801,25 lei, a compensaţiei bănească pentru

concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021 - 24.10.2025, în mărime de 14.606,6 lei, prejudiciul moral cauzat, în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului, în mărime de 50.000 lei, cît şi a cheltuielilor de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, cu titlu de de traducere, în mărime de 400 lei şi a cheltuielilor, cu titlu de asistenţă juridică, în mărime de 18000 lei, iar în total, prejudiciul material și moral cauzat, în sumă de de 656.118,8 lei (43.399,95 lei + 526.801,25 lei + 2800 + 14.607,6 lei + 50.000 lei+ 18.510 lei = 656.118,8 lei), cît și suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu şi a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit pînă la data rămînerei definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

***Argumentele participanţilor la proces**:*

Reclamantul Lepădatu Nicolae în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra și a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar, a comunicat, că la 17.08.2020 a fost angajat în calitate de colector de lapte cu salariu de 2800 lei lunar, cîte 4 ore pe zi. În perioada cît a lucrat de mai multe ori a solicitat achitarea salariului însă administratorul i-a spus că nu are, să aștepte și nu a primit nici un leu. A lucrat timp de 1 an și 5 luni. Administratorul era turc, care a plecat deoarece era Covid și nu a revenit timp de 2 ani. În tot acest timp au lucrat și nu a înschis punctul de colectare deoarece trebuia lapte la orașe La 24.10.2021 s-a îmbolnăvit de Covid, iar peste 3-4 zile și soția sa, care la fel lucre la firmă. Timp de o lună s-a aflat în spital, iar la 24.11.2021 a fost externat. Acasă la el a venit domnul Ţipordei şi fostul administrator Sahinkaya Mehmet şi i-au spus că îi vor da banii. Fabrica a fost vîndută lui Ţipordei, datoria fiind de 3 000 000 lei. Ultimul i-a comunicat că va fi întocmit un grafic de achitare.

Notează, că la 30 noiembrie a fost concediat. Iniţial, a lucrat la central de colectare din sat. Stolniceni, apoi a fost închis deoarece nu se achita şi deschis deja în sat. Logăneşti. Despre concediere a aflat în primăvara 2022. A gătit punctul şi a aflat că nu plăteşte serviciile. I s-a comunicat că a fost concediat de pe 30 noiembrie. La începutul lui decembrie a mers pentru a obţine salariul însă i s-a spus că vor întocmi grafic. Contractul de muncă a fost încheiat pe perioadă nedeterminată. La sfîrşitul 2021 i s-a spus că este concediat însă nu i s-a înmînat nimic şi nu a fost informat, în scris, despre faptul dat. Carnetul de muncă nu l-a primit. S-a adresat în judecată deoarece cînd mergea în Barbar nu putea vorbi cu nimeni şi doar spuneau că nu sunt bani. A crezut că vor achita, iar în 2022 a fost întocmit grafic.

Precizează, că lucra 4 ore conform contractului, cît şi sîmbăta şi duminica. Primea lapte de la persoane, î-l păstra, dar fabrica nu-l primea şi lucra. Conform contractului trebuia să primească 2800 lei. În obligaţiunile sale era colectarea laptelui, întocmirea actelor, primirea banilor şi repartizarea laptelui la cetăţeni. La cetăţeni a avut o restanţă care nici pînă la moment nu este achitată. Astfel, aceştia s-au adresat la poliţie, iar Avacon-prim a restituit la cetăţeni însă pe munca lui nu. La 11 martie a primit ultimii bani şi i-au spus că s-au achitat. La 17 august a fost încheiat contractual individual de muncă şi un contract să achite pe lapte. Cînd au fost la el acasă cetățeanul turc cu d-nul Țipordei i-au spus că vor întocmi grafic la suma restituită pe lapte, datoria era de 500 mii de lei pe lapte și 43 de mii pentru salariu.

Afirmă, că suma de 500 000 lei i-a scos din propriul buzunar, care i-a luat de la copii de peste hotare şi erau pentru procurarea unui apartament. Aşteaptă ca Avacon să-i restituie datoriile şi să le întoarcă. Prin anul 2016-2017 și pînă în luna mai avea 300 şi ceva mii lei datorie. În contract a fost scris 2800 lei, iar suma de 1400 lei este scrisă special. Conform contractului 2800

de lei s-a achitat pentru 4 ore de muncă. Salariul nu l-au achitat deloc. Trebuia să se intereseze însă i se spunea să aştepte. Fabrica peste o zi primea laptele de la el, a doua zi trebuia să-l țină în formă. Sâmbătă, duminică ei nu lucrau, dar el colecta lapte şi trebuia să-l ţină în formă să fie produsul calitativ. În contract e prevăzut că răspunde de toate utilajele. Nu este scris de 1400 de lei. De 3-4 ori telefona, bani nu erau și nu-i dădeau. Nu cunoştea ce bani trebuie să primească. Solicită achitarea banilor care i-a muncit.

Reprezentantul reclamantului Lepădatu Nicolae, avocat Crainic Arcadii (mandat nr. 1336228 din 21.07.2023 nr. licenţei 2106 din 13.05.2011 V-I f.d. 7) în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare depuse conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra şi a solicitat admiterea acesteia. Mai mult, în şedinţa de judecată a prezentat explicaţii şi susţinerile verbale, în formă scrisă (V-II f.d. 113-123, 132-141).

Indică, că potrivit ordinului cu Nr.01-08/20 din 17 august 2020 emis de către directorul SRL „Avacon-Prim”, Sahnikaya M., reclamantul,Lepădatu Nicolae a fost angajat la această întreprindere, fiind inclus în statele de personal în funcţia de colector de lapte. Tododată, conform Contractului Individual de Muncă cuNr.08-20 din 17 august 2020, administraţia SRL „Avacon-Prim” în persoana directorului Sahnikaya M. a încheiat cu reclamantul,Lepădatu Nicolae un contract individual de muncă pe un termen nedeterminat, în urma căruia Lepădatu Nicolae a fost angajat la această firmă în calitate de colector de lapte, cu un salariul lunar, în mărime de 2800 lei, iar la data de 30 noiembrie 2021, reclamantul a fost concediat din funcţia deţinută în temeiul art.86,alin.l, lit.„e”, „f” şi „k” din Codul Muncii. La data de 24 iulie 2023, reclamantul a expediat prin intermediul poştei în adresa SRL „Avacon-Prim”, cerere, privind soluţionarea litigiului apărut pe cale amiabilă(recepţionată potrivit avizului poştal la 26.07.2023), însă, în pofida faptului, că de la data recepţionării cererii au expirat mai mult de 10 zile, dumnealui n-a primit nici un răspuns pînă la adresarea în judecată de la administraţia SRL „Avacon-Prim”, referitor la soluţionarea litigiului apărut pe cale amiabilă.

Consideră că SRL „Avacon-Prim”, a încălcat legislaţia muncii, referitor la plata salariului şi compensarea concediului de odihnă anual nefolosit, cit şi a teremenilor de achitare a plăţilor salariale, or la firma dată reclamantul a activat în perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, adică pe un termen de 15 luni şi 15 zile, iar conform p.p.12 şi 15 al Contractului Individual de Muncă cu Nr.08-20 din 17 august 2020, reclamantului, Lepădatu Nicolae i-a fost stabilit un salariul de funcţie lunar, în mărime de 2800 lei, cît şi concediul anual, însă, în pofida acestui fapt, pîrîtul, SRL „Avacon-Prim” nu s-a conformat acestor prevederi contractuale şi nu i-a fost achitat pînă în prezent atît salariul de funcţie, cît şi compensaţile pentru concediul anual nefolosit.

De asemenea, reclamantul, Lepădatu Nicolae nu este de acord cu argumentele invocate atît în referinţă, cît şi în explicaţile depuse de către pîrîtul SRL „Avacon-Prim” la cererea de chemare în judecată, prin care solicită respingerea integrală a cererii depusă de reclamant. Fiind audiat la insistienţa părţii pîrîte în calitate de martor, Colesnic Iulia, care a activat la SRL „Avacon-Prim” în calitate de contabil a depus declaraţii neconcludente şi nepertenente, declarînd că în registrele de salarizare, întocmite la întreprinderea SRL „Avacon-Prim” pentru perioada aniilor 2020-2021 este indicat precum că reclamantul, Lepădatu Nicolae a fost inclus în registre, că i-a fost achitat pentru munca prestată, salariul lunar, în mărime de 1400 lei pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021 în baza facturilor de salarizare, care se păstrează în arhiva SRL „Avacon-Prim”, însă, care n-au fost prezentate pînă la momentul de faţă instanţei de către partea pîrîtă fapt, care indică inexistienţa lor.Totodată, declarînd contradictoriu, precum că nu poate să confirme faptul primirii de către reclamant a salariului, deoarece de achitarea salariului se ocupau alţi angajaţi

din administraţia întreprinderei, inclusiv o fostă angajată pe nume Cristina, care este plecată peste hotarele ţării.

Mai menţionează, că faptul indicării eronate de către pîrît în registrele de salarizare, cît şi în copiile declaraţiilor: IALS pentru perioadele fiscale A/2020 şi A/2021; IPC 18 pentru perioadele fiscale L/12/2020 şi L/12/2021, cît şi în Actul de control fiscal nr.5-728675 din 08.11.2023, întocmit de Serviciul Fiscal de Stat pe care partea pîrîtă le invocă, precum că reclamantului, Lepădatu Nicolae, cît şi altor angajaţi de la SRL „Avacon-Prim", le-au fost achitaţi salariul pentru munca prestată la întreprindere sunt infirmate prin următoarele probe, prezentate de reclamant, şi anume: Invitaţia adresată la 07.06.2023 de SRL „Avacon-Prim", semnată de directorul,Ţepordei A. către Lepădatu Nicolae prin care reclamantul este invitat să se prezinte pentru data de 12.06.2023, ora: 10:00, biroul SRL „Avacon-Prim" pe adresa r-nul Ialoveni, s.Bardar, str.Botnei,22 pentru a primi salariul conform contractului de muncă din 17.08.2020 pînă pe data de 30.11.2021; Tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimonului debitorului, SRL „Avacon-Prim", întocmit la 08.12.2023, în care este indicat expres restanţele creditorilor la salariu faţă de 13 persoane foşti angajaţi la SRL „Avacon-Prim", inclusiv şi faţă de Lepădatu Nicolae, martorul audiat,Colesnic Iulia, Macovei Tamara,Tumco Victor şi Cangal Nicolae, persoane, care sînt incluse atât în registrele de salarizare cu statut că le-au fost achitate salarile, cît şi în tabelul creanţelor cu statut de creditori, că nu le-au fost achitate salarile pentru munca prestată la întreprindere, iar prin ultimul înscris se probează faptul, că partea pîrîtă recunoaşte oficial, precum, că reclamantului, cît şi altor angajaţi de la întreprindere nu le-au fost achitat salariul fapt, care se raportează la prevederile art.l23,alin.6 CPC. Totodată, prin probele invocate se demonstrează şi faptul, că martorul,Colesnic Iulia a depus declaraţii nepertininente, neveridice şi neconcludente, referitor la existienţa facturilor de salarizare ale angajaţilor pentru lucrul prestat, potrivit informaţiei din registrele de salarizare din motivul, că pînă la momentul de faţă de către partea pîrîtă n-au fost prezentate în instanţă facturi, dispoziţii de plată sau transferuri de bani, prin care să fie confirmate prin semnăturile aplicate personal de către reclamant, că acesta a primit banii, cu titlu de restanţă la salariu pentru munca prestată la întreprindere.

Conform Contractului Individual de Muncă cu Nr.08-20 din 17 august 2020, administraţia SRL „Avacon-Prim" în persoana directorului Sahnikaya M. a încheiat cu reclamantul,Lepădatu Nicolae un contract individual de muncă pe un termen nedeterminat, în urma căruia acesta a fost angajat la firma sus nominalizată în calitate de colector de lapte.

Potrivit p.p.12 şi 13 din Contractul Individual de Muncă este reglementat atît condiţiile de retribuire a muncii salariatului în care este stabilit salariul funcţiei în mărime de 2800 lei achitat proporţional timpului lucrat, cît şi regimul de muncă (norma de muncă) durata redusă a timpului de muncă (4 ore pe zi, 20 ore pe săptămînă), adică reclamantului urma să-i fie achitat pentru munca prestată de 4 ore pe zi şi 20 ore pe săptămînă un salariul lunar, în mărime de 2800 lei, dar nu în mărime de 1400 lei, care contravine înţelegerilor contractuale acceptate de ambele părţi, atît de angajator, cît şi de salariat, iar pîrîtul n-a prezentat instanţei de judecată vreo probă în conformitate cu prevederile p.p. 20 şi 21, lit.„d" şi „e" din Contract, prin care ar fi fost modificat sau completat Contractul Individual de Muncă printr-un acord suplimentar semnat de către ambele părţi clauzele, referitor la cuantumul retribuirii muncii, cît şi a regimului de muncă şi de odihnă.

Evidenţiază, că răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii cu nr.L-516/23 din 11.05.2023 pe care pîrîtul îl invocă atît în referinţă, cît şi în explicaţiile depuse ca o probă materială veridică nu poate fi reţinută de către instanţa de judecată la emiterea hotărîrii pe cazul dat, deoarece acest act juridic emis de această autoritate specializată, subordonată Ministerului Muncii şi Protecţiei

Sociale este nul din start şi nu poate să producă careva efecte juridice la soluţionarea prezentului litigiu de muncă din motivul, că prin conţinutul acestui răspuns îi înrăutăţeşte situaţia reclamantului în comparaţie cu legislaţia muncii în vigoare, manifestat prin neglijarea înţelegerilor contractuale avute între părţi la închierea Contractului Individual de Muncă, referitor la salariu, regimul de muncă şi de odihnă, care constau din neachitarea salariului, în mărime de 2800 de lei lunar pentru munca prestată de 4 ore pe zi şi 20 de zile pe săptămână şi a neacordării compensaţiei pentm concediul anual nefolosit, care constituie condiţii esenţiale ale contractului încheiat.

Remarcă, că atât în referinţă, cît şi în explicaţiile depuse în scris de către reprezentantul pîrîtului, administratorul insolvabilităţii SRL „Avocon- Prim",Sandu Romeo sunt invocate un şir de contradicţii, care constau din faptul, că deşi invocă ca argument răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii cu nr.L-516/23 din 11.05.2023 prin care acesta a constatat, precum că pîrîtul urmează să-i achite reclamantului restanţa la salariu, în mărime de 18 428,82 lei pe care la fel îl contestează, referitor la mărimea sumei, indicînd că suma reală pe care urmează să o achite pîrîtul către reclamant o constituie, în mărime de 3200, cu titlu de restantă la salariu şi compensaţia bănească corespunzătoare pentru 36 zile de concediu nefolosit. Totodată, declară contradictoriu, precum că reclamantului i-a fost achitat integral salariu, prin ce solicită instanţei respingerea cererii de chemare în judecată.

Astfel, de către pîrîtul, SRL „Avacon-Prim", neîntemeiat nu i-a fost achitat reclamantului salariu atît pe parcursul activităţii sale în calitate de colector de lapte, cît şi la încetarea contractului de muncă pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în mărime de 2800 lei lunar pe care urmează să fie încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului, şi anume urmează să fie încasat de la SRL „Avacon-Prim" în beneficiul lui Lepădatu Nicolae salariul neachitat pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, bani, în mărime de 43.399,95 lei (2.800 lei: 30 zile = 93 lei, 33 bani; 15 zile x 93 lei, 33 bani = 1.399, 95 lei); (2800 lei x 15 luni şi 15 zile = 43.399,95 lei). Suma suplimentară de 0,3% pentru fiecare zi de întîrzîere a salariului restant, în mărime de 43.399,95 lei pentru perioada de timp: 17 august 2020 — 24 octombrie 2025, în mărime totală în mărime totală de 526.801,25 lei (54,47 lei + 541,37 lei + 1.532,27 lei + 3.027,17 lei + 5.026,7 lei + 7.528,97 lei + 10.535,87 lei + 14.046,77 lei + 18.061,67 lei + 22.580,57 lei + 27.603,57 lei + 33.130,37 lei + 39.161,27 lei + 45.696,17 lei + 52.735,7 lei + 60.277,97 lei + 185.260,37 = 526.801,25 lei).

Compensaţie pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei, echivalent a unui salariu lunar, la fel, urmează să fie încasat de la SRL „Avacon-Prim" în beneficiul reclamantului,Lepădatu Nicolae din motivul, că de către pîrît nu i-a fost acordat atît concediu anual, cît şi careva compensaţie materiale pentru nefolosirea concediului la încetarea contractului individual de muncă, prevederi regalamentate la art.ll5,alin.l din Codul Muncii. Calculul suplimentar de 0,3% pentru fiecare zi a sumei neachitate în termen din compensaţia pentru concediul nefolosit în mărime de 2800 lei pentru perioada de timp: 01.03.2021 - 24.10.2025, exivalentul a unei zile de întârziere de 8,40 lei pentru 1.739 de zile de întârziere, în sumă de 14.607,6 lei.

Consideră, că urmează să fie încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului şi prejudiciul moral cauzat, în mărime de 50.000 lei, cît şi cheltuielile de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, a cheltuielilor, cu titlu de de traducere, în mărime de 400 lei, cheltuieli cu titlu de asistenţă juridică, acordată de avocat, în mărime de 18000 lei, iar în total, bani, în mărime de 18.510 lei.

Mai constată, că în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului SRL „Avacon-Prim”, reclamantului i-a fost cauzat şi un prejudiciu moral pe care îl evaluează, în mărime de 50. 000 lei, care constau din suferinţele fizice şi psihice cauzate în urma faptului, că deşi acesta a activat în calitate de colector de lapte mai mult de 1 an şi 5 luni, nu a primit nici un salariul pentru munca prestată în funcţia deţinută pentru toată această perioada de timp, cît şi concediu anual sau careva compensaţie pentru concediu nefolosit conform înţelegerei contractuale şi legislaţiei în vigoare. La fel, nu i s-a achitat de către pîrît şi pentru lucru suplimentar efectuat în zilele de odihnă de sîmbătă şi duminică, contrar p.14 din Contractul Individual de Muncă.

Drept urmare, consideră, că argumentele invocate în referinţa depusă de partea pîrîtă sînt lipsite de temeiuri juridice din motivele că sînt neglijate unilateral angajamentele contractuale asumate de către părţi la încheierea Contractului Individual de Muncă, referitor la mărimea salariului pentru munca prestată pentru durata redusă a timpului de muncă (4 ore pe zi, 20 ore pe săptămînă), cît şi referitor la compensaţile materiale pentru concediul anual nefolosit, care potrivit p.15 din Contract constituia 28 de zile calendaristice, cît şi a plăţilor suplimentare pentru fiecare zi de întîrzîere a termenului de achitare a restanţiei la salariu şi a indemnizaţiei pentru concediul nefolosit, care contravin legislaţiei muncii în vigoare şi n-au fost invocate de către Inspectoratul de Stat al Muncii în Actul emis la 11.05.2023 care este nul de la data emiterei acestuia şi nu poate să producă careva efecte juridice din motivul, că prin conţinutul acestui Act îi înrăutăţeşte situaţia reclamantului în comparaţie cu legislaţia muncii în vigoare.

Solicită avocatul Crainic Arcadii în interesele lui Lepădatu Nicolae încasarea de la SRL „Avacon-Prim” în beneficiul lui Lepădatu Nicolae, bani pentru neachitarea în termen a salariului pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în mărime de 43.399,95 lei; Suma suplimentară pentru fiecare zi de întîrzîere a sumei neachitate în termen a salariului restant pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 24.10.2025, în mărime de 526.801,25 lei; Compensaţie pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei; Suma suplimentară pentru fiecare zi de întîrziere a sumei neachitate în termen a compensaţiei pentru concediul nefolosit pentru perioada de timp: 01.03.2021 - 24.10.2025, în mărime de 14.606,6 lei; Prejudiciul moral cauzat, în mărime de 50.000 lei; Cheltuielile de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, cu tidul de de traducere, în mărime de 400 lei şi a cheltuielilor, cu titlul de asistenţă juridică, în mărime de 18000 lei, adică bani în mărime de 18.510 lei, iar în sumă totală urmează să fie încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului bani, în sumă de 656.118,8 lei (43.399,95 lei + 526.801,25 lei + 2800 + 14.607,6 lei + 50.000 lei + 18.510 lei = 656.118,8 lei).

Suplimentar, în şedinţa de judecată a invocate, că Contractul nu este anulat și nu a fost contestat de nimeni, este în vigoare. S-a bazat pe prevederile contractuale în ce ține tabelul calculelor.Nu poate un contract să fie tratat diferit. Timpul redus de muncă, salariul proporțional timpului proporțional, adică 4 ore pe zi și 20 pe săptămână. Reclamantul nu a primit nici un ban și nici nu știe cît achită., s-a bazat pe prevederile contractuale. Dumnealui a fost concediat de trei luni de aceea nu s-a prezentat. Referitor a tabelul provizoriu s-au adresat în termen și au solicitat suma conform adresărilor instanței de insolvabilitate și jud. Bulat a admis parțial. Până la tabelul provizoriu s-au adresat. Insolvabilitatea a fost inițiată pe 10.10.2023. La judecătorul Bulat tot cu sumele date s-au adresat., iar cererea a fost admisă parțial, iar procesul a fost suspendat. Suma de 18 mii nu a recunoscut.

Pîrîtul SRL ” Avacon-Prim ”, în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității Sandu Romeo a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. Mai

mult, în şedinţa de judecată a prezentat explicaţii şi susţinerile verbale, în formă scrisă (V-II f.d. 104-108, 142-146).

Menţionează, că pîrîtul reiterează poziţia expusă anterior pe parcursul dezbaterilor judiciare în sensul respingerii integrale a cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, abuzivă, contrară circumstanţelor de fapt şi de drept real existente în pricină.

Atrage atenţia asupra faptului, că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul intenţionat a omis şi nu a indicat asupra unei circumstanţe şi probe veridice importante la caz, că la data de 07.04.2023, Lepădatu Nicolae s-a adresat cu o petiţie către Inspectoratul de Stat al Muncii privind pretinsa încălcare a legislaţiei muncii de către administraţia întreprinderii pîrîte manifestate prin neachitarea plăţilor salariale. Or, potrivit răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, expres este menţionat că "...au fost depistate restanţe privind achitarea sumelor la încetarea contractului individual de muncă la momentul controlului, în sumă de 4 932,87 lei, pentru perioada august - decembrie 2020 cît şi 13 495,95 lei pentru perioada ianuarie - noiembrie 2021".

Notează, că Inspectoratul de Stat al Muncii în calitate de organ de supraveghere şi control de stat asupra respectării actelor legislative ce conţin norme ale dreptului muncii, a contractelor de muncă, a retribuirii muncii salariaţilor la toate unităţile de către angajatori (art. art. 372 - 374 Codul Muncii al R. Moldova) la plîngerea reclamantului s-a expus absolut legal şi întemeiat asupra litigiului aflat pe rolul instanţei de judecată.

Astfel, prin înscrisul citat supra în calitate de probă materială veridică, se conchide cert faptul, că suma restanţelor salariale pe care pîrîtul SRL "Avacon-Prim" le datorează reclamantului Lepădatu Nicolae constituie suma de 18 428,82 lei şi nicidecum 43 399,95 lei după cum eronat invocă reclamantul. Netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă de către reclamant, se mai confirmă şi prin existenta încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2i-32/23 din 11.07.2024, în calitate de instanţă de insolvabilitate, judecător Emil Bulat, prin care contestaţia înaintată de către Lepădatu Nicolae împotriva tabelului definitiv al creanţelor SRL "Avacon-Prim" în proces de insolvabilitate în care nu au fost incluse sumele solicitate cu titlu de restanţe salariale în mărime de 550 753,00 lei ca creanţe de rangul II a fost admisă parţial fiind recunsocută doar suma de 18 428,00 lei, această creanţă fiind menţinută cu titlu provizoriu în tabelul definitiv al creanţelor la rangul II.

Notează, că potrivit declaraţiei IALS 18 pentru perioada fiscală A/2020 (privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor) se constată, că pentru perioada fiscală a anului 2020 suma totală a venitului îndreptată spre achitare către Lepădatu Nicolae a constituit 5 263,16 lei. Conform declaraţiei IALS 21 pentru perioada fiscală A/2021 (privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor) se constată, că pentru perioada fiscală a anului 2021 suma totală a venitului îndreptată spre achitare către Lepădatu Nicolae a constituit 14 625,00 lei. În corespundere cu declaraţia IPC 18 pentru perioada fiscală L/12/2020 (privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii), se atestă că pentru perioada fiscală decembrie 2020 salariatului Lepădatu Nicolae i-a fost achitată suma de 1400 lei, dintre care contribuţiile individuale de asigurări sociale constituie 84,00 lei, iar contribuţiile datorate de angajator 252,00 lei. Potrivit declaraţiei IPC 21 pentru perioada fiscală L/10/2021 (privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii), se atestă că pentru perioada fiscală octombrie 2021 salariatului Lepădatu Nicolae i-a fost achitată suma de 1125,00 lei.

Reține, că declaraţiile IPC 18 pentru perioada fiscală L/12/2020 şi IPC 21 pentru perioada fiscală L/10/2021 reprezintă declaraţii lunare fiind anexate cu titlu informativ pentru perioada a doar două dintre lunile în care Lepădatu Nicolae a activat în calitate de salariat al pîrîtului, însă asemenea declaraţii au fost prezentate pentru toate celelalte luni de activitate a salariatului Lepădatu Nicolae. Totodată, suma anuală totală a salariilor achitate fiecărui angajat, inclusiv salariile achitate lui Lepădatu Nicolae sunt reflectate în mod detaliat în declaraţiile anuale IALS 18 și IALS 21, înscrisuri ce denotă cu certitudine faptul, că angajatorul SRL "Avacon-Prim" a achitat salariile angajatului Lepădatu Nicolae, precum şi a achitat primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, contribuţiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii şi după caz, impozitul pe venit reţinut din salariu. Afirmă, că potrivit informaţiilor oferite de către contabilul-şef SRL "Avacon-Prim" şi reieşind din analiza declaraţiilor prezentate de către pîrît Serviciului Fiscal de Stat suma reală a restanţei la salariu faţă de Lepădatu Nicolae constituie 3 200,00 lei cu titlu de restanţă la salariu şi compensația bănească corespunzătoare pentru 36 zile de concediu nefolosit.

Mai indică, că Registrul de evidenţă al salariilor la SRL "Avacon-Prim" pentru perioada anilor 2020 -2021 ca evidenţă contabilă raportată Serviciului Fiscal de Stat demonstrează suma salariilor calculate şi achitate tuturor salariaţilor, inclusiv şi reclamantului urmare a orelor lucrate pentru perioada data. Este evident faptul, că potrivit Registrului, a datelor Serviciului Fiscal de Stat, reclamantul Lepădatu Nicolae reieşind din durata redusă de 4 ore a timpului de muncă sub nici o formă nu a cumulat sumele salariale expus eronat de către acesta în calculul său prezentat la cererea de chemare în judecată. Mai mult, calculele efectuate de către reclamant sunt greşite şi prin prisma faptului, că potrivit pct. 12 al contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 ” condiţiile de retribuire a muncii salariatului: salariul funcţiei în mărime de 2800 lei achitat proporţional timpului lucrat nu mai mult de 4 ore, ceea ce ar constitui conform contractului individual de muncă 1400,00 lei.

Susține, că Lepădatu Nicolae în mod eronat indică asupra faptului, că salariul său lunar a constituit suma de 2 800,00 lei, or potrivit contractului individual de muncă încheiat cu acesta, salariul funcției în mărime de 2800 lei se achită proporţional timpului lucrat nu mai mult de 4 ore, adică – 1400,00 lei. La caz, suma de 1400,00 lei reprezintă salariu "brut", din care în conformitate cu prevederile legale în vigoare au fost reţinute şi achitate contribuţiile obligatorii de asigurări sociale de stat şi medicale şi după caz, impozitul pe venit. La fel, reieşind din faptul, că suma de bază a restanţelor salariate a fost indicată eronat de către Lepădatu Nicolae, calculul efectuat de către acesta referitor la penalitatea suplimentară pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada reţinerii restanţei la salariu prin raportare la pretinsa restanţă a salariului în mărime de 43 399,95 lei este unul vădit fals şi incorect.

Totodată, face referire şi la declaraţiile oferite în şedinţa de judecată de către martorul Coşelnic lulia, contabilă a întreprinderii în perioada în care a activat reclamantul. Martorul a confirmat că anumea ea a întocmit şi prezentat către Serviciul Fiscal de Stat dările de seamă şi declaraţiille IALS 18 şi IALS21 privind salariul şi alte plăţi efectuate de către angajator în folosul angajaţilor, ea fiind cea care a reflectat suma salariului îndreptată spre achitare reclamantului Lepădatu Nicolae, întocmind şi semnînd Registrul de evidenţă a salariului pentru perioada anilor 2020 - 2021 unde a reflectat achitarea în beneficiul lui Lepădatu Nicolae a salariului lunar de 1 365,00 lei net. La întrebările adresate de către administratorul insolvabilităţii, martorul Coşelnic lulia a exclus posibilitatea ca să fi întocmit dările de seamă şi declaraţiille IALS 18 şi IALS21 fără ca reclamantul să fi primit plăţile salariale, menţionînd că acestea erau achitate de către conducerea întreprinderii.

Mai relevă și asupra faptului, că potrivit Actului de control fiscal nr. 5 - 728675 din 08.11.2023 întocmit de inspectorii principali ai Direcţiei control post operaţional nr. 5 din cadrul Direcţiei generale control a Serviciului Fiscal de Stat se constată, că pentru perioada 2019 - 2023, pîrîtul SRL ” Avacon-Prim ” a achitat salarii angajaților în cuantum total de 1 870 179,00 lei, iar restanțe salariale se înregistrează doar pentru perioada L/06/2023-L/09/2023. La pagina 3 a actului precitat, au fost stabilite unele divergențe privind fondul de salarizare în privința la o serie de salariați, unde Lepădatu Nicolae nu se regăsește.

Mai mult, invocă, că prin notificarea (denumită invitaţie) din 07.06.2023 expediată în adresa reclamantului Lepădatu Nicolae şi recepţionată de către acesta la data de 09.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat, SRL "Avacon-Prim" a solicitat prezenţa reclamantului la data de 12.06.2023, ora 10:00 la sediul companiei situat pe *****, întru recepţionarea plăţilor salariate conform contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020. Însă, reclamantul Lepădatu Nicolae, în mod intenţionat a neglijat notificarea şi nu s-a prezentat pentru recepţionarea plăţilor salariale nici la data indicată de 12.06.2023 şi nici pînă la moment, în schimb a înaintat o acţiune judecătorească în care sunt invocate date şi sume absolute eronate şi prin care se încearcă obţinerea unui venit nejustificat şi o îmbogăţire fără justă cauză.

Indică, că cuantumul salariului de 2 800,00 lei lunar invocat este eronat întrucît conform pct. 13 al contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 durata zilnică a timpului de muncă reprezintă 4 ore, astfel salariul reclamantului a constituit 1 400,00 lei; salariul de 1400,00 lei reprezintă salariu "brut" din care sunt reţinute şi achitate contribuţiile obligatorii de asigurări sociale de stat şi medicale şi după caz este reţinut şi achitat impozitul pe venit; calculul penalităţilor urmau a fi efectuate cel puţin prin raportare la suma restanţă de 18 428,82 lei după cum este indicat în răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, dar nu la suma de 43 399,95 lei; în conţinutul calculelor efectuate, a fost indicată data curgerii întîrzierilor ca fiind 17.08.2020, or conform materialelor pricinii data de 17.08.2020 reprezintă însăşi data angajării reclamantului. Or, calculele plăţilor suplimentare pentru neachitarea în termen a salariului nu pot curge din data semnării contractului individual de muncă, declaraţiile martorului Coşelnic lulia confirmă întocmirea şi prezentarea tuturor dărilor de seamă faţă de Serviciul Fiscal de Stat doar după achitarea plăţilor salariale ale reclamantului.

Drept urmare, invocă, că calculele prezentate de către reclamant nu pot fi reţinute de către instanţa de judecată întrucît sunt afectate de o multitudine de erori grave care nu le oferă niciun fel de forţă probantă, or instanţa este în imposibilitate de a efectua calcule din oficiu, în situaţia în care nu a fost indicată corect datoria restantă la salariu şi perioada pentru care urmează a fi efectuate aceste calcule. Celelalte cerinţe privind încasarea sumei suplimentare pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada reţinerii restanţei la salariu, a compensaţiei băneşti pentru concediul nefolosit, suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada de timp a reţinerii indemnizaţiei pentru concediul nefolosit sunt eronat efectuate fiind raportate la o sumă greşită.Cerinţa privind încasarea prejudiciului moral este una subsecventă cerinţelor de bază şi respectiv urmează a fi respinsă.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă:

Analizând cererea și actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea înaintată de Lepădatu Nicolae urmează a fi admisă parţial , din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În acest sens, instanţa reţine, că conform art. 10 alin.(1) Cod civil , persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna –credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin.(1) Cod civil ,buna-credinţă este un standart de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine,onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele,determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre

părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

În cadrul cercetării judecătoreşti au fost cercetate următoarele probe/înscrisuri prezentate atît de partea reclamantă, cît şi de partea pîrîtă, prin reprezentanţii acestora, după cum urrmează:

La data de 17 august 2020 între SRL " Avacon-Prim ", denumit în continuare " angajator ", în persoana directorului Sahinkaya M, pe de o parte şi Lepădatu Nicolae, denumit în continuare " salariat " a fost încheiat Contractul Individual de Muncă nr. 08-20 (V-I f.d. 14-16).

Potrivit pct. 1, 4 din Contract, salariatul a fost angajat în calitate de cumpărător de lapte, pe o perioadă nedeterminată.

Conform pct. 6 din Contract se indică, că prezentul Contract individual de muncă îşi produce efectele din 17 august 2020.

Pct. 12 şi 13 din Contract prevăd: condiţiile de retribuire a muncii salariatului: salariul funcţiei în mărime de 2800 lei achitat proporţional timpului lucrat ; regimul de muncă (norma de muncă) durata redusă a timpului de muncă (4 ore pe zi, 20 ore pe săptămînă).

Prin Ordinul nr. 01-08/20 din 17 august 2020 emis de directorul SRL " Avacon-Prim" Sahinkaya Mehmet, Lepădatu Nicolae a fost angajat la serviciu în funcţia de cumpărător de lapte la locul de muncă de bază, cu contribuţia lunară conform Contractului Individual de Muncă nr. 08-20 din 17 august 2020 (V-I f.d. 12-13).

Prin Ordinul nr. 001 din 30 noiembrie 2021 cu privire la concediere prin necorespundere sub aspect profesional, Lepădatu Nicolae a fost eliberat din funcţia de colector de lapte începînd cu 30 noiembrie 2021, în temeiul art. 86 lit.c), f), k) (V-I f.d. 147).

La data de 22 iulie 2023 Lepădatu Nicolae a expediat în adresa SRL" Avacon-Prim " cerere privind soluţionarea litigiului apărut pe cale amiabilă, solicitînd achitarea salariului restant, a altor plăţii în legătură cu eliberarea din serviciu şi a prejudiciului moral, cerere ce a fost recepţionată, contra semnătura de către directorul SRL " Avacon-Prim " Ţipordei Alecu la 26.07.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d. 19-20).

Totodată, potrivit Răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023 expediat în adresa lui Lepădatu Nicolae, se indică, că Inspectoratul de Stat al Muncii a examinat petiţia acestuia cu nr. L-516/23 din 07.04.2023 privind încălcarea legislaţiei muncii de către administraţia SRL " Avacon-Prim". Conform informaţiei contabile din 05.05.2022 şi documentelor prezentate s-a stabilit că, la încetarea contractului individual de muncă angajatorul nu i-a achitat toate sumele ce i se cuvin în ziua eliberări din serviciu, contrar prevederilor art.143 alin.(1) şi art. 119 alin.(1) din Codul Muncii fiind informat că, au fost depistate restanţe privind achitarea sumelor la încetarea contractului individual de muncă la momentul controlului în sumă de 4932,87 lei, pentru perioada august-decembrie 2020, cît şi 13495,95 lei pentru perioada ianuarie-noiembrie 2021 (V-I f.d. 33,130).

Prin notificarea (denumită invitaţie) din 07.06.2023 expediată în adresa reclamantului Lepădatu Nicolae şi recepţionată de către acesta la data de 09.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat, SRL "Avacon-Prim" a solicitat prezenţa reclamantului la data de 12.06.2023, ora 10:00 la sediul companiei situat pe *****, întru recepţionarea plăţilor salariate conform contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 (V-I f.d. 34-35,167,171).

Reieşind din Registrul de evidenţă a salariului pentru perioada septembrie 2020-decembrie 2020 de către SRL " Avacon-Prim " lui Lepădatu Nicolae i-a fost achitat salariu de 1400,00 lei ,

lunar, iar în urma tuturor reţinerilor spre plată a fost suma de 1 102,64 lei (V-I f.d. 41-42 verso, 148-152).

Totodată, potrivit Registrului de evidenţă a salariului pentru perioada ianuarie 2021-septembrie 2021 de către SRL " Avacon-Prim " lui Lepădatu Nicolae i-a fost achitat salariu de 1500,00 lei , lunar, iar în urma tuturor reţinerilor spre plată a fost suma de 1 365,00 lei , iar pentru luna octombrie 2021 i-a fost achitat salariu de 1125,00 lei , lunar, iar în urma tuturor reţinerilor spre plată a fost suma de 1 210,95 lei (V-I f.d. 45-49 verso, 153-162).

Conform Notei contabile din 11.05.2023 se indică, că salariul achitat lui Lepădatu Nicolae pentru perioada 08.2020-11.2021 constituie pentru anul 2020 suma de 4932,87 lei, iar pentru anul 2021 - 13495,95 lei (V-I f.d. 52-53,164).

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) lit. d), l) și n) din Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat; la apărare prin metode neinterzise de lege a drepturilor sale de muncă, a libertăților și intereselor legitime; la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.

În acord cu prevederile art.10 alin. (2) lit. h) din Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.

Conform prevederilor art.128 alin.(1) din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

De asemenea, potrivit art.85 alin.(3) Codul muncii, în caz de demisie, angajatorul este obligat să efectueze achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului în termenele prevăzute la art.143 şi să-i elibereze documentele legate de activitatea acestuia în unitate.

Potrivit art.142 alin.(1)-(3) din Codul muncii, salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decât de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decât o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei. Angajatorul este obligat să încunoștințeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuţiei, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reţinerile, alte condiţii referitor la salariu şi modificările acestora. La achitarea salariului, angajatorul este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părţile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea şi temeiurile reţinerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum şi să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile.

Conform art.354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Astfel, instanța constată, că potrivit actelor enunțate supra se atestă expres încheierea între reclamantul Lepădatu Nicolae şi pîrîtul SRL "Avacon-Prim" a contractului individual de muncă nr.08-20 din 17.08.2020 prin care reclamantul a fost angajat în cadrul întreprinderii pîrîte în funcție de colector de lapte avînd un salariu lunar de 2800 lei, achitat proporţional timpului lucrat, cu durata redusă a timpului de muncă de 4 ore pe zi.

Ulterior, prin Ordinul nr. 001 din 30 noiembrie 2021 cu privire la concediere prin necorespundere sub aspect profesional, Lepădatu Nicolae a fost eliberat din funcţia de colector de lapte începînd cu 30 noiembrie 2021, în temeiul art. 86 lit.c), f), k).

Drept urmare, reclamantul Lepădatu Nicolae la 21 august 2023 a sesizat instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, invocând neachitarea de către angajatorul SRL "Avacon-Prim" a plăților salariale, afirmînd că prin contractul individual de muncă nr.08-20 din 17.08.2020 i-a fost stabilit un salariu lunar în mărime de 2800 lei, cît şi concediu anual însă pîrîtul în perioada de activitate 17.08.2020-30.11.2021 nu i-a achitat salariul şi nici nu i-a acordat concediu anual, pr careva compensaţie pentru nefolosirea concediului la încetarea contractului individual de muncă, motiv din care solicită încasarea de la SRL„Avacon-Prim", în beneficiul său restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020-30.11.2021, în mărime de 43.399,95 lei; suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţei la salariu: 01.09.2020-21.08.2023 în sumă de 435.676,33 lei; compensaţia pentru concediul nefolosit în sumă de 2800 lei; suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021 - 21.08.2023, în mărime de 7.081,2 lei; prejudiciul moral cauzat, în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului, în mărime de 50.000 lei, cît şi a cheltuielilor de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, cu titlu de traducere, în mărime de 400 lei şi a cheltuielilor cu titlu de asistenţă juridică în mărime de 7000 lei, iar în total, prejudiciul material şi moral cauzat în sumă de 546.457,48 lei; precum şi suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinere a restanţiei la salariu şi a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit pînă la data rămînerei definitive a hotărîrii instanţei de judecată (V-I f.d. 1-6).

Ulterior, la data de 21 septembrie 2023 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, reclamantul Lepădatu Nicolae, în temeiul art. 60 CPC a înregistrat cerere de modificare a sumei pretinse în cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la SRL „Avacon-Prim", în beneficiul reclamantului,Lepădatu Nicolae restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte rentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în mărime de 43.399,95 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu: 01.09.2020-21.09.2023, bani, în mărime de 439.712,22 lei, a compensaţiei bănească pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021-21.09.2023 în mărime de 7.341,6 lei, prejudicial moral cauzat, în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului, în mărime de 50.000 lei, cît şi a cheltuielilor de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, cu titlu de traducere, în mărime de 400 lei şi a cheltuielilor, cu titlu de asistenţă juridică, în mărime de 7000 lei, iar în total, prejudiciul material și moral cauzat, în sumă de 550.763,77 lei; precum și încasarea suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu şi a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit pînă la data rămînerei definitive a hotărîrii instanţei de judecată (V-I f.d. 54-56).

De asemenea, la data de 25 septembrie 2025 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, avocatul Crainic Arcadii în interesele reclamantului Lepădatu Nicolae, în temeiul art. 60 CPC a înregistrat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, și anume în partea termenului de cînd urmează să fie calculată perioada de încasare suplimentară pentru fiecare zi de întîrziere a reținerii salariului, începînd cu 17 august 2020, adică din momentul angajării la serviciu al reclamantului Lepădatu Nicolae potrivit Ordinului și Contractului Individual de Muncă cu nr. 01-08/20 din 17 august 2020 și nu cum a fost indicat greșit - 01 septembrie 2020, solicitînd înlocuirea perioadei încasării suplimentară pentru fiecare zi de întîrzîere a reţinerei achitării al salariului de la SRL „Avacon-Prim", în beneficiul reclamantului,Lepădatu Nicolae, indicată iniţial, începînd, cu perioada de timp: 01 septembrie 2020, cu perioada de timp: 17 august 2020, care corespunde cu materialul probant,anexat la cauza civilă; încasarea de la SRL „Avacon-Prim", în beneficiul reclamantului, Lepădatu Nicolae, restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în mărime de 43.399,95 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu: 17.08.2020 - 24.10.2025, bani, în mărime de 526.801,25 lei, a compensaţiei bănească pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei, suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021 - 24.10.2025, în mărime de 14.606,6 lei, prejudiciul moral cauzat, în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului, în mărime de 50.000 lei, cît şi a cheltuielilor de judecată, suportate la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei, cu titlu de de traducere, în mărime de 400 lei şi a cheltuielilor, cu titlu de asistenţă juridică, în mărime de 18000 lei, iar în total, prejudiciul material şi moral cauzat, în sumă de de 656.118,8 lei (43.399,95 lei + 526.801,25 lei + 2800 + 14.607,6 lei + 50.000 lei+ 18.510 lei = 656.118,8 lei), cît şi suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu şi a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit pînă la data rămînerei definitive a hotărîrii instanţei de judecată (V-II f.d. 111-112).

În speţă, instanţa atestă şi asupra faptului, că prin Hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2i-32/23 din 10.10.2023 s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul statutar Ţepordei Alecu în interesele SRL " Avacon-Prim "; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL " Avacon-Prim "; s-a desemnat în calitate de administrator al SRL " Avacon-Prim " pe Sandu Romeo; s-a propus creditorilor SRL " Avacon-Prim " să depună cerere de validare a creanţelor, cît şi s-a obligat administratorul SRL " Avacon-Prim " să prezinte pînă la data de 08.12.2023 tabelul definitiv al creanţelor în privinţa debitorului (V-I f.d. 87, 112,129).

Drept urmare, la 10 noiembrie 2023 în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Lepădatu Nicolae a înaintat cerere de validare a creanţei, solicitînd validarea creanţei înaintate de Lepădatu Nicolae către SRL " Avacon-Prim "(în proces de insolvabilitate) în sumă totală de 550 753 lei şi includerea creanţei creditorului Lepădatu Nicolae faţă de debitorul SRL " Avacon-Prim " (în proces de insolvabilitate) în sumă totală de 550 753 lei în tabelul definitive al creanţelor (V-I f.d. 96-98, V-II f.d. 126-128).

La caz, se reţine Tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL " Avacon-Prim " întocmit la 08.12.2023 de către administrator al insolvabilităţii Sandu Romeo unde la pct. 9 este înscris creditorul Lepădatu Nicolae , iar suma creanţei admise este de 18 428,82 lei (V-I f.d. 169-170, 177-178).

Reieşind din cele indicate supra, instanţa constată că paralel cu prezenta acţiune civilă la Judecătorul Emil Bulat din cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central se afla în examinare un

alt dosar privind insolvabilitatea pîrîtului SRL “ Avacon-Prim “ unde Lepădatu Nicolae a înaintat cerere de validare a creanţei, solicitînd validarea creanţei de 550 753 lei şi includerea creanţei creditorului Lepădatu Nicolae faţă de debitorul SRL “ Avacon-Prim “ (în proces de insolvabilitate) în sumă totală de 550 753 lei în tabelul definitiv al creanţelor, iar administratorul insolvabilităţii SRL “ Avacon-Prim“, Sandu Romeo a înaintat tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL “Avacon-Prim“ întocmit la 08.12.2023 unde la pct. 9 este înscris creditorul Lepădatu Nicolae , iar suma creanţei admise este de 18 428,82 lei.

Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2i-32/23 din 11 iulie 2024, s-a admis parţial contestaţia înaintată de către Lepădatu Nicolae împotriva tabelului definitiv al creanţelor SRL "Avacon-Prim" în proces de insolvabilitate, în partea respingerii spre validare a creanţei faţă de Lepădatu Nicolae în mărime de 550 753 lei ca creanţă salarială de rangul II; se constată existenţa unui litigiu de drept asupra creanţei înaintate de Lepădatu Nicolae faţă de SRL “ Avacon-Prim “ în proces de insolvabilitate privind încasarea restanţelor salariale în mărime de 550 753 lei ca creanţă salarială de rangul II; se menţine cu titlu provizoriu creanţa lui Lepădatu Nicolae din tabelul definitive al creanţelor debitorului SRL “Avacon-Prim“ în proces de insolvabilitate introdusă ca creanţă chirografară la rangul II în mărime de 18 428,82 lei (V-I f.d. 105, V-II f.d. 129).

Astfel, instanţa învederează, că la caz a fost emis un act judecătoresc unde a fost analizată solicitarea lui Lepădatu Nicolae de 550 753 lei, identică cu suma indicată în cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată înaintată la 21.09.2023, în final fiind constatat existenţa unui litigiu de drept pe suma de 550 753 lei (V-I f.d. 54-56).

Drept urmare, ţinînd cont de probatoriul prezentat de ambele părţi, cît şi explicaţiile acestora în şedinţa de judecată, instanţa va analiza fiecare sumă ce reiese din solicitările reclamantului înaintate prin prezenta cerere de chemare în judecată, cu concretizările depuse ulterior.

Referitor la cerinţa reclamantului Lepădatu Nicolae privind încasarea de la SRL „Avacon-Prim”, în beneficiul său a sumei de 43 399,95 lei, cu titlu de restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, instanţa va evidenţia Răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023 potrivit căruia, în urma examinării petiţiei depuse de Lepădatu Nicolae cu nr. L-516/23 din 07.04.2023 privind încălcarea legislaţiei muncii de către administraţia SRL “ Avacon-Prim” s-a depistat restanţe privind achitarea sumelor la încetarea contractului individual de muncă la momentul controlului în sumă de 4932,87 lei, pentru perioada august-decembrie 2020, cît şi 13495,95 lei pentru perioada ianuarie-noiembrie 2021 (V-I f.d. 33,130).

Aici, instanţa ţine să noteze asupra faptului că actul precitat supra nu a fost contestat nici de partea reclamantă şi nici de partea pîrîtă, ceea ce indică, că părţile au acceptat constatările înscrise, actul fiind valabil.

Mai mult, pîrîtul recunoaşte sumele indicate în actul precitat supra fiind de acord încă de la data întocmirii actului de a achita reclamantului suma de 18 428,82 cu titlu de salariu restant însă reclamantul nu s-a prezentat nici atunci şi nici pînă la moment pentru recepţionarea banilor.

Subsecvent, conform Notei contabile din 11.05.2023 se indică, că salariul achitat lui Lepădatu Nicolae pentru perioada 08.2020-11.2021 constituie pentru anul 2020 suma de 4932,87 lei, iar pentru anul 2021 - 13495,95 lei (V-I f.d. 52-53,164).

Urmare a celor constatate supra, instanţa consideră că suma de 43 399,95 lei solicitată de către reclamant cu titlu de restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de

lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021 nu a fost calculată corect de către acesta, or Lepădatu Nicolae la calcularea sumei date a pus la bază suma de 2800 lei, ce în viziunea sa constituia salariul lunar ce urma să-l primească de la SRL " Avacon-Prim ".

Însă, la pct. 12 şi 13 din Contractul individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 sunt prevăzute condiţiile de retribuire a muncii salariatului: salariul funcţiei în mărime de 2800 lei achitat proporţional timpului lucrat, cît şi regimul de muncă (norma de muncă) durata redusă a timpului de muncă (4 ore pe zi, 20 ore pe săptămînă), ceea ce atestă faptul că reclamantul la încheierea contractului individual de muncă a acceptat lucrul parţial pe o durată de 4 ore, cu salariul de 1400 lei lunar.

De asemenea, instanţa reţine şi datele indicate în Registrul de evidenţă a salariului pentru perioada septembrie 2020-decembrie 2020 prin care de către SRL " Avacon-Prim " lui Lepădatu Nicolae i-a fost achitat salariu de 1400,00 lei , lunar, iar în urma tuturor reţinerilor spre plată a fost suma de 1 102,64 lei (V-I f.d. 41-42 verso, 148-152).

Totodată, potrivit Registrului de evidenţă a salariului pentru perioada ianuarie 2021-septembrie 2021 de către SRL " Avacon-Prim " lui Lepădatu Nicolae i-a fost achitat salariu de 1500,00 lei , lunar, iar în urma tuturor reţinerilor spre plată a fost suma de 1 365,00 lei , iar pentru luna octombrie 2021 i-a fost achitat salariu de 1125,00 lei , lunar, iar în urma tuturor reţinerilor spre plată a fost suma de 1 210,95 lei (V-I f.d. 45-49 verso, 153-162).

Astfel, cu referire la argumentul reclamantului că nu a cunoscut că se interpretează că salariul ce urma să-l primească era doar în sumă de 1400 lei şi nu suma de 2800 lei, instanţa atrage atenţia că reieşind din datele indicate în Registrul de evidenţă a salariului pentru perioada septembrie 2020-octombrie 2021 indicate mai sus, acesta a primit şi a acceptat salariul în mărime de 1400 lei lunar şi la momentul ridicării banilor nu a înaintat careva obiecţii referitor la salariul primit şi modalitatea de calcul al acestuia, însă a ridicat întrebarea abia după ce a fost eliberat din funcţie , motiv din care va respinge argumentul acestuia precum că urma să primească salariu în mărime de 2800 lei lunar.

Mai mult, acesta a precizat în şedinţa de judecată că " … lucra 4 ore conform contractului… şi i se achita în numerar lunar însă nu cunoaşte pentru ce se achita şi cît …" respectiv acesta urma să concretizeze lunar faptul dat. Or, deşi credea că primea salariu în sumă de 2800 lei lunar, totuşi a recunoscut că lucra doar 4 ore.

Prin urmare, instanţa învederează, că pe tot parcursul activităţii sale, Lepădatu Nicolae urma să depună toată diligenţa întru studierea conţinutului contractului individual de muncă, la semnarea căruia şi-a manifestat liber consimţămîntul. În acelaşi context, partea reclamantă nu contestă contractul individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 însă doar consideră că SRL " Avacon-Prim " nu a calculat corect salariul urmînd a calcula 2800 lei lunar şi nu 1400 lei lunar, poziţie ce nu poate fi acceptată de către instanţă.

Raportând cele menționate supra, ţinînd cont de Răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, precum şi Nota contabilă din 11.05.2023, instanţa concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae în partea ce ţine de încasarea de la SRL " Avacon-Prim " în beneficiul său a sumei de 43 399,95 lei cu titlu de restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021 urmează a fi admisă parţial şi de a dispune de a încasa din contul SRL " Avacon-Prim " în beneficiul lui Lepădatu Nicolae doar a sumei de 18 428,82 lei cu titlu de restanţa la salariu pentru funcţia deţinută în calitate de colector de lapte pentru perioada de timp: 17.08.2020 - 30.11.2021, în rest se respinge cerinţa dată.

Referitor la cerinţa reclamantului Lepădatu Nicolae privind încasarea de la SRL „Avacon-Prim”, în beneficiul său a sumei de 526 801,25 lei, cu titlu de suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu: 17.08.2020 - 24.10.2025, instanţa constată următoarele:

În conformitate cu art.143 din Codul muncii, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face: a) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu – în ziua eliberării; b) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (concediu medical, absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.) – cel tîrziu în ziua imediat următoare zilei în care salariatul eliberat a cerut să i se facă achitările; c) în caz de încetare a contractului individual de muncă prin demisie, înainte de expirarea termenelor indicate la art.85 alin.(1), (2) şi (41) – în ziua eliberării sau la data agreată de părţi, dar nu mai târziu de data achitării salariului pentru luna în care a încetat contractul individual de muncă. Dacă se contestă cuantumul sumelor ce se cuvin salariatului la eliberare din serviciu, angajatorul este obligat, în orice caz, să-i plătească, în termenele prevăzute la alin.(1), suma necontestată.

Conform art. 330 alin. (1) lit. (e), (f), alin.(2) Codul Muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: reţinere a plăţii salariului; reţinere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu; În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Prin cererea de concretizare înregistrată la 25.09.2025 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,avocatul Crainic Arcadii în interesele reclamantului Lepădatu Nicolae a concretizat şi perioada de calcul a sumei pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu, şi anume 17.08.2020 - 24.10.2025.

La acest aspect, instanţa menţionează că după emiterea de către Inspectoratul de Stat al Muncii a răspunsului nr. L-516/23 din 11.05.2023, la data de 07.06.2023 SRL “ Avacon-Prim “ a expediat în adresa lui Lepădatu Nicolae o Notificare (denumită invitaţie) prin care a solicitat prezenţa reclamantului la data de 12.06.2023, ora 10:00 la sediul companiei situat pe *****, întru recepţionarea plăţilor salariate conform contractului individual de muncă nr. 08-20 din 17.08.2020 (V-I f.d. 35,167,171).

Mai mult, instanţa reţine, că Notificarea dată a fost recepţionată de către Lepădatu Nicolae la 09.06.2023, adică peste 2 zile, fapt confirmat prin semnătura aplicată de către acesta pe avizul de recepţie (V-I f.d. 34).

Însă, în şedinţa de judecată reclamantul Lepădatu Nicolae a comunicat că “ … a mers în Bardar, dar acolo nu era nimeni, nu putea vorbi cu nimeni sau doar i se spunea că nu sunt bani …” , fapt ce urmează să fie apreciat critic, or ultimul nu a prezentat careva probe în sensul dat. Mai mult, în cazul în care acesta nu putea să se prezinte după ce a recepţionat Notificarea, după cum a comunicat în instanţa de judecată că s-a aflat în imposibilitate, totuşi nici după o săptămînă, lună, chiar şi la moment nu s-a prezentat pentru a ridica plata la salariul restant, deşi cunoaşte că a fost invitat.

Astfel, instanţa constată, că Lepădatu Nicolae avea posibilitatea să se prezinte la sediul companiei SRL “ Avacon-Prim “ situat pe ***** la data de 09.06.2023 şi să primească suma

restanţei salariale însă nu s-a mai prezentat. Or, este diligenţa pîrîtului de a achita suma restantă la salariu în mărime de 18 428,82 lei şi nu dorinţa reclamantului, motiv din care ajunge la concluzia de a micşora perioada de calcul a restanţei la salariu şi anume începînd cu 17.08.2020 - data încheierii contractului individual de muncă nr. 08-20 pînă la 09.06.2023 cînd reclamantul a recepţionat, contra semnătuta Notificarea (denumită invitaţie), ceea ce constituie 2 ani 9 luni 23 zile, în total 1027 zile.

Respectiv, ţinînd cont de prevederile art. 330 alin.(2) Codul Muncii instanţa va calcula suma ce urmează să fie încasată din contul SRL " Avacon-Prim " în beneficiul lui Lepădatu Nicolae, după cum urmează: 1027 zile *54 lei =55 458 lei.

Subsecvent, instanţa va nota şi asupra faptului că inclusiv prin Răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023 Lepădatu Nicolae a fost informat şi despre prevederile art. 330 alin.(2) din Codul Muncii.

Pe cale de consecinţă, instanţa concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae în partea ce ţine de încasarea de la SRL „Avacon-Prim", în beneficiul său a sumei de 526 801,25 lei, cu titlu de suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada reţinerei a restanţiei la salariu: 17.08.2020 - 24.10.2025, la fel urmează a fi admisă parţial şi de a dispune de a încasa din contul SRL " Avacon-Prim " în beneficiul lui Lepădatu Nicolae doar a sumei de 55 458 lei cu titlu de penalitate legală de 0,3% pe zi pentru întârzierea în achitarea salariului restant pentru perioada 17.08.2020 - 09.06.2023, în rest se respinge cerinţa dată.

Referitor la cerinţele reclamantului Lepădatu Nicolae privind încasarea de la SRL „Avacon-Prim", în beneficiul său a compensaţiei băneşti pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei şi suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021 - 24.10.2025, în mărime de 14.606,6 lei instanţa le va respinge din următoarele considerente :

Articoul 112 alin.(1,3) Codul Muncii prevede, că dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat pentru toţi salariaţii. Orice salariat care lucrează în baza unui contract individual de muncă beneficiază de dreptul la concediu de odihnă anual.

În speţă, potrivit Răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. L-516/23 din 11.05.2023, necontestat, instanţa reţine, că atunci cînd s-a efectuat controlul inopinant în cadrul SRL " Avacon-Prim " s-a verificat nu doar respectarea achitării salariului lui Lepădatu Nicolae, dar şi a altor sume obligatorii, or pentru achitarea salariului s-a verificat inclusiv şi achitarea concediului nefolosit.

Respectiv, din Răspunsul precitat, şi anume aliniatul 4 se indică, că inspectorul efectuînd controlul a constatat, că conform informaţiei contabile din 05.05.2022 şi documentelor prezentate la încetarea contractului individual de muncă angajatorul nu i-a achitat toate sumele ce i se cuvin în ziua eliberări din serviciu, contrar prevederilor art.143 alin.(1) şi art. 119 alin.(1) din Codul Muncii.

Conform art. 119 alin.(1) Codul Muncii , în caz de suspendare (art.76 lit.e) şi m), art.77 lit.d) şi e) şi art.78 alin.(1) lit.a) şi d)) sau încetare a contractului individual de muncă, salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Ca urmare a analizei şi celor indicate la aliniatul 4, în următorul aliniat se indică, că au fost depistate restanţe privind achitarea sumelor la încetarea contractului individual de muncă la momentul controlului în sumă de doar 4932,87 lei, pentru perioada august-decembrie 2020, cît şi suma de doar 13495,95 lei pentru perioada ianuarie-noiembrie 2021, prin ce se deduce concluzia că reieşind din informaţia contabilă Inspectoratul de Stat al Muncii nu a constatat restanţe la capitolul concediului nefolosit pentru anii 2020-2021.

La caz, în scopul probării celor invocate de partea reclamantă, aceasta urma să prezinte instanței, probe incontestabile care ar proba circumstanţele şi temeiurile invocate privind temeinicia cerinţelor date.

Instanţa în acest sens reţine, că probele în pricinile civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Astfel, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Totodată, instanţa reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La fel, instanţa apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probă nu are pentru instanţă o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă cu privire la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privind legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În lumina celor constatate supra, instanţa conchide că cerinţele reclamantului Lepădatu Nicolae în partea cce ţine de încasarea de la SRL „Avacon-Prim”, în beneficiul său a compensaţiei băneşti pentru concediul nefolosit, în mărime de 2800 lei şi suplimentar pentru fiecare zi de întîrzîere pentru perioada de timp a reţinerei indemnizaţiei pentru concediul nefolosit: 01.03.2021 - 24.10.2025, în mărime de 14.606,6 lei urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Cu privire la cerinţa reclamantului Lepădatu Nicolae privind încasarea de la SRL „Avacon-Prim”, în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat, în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului, în mărime de 50.000 lei, instanţa reţine:

În conformitate cu alin.(1) art. 2036 Codul civil - în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform alin.(1) art. 2037 Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Articolul 329 alin. (2) Codul muncii stabilește că, prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi încasat.

Este de menţionat că prejudicial moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite ale individului care îi definesc personalitatea.

Obligarea angajatorului la plata prejudiciilor morale este reglementată expres prin alin.(1) din art. 329 din Codul muncii, care prevede că „angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

După cum se observă, textul de lege citat specifică două situaţii în care se angajează obligaţia angajatorului de a recupera prejudiciul moral cauzat salariatului şi anume în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă și ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Pentru a angaja răspunderea patrimonială pentru daune morale este necesar să se dovedească elementele răspunderii civile, respectiv fapta ilicită a angajatorului, prejudiciul şi legătura de cauzalitate. Adică, angajatorul este obligat, în temeiul normelor şi principiilor răspunderii civile contractuale, să îl despăgubească pe salariat în situaţia în care acesta a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Articolului 330 alin.(1) stipulează cazurile cînd angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare; b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă; c) staţionare a unităţii din vina angajatorului, cu excepţia perioadei şomajului tehnic (art.80); e) reţinere a plăţii salariului; f) reținere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu; g) răspîndire, prin orice mijloace (de informare în masă, referinţe scrise etc.), a informaţiilor calomnioase despre salariat; h) neîndeplinire în termen a hotărîrii organului competent de jurisdicţie a muncii care a soluţionat un litigiu (conflict) avînd ca obiect privarea de posibilitatea de a munci.

Instanța notează că, conform normelor indicate supra, prejudiciul moral se compensează indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Totodată, prejudiciul moral cuprinde totalitatea suferinţelor fizice şi psihice (morale) ce le suportă persoana în urma acţiunilor ilicite săvârșite de autorul prejudiciului, și, acesta se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate. Iar, cuantumul prejudiciului moral, conform normelor indicate supra urmează a fi stabilit de instanța de judecată ținând cont de toate criteriile care îl determină și de circumstanțele cazului.

Despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Astfel, în speță, reclamantul invocă că, urmare a acțiunilor pârâtului i s-a cauzat un prejudicial moral.Și, instanța de judecată reține că, incontestabil în circumstanțele speței reclamantului i-au fost cauzate suferințe psihice ca urmare a neonorării obligaţiunilor angajatorului faţă de reclamant prin neachitarea salariului pentru munca prestată.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral, instanța notează că, conform prevederilor legale indicate supra, acesta urmează a fi stabilit de instanța de judecată ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă, ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de pîrît, precum și de toate consecințele acesteia, așa cum rezultă din probele administrate.

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și instanțele ierarhic superioare, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare a cauzei.

În speță, conform cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, sumă pe care instanţa o reţine ca fiind una exagerată.

Totodată, reţinînd impactul emoţional al reclamantului, ultimul suferind emoţional, dar şi psihic, axându-se pe faptul că atingerile aduse nu pot fi remediate în cuantum material ca formă a prejudiciului, instanţa reiterează că suma de 5000 lei este cuantumul corespunzător, proporțional și care corespunde situației în speță și asigură repararea prejudiciului moral înregistrat la reclamant urmând să asigure acestuia o satisfacție echitabilă și speranța legitimă în vederea asigurării unui mediu confortabil și corespunzător confortului moral pentru reclamant. Și aceasta, nu pentru a acoperi suferințele, care au un preț inestimabil, ci pentru a diminua consecințele negative ale faptelor și ale implicațiilor produse de acestea pe toate planurile vietii sociale ale reclamantului.

Reieșind din faptul că, cerința de bază privind încasarea plăților salariale restante a fost admisă parţial, cît şi faptul că s-a constatat şi buna credinţă a pîrîtului să achite doar suma de 18 428,82 lei cu titlu de salariu restant, iar salariatul/reclamantul pînă la moment nu şi-a exprimat voinţa să primească suma dată, instanţa de judecată consideră că cerinţa dată urmează a fi admis parţial, cu încasarea din contul SRL “ Avacon-Prim “ în beneficiul lui Lepădatu Nicolae doar suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, care este una proporțională și echitabilă și în măsură să compenseze reclamantului suferințele morale suportate.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei acțiuni, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, partea reclamantă a invocat suma de 110 lei achitată la eliberarea Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, fapt confirmat prin Notă de Plată seria/nr. 00314930214902 din 24.07.2023 (V-I f.d. 11) şi suma de 400 lei cu titlu cheltuieli de traducere , confirmat prin bonul fiscal nr. 0002 din 28.07.2023 (V-I f.d. 16).

Luînd în considerare admiterea parțială a prezentei acţiuni împotriva SRL “ Avacon-Prim”, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa cheltuielile de judecată indicate supra în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 110 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la ASP şi suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul Lepădatu Nicolae a fost reprezentat de către avocatul Crainic Arcadii, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr.1336228 din 21.07.2023 (V-I f.d. 7) , nr.1336246 din 23.07.2025 (V-II f.d. 98), contractul de asistenţă juridică nr. 7 din 21.07.2023 şi contractul de asistenţă juridică nr. 7 din 23.07.2025 (V-II f.d. 99) anexate la materialele cauzei.

Astfel, partea reclamantă a pretins cu titlu de restituire a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 18 000,00 lei, ce reprezintă onorariul achitat avocatului Crainic Arcadii, conform Bonului de Plată seria/nr. QL 263635 în sumă de 7000 lei (V-I f.d. 8) şi Bonul de Plată seria/nr. ql 263555 din 23.07.2025 în sumă de 11000 (V-II f.d. 99).

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaţilor din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistenţa juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să ţină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa.

Mai mult ca atât, Înalta Curte a mai statuat că nu ţine de competența sa de a se expune asupra acordului cu privire la onorarii. În conformitate cu jurisprudenţa sa, ea urmează să stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (Amihalachioaie vs Moldova).

Astfel, prin prisma celor menționate, instanța reţine că serviciile au fost achitate de către reclamant pentru asistența juridică acordată acestuia întru întocmirea cererii de chemare în judecată și reprezentarea în fața instanței în prezenta cauză.

Pornind de la obligaţia instanţei de a se expune asupra faptului, dacă aceste cheltuieli au fost realmente angajate şi rezonabile în cuantum, apreciind numărul de ore lucrate efectiv de avocat în cadrul cercetării judiciare a cazului, instanţa concluzionează, că suma pretinsă este exagerat mărită, urmând ca cheltuielile de asistență juridică invocate de reclamant a fi admise în parte. Luând în consideraţie criteriile de mai sus, în raport cu complexitatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, se concluzionează că suma de 8000 lei va constitui o recompensă echitabilă a asistenţei juridice efectuată realmente în cadrul prezentei cauze.

În speţă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parţial cerinţa înaintată de partea reclamantă, şi a dispune încasarea din contul SRL “ Avacon-Prim “ a sumei de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluţionarea cauzei, or ținînd seama de activitatea concretă prestată de avocatul reclamantului și limitele mandatului acordat conform împuternicirii existente la dosar, dar și valoarea pricinii, instanța reține că acesta a desfășurat un volum de muncă pentru executarea mandatului primit suficient să justifice onorariul perceput în cuantum total de 8 000 lei.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către partea reclamantă, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În conformitate cu art..238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite partial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lepădatu Nicolae către SRL”Avacon-Prim”, privind achitarea salariului restant, a altor plății în legătură cu eliberarea din serviciu, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL”Avacon-Prim”, IDNO: 1005600041458, cu sediul în r-l Ialoveni, s. Bardar, str. Botnei 22, în beneficiul lui Lepădatu Nicolae, a.n. 29.12.1951, IDNP: 0970403967537, domiciliat în r-l Hîncești, s. Stolniceni, suma de 18 428,82 (optsprezece mii patru sute douăzeci și opt,82) lei cu titlu de salariu restant; suma de 55 458 (cincizeci și cinci mii patru sute cincizeci și opt) lei cu titlul de penalitate legală de 0,3% pe zi pentru întârzierea în achitarea salariului restant pentru perioada 17.08.2020 - 09.06.2023; suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral; suma de 110 (una sută zece) lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la ASP; suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de traducere; suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia