Dosarul nr.5r-16/2024
4-24012782-26-5r-01022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 aprilie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Vladislav Teleba împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 04.01.2024 întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare Nord, Eduard Lazarenco prin care **Vladislav Teleba** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

La data de 04 ianuarie 2024 de către agentul constatator al Direcției patrulare Nord, Eduard Lazarenco a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, contravenientul **Vladislav Teleba** la data de 04.01.2024, ora 11:53, conducând automobilul de model Renault cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul M5 km114 raionul Rîșcani, a încălcat regulile de circulație rutieră, încălcând limita cu 15 km/h, ignorând cerințele indicatorului rutier 3.27.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord, Eduard Lazarenco emisă la data de 04 ianuarie 2024, **Vladislav Teleba** a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 19 ianuarie 2024 contravenientul Vladislav Teleba, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord, Eduard Lazarenco emise la data de 04.01.2024.

În motivarea contestaţiei contravenientul Vladislav Teleba, a indicat că, la data de 4 ianuarie 2024 a fost oprit de către un colaborator al poliţiei pe traseul Bălţi - Rîşcani, pe motiv că a depăşit regimul de viteză stabilit pe acel sector, în

legătură cu acest fapt a fost întocmit proces verbal contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art.236 al.(l) Cod contravențional.

Consideră procesul verbal număr 7797551545956508 din 4 ianuarie 2024 ca fiind unul nul, din următoarele considerente.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie număr 7797551545956508 din 4 ianuarie 2024, atrage atenţia că potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional - procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, însă în cazul supus examinării cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Teleba Vladislav, încadrarea juridică cu trimitere la norma de referinţă, nefiind indicată norma materială care ar fi fost încălcată de către făptuitor.

Or, deşi agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenţie, la încălcarea de către Teleba Vladislav a prevederilor art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, în actul de învinuire contravenţional a omis să se indice concret norma de trimitere care să elucideze cărei anume prevederi legale făptuitorul nu s-a conformat, cu toate că era obligat să aplice norma de referinţă la circumstanţele concrete din speţă. În acest sens, în lipsa normei materiale, instanţa de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma contravenţională, iar pe cale de consecinţă la stabilirea veridicităţii şi legalităţii incriminărilor aduse şi, respectiv, a sancţiunii contravenţionale stabilite în baza acestora. Studiind minuţios procesul-verbal cu privire la contravenţie, indică asupra faptului că, la pct. 10 al procesului-verbal cu privire la contravenţie număr 7797551545956508 din 4 ianuarie 2024, agentul constatator a indicat că, a utilizat ca mijloc tehnic, aparatul de măsurare a vitezei de model Trucam, fără a indica numărul aparatului, iar la pct. 11 al actului de învinuire nu a specificat nimic în calitate de probe care ar demonstra încălcarea admisă de către Teleba Vladislav. La caz, remarcă că, reieşind din natura contravenţiei imputate, nemijlocit pentru stabilirea vitezei mijlocului de transport cu care se deplasa, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a utilizat aparatul de măsurare a vitezei mijlocului de transport de tip - Trucam.

Cu trimitere la Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10.01.2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”, la materialele cauzei lipseşte certificatul eliberat agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, Tatarenco Eduard, în temeiul căruia

ultimul a fost admis la utilizarea aparatului pentru măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM II” şi este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite.

Astfel, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului Generai al Poliţiei, Tatarenco Eduard, la 4 ianuarie 2024 a utilizat mijlocul tehnic de măsurare a vitezei de model Trucam, însă fără a deţine, or, cel puţin fără a prezenta la materialele cauzei certificatul de competenţă, care să ateste dreptul folosirii acestuia în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite, fiind ignorate prevederile pct. 21 din Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”, potrivit căruia „Pe durata turei la PSSCR, la efectuarea măsurărilor de viteză şi a înregistrărilor video, operatorul va dispune de certificatul de competenţă şi de buletinul de verificare metrologică a echipamentului”.

Totodată, pct. 34 al procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam” aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 266 din 01 august 2018, prevede că, „în calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include: 1) materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea”.

În ciuda acestor prevederi, fotografia, prezentată în calitate de probă, urmează a fi decăzută din calitatea dată, or a fost acumulată contrar prevederilor legale, şi anume de către un agent constatator care nu a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijlacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurarea şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor şi ar fi fost admis la utilizarea mijloacelor tehnice, nefiind prezentat un careva certificat în acest sens.

Consideră decizia agentului constatator din 4 ianuarie 2024 drept una ilegală, din următoarele considerente:

Deşi agentul constatator invocă încălcarea prevederilor art.236 al. (1) Cod contravențional, nu este de acord cu decizia luată în legătură cu faptul că el se deplasa regulamentar, iar indicatorul rutier arăta ”70”, respectiv, în lipsa cărorva fotografii anexate la procesul verbal, este evident faptul că nu este posibil de

determinat care indicator rutier era activ pe acea porţiune de drum - cel care indica ”70” sau cel care indica ”50”.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere se impută lui Teleba Vladislav, invocă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, indică că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În şedinţa de judecată contravenientul Vladislav Teleba, fiind citat legal, despre data ora şi locul ședinței de judecată nu s-a prezentat şi nici nu a invocat motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord, Eduard Lazarenco fiind citat legal despre data ora şi locul ședinței de judecată nu s-a prezentat şi nici nu a invocat motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, instanţa consideră de a examina contestația în lipsa părților.

Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin.(1) p.1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform materialelor dosarului, la data de 04 ianuarie 2024 de către agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Nord, Eduard Lazarenco a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, contravenientul **Vladislav Teleba** la data de 04.01.2024, ora 11:53, conducând automobilul de model Renault cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul M5 km114 raionul Rîșcani, a încălcat regulile de circulație rutieră, încălcând limita cu 15 km/h, ignorând cerințele indicatorului rutier 3.27.

Prin decizia agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Eduard Lazarenco, adoptată la data de 04 ianuarie 2024, Vladislav Teleba a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravenţional la o amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalent cu 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către cel sancționat, în rubrica obiecții a fost indicat că nu este de acord, era indicator 70 km/h, apoi 50 km/h, a condus conform, a semnat pentru primirea copiei procesului-verbal.

La data de 19 ianuarie 2024 contravenientul Vladislav Teleba a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al Direcţiei patrulare Nord, Eduard Lazarenco din 04 ianuarie 2024. Astfel, instanţa de judecată consideră, că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportarea la cerințelor prevăzute de legea sub sancțiunea nulității, instanța conchise că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art.443 din Codul contravențional.

Potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea*

procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, nu pot fi reţinute argumentele petentului, că în procesul verbal cu privire la contravenţie lipsește norma din Regulamentul circulației rutiere, or în procesul-verbal cu privire la contravenției este indicat indicatorul rutier 3.27 care a fost încălcat de contravenient, care potrivit Regulamentului de circulație rutiere secțiunea *III indicatoare de interzicere şi restricţie, indică „Viteză maximă limitată" – indicatoarele interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decît cea menţionată pe indicator.*

Nu pot fi reţinute argumentele petentului, că de către agentul constatator nu a fost indicat în procesul verbal cu privire la contravenţie nu a fost indicat denumirea aparatului de măsurare a vitezei de model Trucam, însă conform punctului 10 din procesul-verbal „mijloace tehnice" este indicat Trucam LTI 20/20, care conform buletinului de verificare metrologică este admis pentru utilizare din 24.02.2023 până la 23.02.2024.

Prin urmare, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Potrivit art.236 alin.(1) Cod contravențional, *se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule de a depăşi viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 10 km/oră şi se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Instanța reține că, potrivit pct. 47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere**,** *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.*

Prin urmare, depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloacele tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovadă celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de către agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligația care îi revenea conform art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Instanța reține că mențiunile în procesul verbal cu privire la contravenție se coroborează cu înregistrarea foto, efectuată cu mijlocul tehnic TruCam II LTI

20/20 nr.TC007492, anexată de agentul constatator, conform cărei la 04 ianuarie 2024, la orele 11:53, Teleba Vladislav conducând autovehiculul de model ”Renault” cu numărul de înmatriculare *****, conducea cu viteză de 65 km/oră, la care a ignorat indicatorul 3.27 depășind limita de viteză pe teritoriul respectiv de drum cu 15 km/oră.

Aparatul TruCam II LTI 20/20 nr.TC007492, care a efectuat această înregistrare, montată la autoturismul colaboratorilor de poliție MAI9878, care a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condițiile impuse de lege, fiind verificat metrologic (certificat NML10-3:2021, valabil din 24.02.2023 până la 23.02.2024) (f.d.11).

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere ”Controlul traficului” și modificarea Convenției sistemului automatizat și supravegherea a circulației rutiere ”Controlul traficului” pct.45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe și mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere. Pct.47 din aceiași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și /sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reține că aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurării, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidența numărului de înmatriculare al acestuia, traseul, locul capturii fiind fixat prin locaţia capturii conform Latitudinii şi Longitudinii, viteza automobilului identificat fiind cert stabilită de 65 km/oră, efectuată cu mijlocul tehnic TC007492 (f.d.10). Contravenientul la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie obiecţii nu a invocat la mijlocul tehnic special de constatare Trucam II LTI 20/20 nr.007492 (f.d.9). Prin urmare argumentele petentului nu pot fi reţinute, că a condus regulamentar și nu a comis fapta imputată.

Prin certificatul eliberat de Direcţia Poliţiei Patrulare al Inspectoratului General al Poliției se confirmă că agentul constatator Mamedov Radic care a efectuat măsurarea cu mijlocul tehnic special de constatare Trucam II LTI 20/20 nr.007492 a studiat regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1138 din 18 septembrie 2003 privind instrucțiile referitoare la modul de exploatare și măsurare a vitezei și înregistrare

video a vitezei mijloacelor de transport auto de tip Trucam nr.007492, poate depista și documenta cazurile de depășire a vitezei stabilite (f.d.32), deci nu pot fi reținute argumentele petentului că agentul constatator nu a prezentat un certificat în acest sens.

Așa cum s-a invocat mai sus, stabilirea vitezei de depistare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel ca forță probantă a procesului verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că petentul Vladislav Teleba a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Cât privește argumentele petentului Vladislav Teleba precum că, agentul constatator nu a prezentat probe certe ce ar dovedi presupusa încălcare, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate deoarece este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: foto-tabelul efectuat cu mijloacele tehnice speciale de constatare Trucam II LTI 20/20 nr.0074292 pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, ultimul nu este la prima abatere, iar atâta timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășește limita maximă admisibilă de lege pentru sectorul respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării participanților la trafic.

Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui **Vladislav Teleba**, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator al Direcţia patrulare Nord, Eduard Lazarenco din 04 ianuarie 2024 prin care a fost recunoscut vinovat Vladislav Teleba în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către **Vladislav Teleba** se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator al Direcţiei patrulare Nord, Eduard Lazarenco din 04 ianuarie 2024 prin care a fost recunoscut vinovat **Vladislav Teleba** în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani.**

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin