Dosarul nr. 2-6756/24
2-24053999-12-2-20052024-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Nicolae către CA „Donaris Vienna Insurance" SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, Raisa Matiușenco privind încasarea despăgubirii de asigurare, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 17 mai 2024, Rotari Nicolae reprezentat de avocatul Cătălin Avxentiev a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către CA „Donaris Vienna Insurance" SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, Raisa Matiușenco privind încasarea despăgubirii de asigurare, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-18).

În motivarea acțiunii civile partea reclamantă a menționat, că la 18 noiembrie 2023 s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului ce îi aparține (Rotari Nicolae): BMW (5201) cu n.î. ***** și a automobilului Volkswagen Polo n.î. *****.

Susține că compania de asigurări „Donaris Vienna Insurance" SA a deschis dosarul de daună RCAI2587_2023 și i-a atribuit calitatea de persoană păgubită.

La fel, CA „Donaris Vienna Insurance" SA a constatat că automobilul ce îi aparține BMW (5201) a suferit o daună totală, ceea ce înseamnă că costul reparațiilor sau înlocuirii componentelor și pieselor deteriorate depășește 75%, din valoarea totală a vehiculului, potrivit art. 3 din Legea 106/2022.

Reclamantul menționează că asigurătorul CA „Donaris Vienna Insurance" SA a decis că valoarea integrală a despăgubirii de asigurare constituie 48 233 lei. Astfel, la 11 martie 2024 pârâtul i-a achitat suma de 48 233 lei, prin transfer bancar.

Reclamantul notează că a înaintat o notificare de refuz privind mărimea despăgubirii. Și anume la 07 martie 2024, a prezentat companiei de asigurări refuzul cu privire la suma propusă, refuzând astfel încheierea actului de stabilire amiabilă a despăgubirii din motiv că este prea mică în raport cu dauna suferită și valoarea automobilului.

La 08 martie 2024, reclamantul susține că a fost informat despre finalizarea dosarului de dauna RCAI2587_2023. Astfel, pârâtul a indicat că suma despăgubirii de 48233 lei va fi

achitată, prin virament bancar, conform deciziei adoptate.

În acest sens reclamantul afirmă că a înaintat către compania de asigurări la 13 martie 2024, obiecții scrise cu privire la cuantumul despăgubirii de asigurare în temeiul art. 29 alin.(2) al Legii 106/2022, prin care a declarat că despăgubirea de 48 000 lei este net inferioară valorii de piață a automobilului BMW (5201). Or, despăgubirea urma a fi calculată din valoarea de piață a automobilului. Reclamantul a solicitat părții pârâte reexaminarea dosarului de dauna RCAI2587_2023, reevaluarea cuantumului despăgubirii produse la automobilul BMW (5201) cu n.î. *****, proprietar Nicolae Rotari, informarea în scris despre decizia adoptată în urma examinării obiecțiilor. Comunică că compania de asigurări până în prezent nu a emis un răspuns la obiecțiile scrise din 13 martie 2024.

Rotari Nicolae relevă că la solicitarea sa, pe 16 martie 2024 expertul judiciar Maxim Ursu a întocmit Raportul de expertiză auto merceologic extrajudiciar nr. 08/1433 pentru care a achitat 2 100 lei, conform bonului de plată DAA 59878667. Reieșind din concluziile raportului, pârâta CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA urmează să-i achite suma restantă de 16146 lei cu titlu de despăgubire de asigurare integrală.

Reclamantul precizează că la 29 martie 2024, a înaintat către CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA pretenția prealabilă, anexând raportul de expertiză auto merceologic și a solicitat companiei de asigurare în termen de 7 zile lucrătoare, achitarea sumei de 16 379 lei cu titlu de despăgubire de asigurare integrală, a sumei de 2 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea Raportului de expertiză extrajudiciară merceologică nr. 08/1433 din 16 martie 2024 și a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Relevă că la 02 mai 2024, pârâta a emis un răspuns asupra pretenției prealabile, menționând că nu are temei legal pentru a revizui cuantumul despăgubirii de asigurare. Totuși, răspunsul a fost emis doar după ce Comisia Națională a Pieței Financiare a inițiat un control, asupra modului de regularizare a dosarului de daună, de către CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA.

Reclamantul consideră că raportul de evaluare a pagubei nr. 22/01A, efectuat în beneficiul pârâtului, care a fost întocmit la 04 ianuarie 2024 de către SRL „Expertauto-Plus", evaluator Ciobanu Adrian, nu îndeplinește cerințele prevăzute de art.11 al Legii privind activitatea de evaluare nr. 989/2002.

Totodată Rotari Nicolae susține, că urmare a petiției depuse la 12 aprilie 2024, Comisia Națională a Pieței Financiare a inițiat o procedură de control, privind modul de regularizare a dosarului de daună RCAI2587_2023, de către compania de asigurare CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA. Afirmă că imediat, la 18 aprilie 2024 pârâta a comunicat că este dispusă să achite o sumă în mărime de 7 000 lei cu titlu de supliment la despăgubirea de asigurare, cu posibilitatea încheierii unei tranzacții de împăcare extrajudiciară.

Totuși, partea reclamantă declară că a respins propunerea CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA, or suma de 7 000 lei propusă este una incompletă și nu reflectă cuantumul integral al despăgubirii de asigurare. Mărimea integrală a despăgubirii restante este de 16146 lei, în conformitate cu Raportul de expertiză auto merceologic extrajudiciar nr. 08/1433 din 16 martie 2024.

Reclamantul declară că la 11 martie 2024 pârâta i-a achitat prin transfer bancar suma de 48 233 lei. Consideră că cuantumul despăgubirii integrale este de 64 377 lei. Prin urmare solicită încasarea din contul pârâtei a sumei restante de 16146 lei cu titlu de despăgubire de asigurare integrală.

La fel, reclamantul consideră că în conformitate cu art. 20 alin. (4) al Legii 106/2022, urmează a fi încasată de la pârâtă penalitatea de întârziere, în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, conform pretenției prealabile ziua scadenței obligației a fost 08 aprilie 2024. Dobânda începe a curge din 09 aprilie 2024 până în ziua depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, așadar penalitatea de întârziere este de 613 lei.

Susține că pentru a anticipa criticile neîntemeiate ale pârâtei în privința Raportului de expertiză extrajudiciară auto merceologică nr. 08/1433 din 16 martie 2024, menționează că acest raport respectă criteriile de formă și conținut, stabilite în art. 37 al Legii nr. 68/2016. Astfel, expertul judiciar a stabilit că valoarea de piață a mijlocului de transport de model „*****” constituia 78 399 lei.

Totodată, partea reclamantă afirmă că Raportul de evaluare a pagubei nr. 22/01A prezentat de CA „Donaris Vienna Insurance” SA, nu întrunește cerințele stabilite de art. 11 alin. (3) al Legii nr. 989/2002.

Consideră că în prezentul caz, raportul de expertiză primează față de un raport de evaluare.

În baza prevederilor art. 3, art. 24 alin.(1), art. 25 alin. (1), lit. b) și alin. (2), art. 20 alin. (4), art. 29 alin. (1) lit. b), (2), (3) al Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106/2022; art. 19 alin. (3) și (4) al Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar 68/2016; art. 11, art. 12 al Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989/2002; pct. 14.03 al Nomenclatorului expertizelor judiciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului 195/2017; art. 90 lit. g) art. 96, art. 117 alin. (1), art. 121 al Codului de procedură civilă, reclamantul Rotari Nicolae reprezentat de avocatul Cătălin Avxentiev *solicită* încasarea din contul CA „Donaris Vienna Insurance” SA în beneficiul lui Rotari Nicolae a despăgubirii de asigurare în mărime de 16146 lei; a penalității de întârziere în mărime de 613 lei; a sumei de 2 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea Raportului de expertiză extrajudiciar auto merceologic nr. 08/1433 din 16 martie 2024; suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 805 lei cu titlu de taxă de stat.

2. La 29 iulie 2024, intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare a depus prin intermediul poștei electronice a Direcției de evidență procesuală a cauzelor referință, prin care a menționat că nu este subiect al raportului juridic litigios. Astfel consideră că instanța urmează să se pronunțe după intima convingere bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, fiind unica autoritate ce poate să înfăptuiască justiția (f.d.126-129).
3. În ședința de judecată reclamantul Rotari Nicolae reprezentat de avocatul Cătălin Avxentiev a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a pretențiilor.
4. În ședința de judecată pârâta CA „Donaris Vienna Insurance” SA, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării (f.d.131). Instanța a restituit cererea de amânare depusă la 27 noiembrie 2024 de avocatul Eșanu Mihail în interesele CA „Donaris Vienna Insurance” SA din motiv că la materialele dosarului lipsesc împuternicirile acestuia (f.d.135).
5. În ședința de judecată intervenientul accesoriu Raisa Matiușenco nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Citația expediată la adresa indicată în PIGD nu a fost

restituită instanței astfel, conform art.108 din Codul de procedură civilă, a fost citată public prin intermediul Ziarului Moldova Suverană nr.9 la 14 martie 2025 (f.d.138).

6. Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, nu s-a prezentat în ședința de judecată însă, în conținutul referinței din 29 iulie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.129).

Aprecierea instanței de judecată.

7. *Audiind reprezentantul reclamantului, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Nicolae, din următoarele considerente*.
8. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. În ședința de judecată s-a constatat că la 18 noiembrie 2023 a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului marca BMW de model 520I cu n.î. ***** ce îi aparține lui Rotari Nicolae și a automobilului de model Volkswagen Polo n.î. *****, proprietar Matiușenco Raisa, asigurat de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA (f.d.25-26, 114; 112-113).
10. Astfel, la CA „Donaris Vienna Insurance" SA a fost semnată de asiguratul Matiușenco Raisa și păgubitul Rotari Nicolae declarația de daune nr. RCAI2587_2023 din 19 decembrie 2023, cu privire la accidentul de circulație din 18 noiembrie 2023 (f.d.110).
11. Instanța constată că inginerul expert din cadrul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor în dosarul de daune nr.RCAI2587_2023 și procesul-verbal de constatare a pagubelor în dosarul de daune nr.RCAI2587_2023 S1 din 29 decembrie 2023 prin care a fost examinat autovehiculul avariat marca BMW model 520I n/î *****, care a fost condus de proprietarul/beneficiarul Rotari Nicolae (f.d.27-28; 29).
12. Conform raportului de evaluare a pagubei nr.22/01A din 04 ianuarie 2024, elaborat de expertul evaluator Ciobanu Adrian din cadrul SRL „EXAUTO-PLUS" în baza actului de examinare efectuat de CA Donaris VIG RCAI 2587_2023 din 19 decembrie 2023 al automobilului marca BMW 520I n/î *****, s-a stabilit că valoarea finală a prejudiciului material constituie prețul mediu de piață – valoarea rămasă (epavei) în mărime de 48 233,23 lei (f.d.57-65).
13. Reieșind din circumstanțele faptice, instanța reține prevederile art.3 al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care reglementează noțiunea de „*daună totală*" – distrugere sau avariere a vehiculului în totalitate în măsura în care valoarea lucrărilor de recondiționare sau de înlocuire a părților lui componente și a pieselor avariate este egală sau depășește 75% din valoarea vehiculului la data producerii accidentului.
14. Instanța stabilește că la 07 martie 2024, Rotari Nicolae a înregistrat la sediul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, cerere pe marginea dosarului de daune nr.RCAI2587_2023, prin care confirmă că a recepționat Acordul de stabilire a cuantumului despăgubirii de asigurare în mărime de 48 233,23 lei. La fel, prin prezenta

cerere, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu suma propusă cu titlu de despăgubire de asigurare de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, considerând-o prea mică în raport cu dauna suferită (f.d.30).

15. Articolul 24 alin.(1) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022, prevede că cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește în baza unui acord încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părțile nu au ajuns la nicio înțelegere, asigurătorul RCA plătește despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanța de judecată.
16. Totodată, conform art.25 alin.(1) lit. b) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022, despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăși, diferența dintre valoarea vehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă.

Aliniatul (2) prevede că, în cazul *daunei totale* valorile menționate la alin. (1) lit. b) sunt determinate de către asigurătorul RCA prin personalul propriu sau prin servicii externalizate efectuate de către o entitate înregistrată și autorizată să efectueze expertize auto merceologice și auto tehnice. Persoana păgubită poate opta pentru repararea vehiculului în limita valorii determinate conform alin. (1) lit. b), dacă cerințele tehnice permit repararea vehiculului, sau poate opta pentru soluționarea cazului ca daună totală prin plata diferenței dintre valoarea vehiculului și valoarea rămasă.

17. Luând în considerare circumstanțele invocate în coraport cu normele juridice citate, instanța de judecată constată că pârâta CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA întru respectarea prevederilor legale, la 08 martie 2024 i-a adus la cunoștință reclamantului Rotari Nicolae despre finalizarea dosarului de daună RCAI2587_2023, cu suma despăgubirii de 48 233 lei, ce va fi achitată, prin virament bancar, conform deciziei adoptate.
18. În acest sens, instanța constată la materialele cauzei obiecțiile scrise ale persoanei păgubite Rotari Nicolae cu privire la cuantumul despăgubirii de asigurare, care au fost înregistrate la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA pe 13 martie 2024, în temeiul art. 29 alin. (2) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule. Din conținutul acestor obiecții rezultă că reclamantul a solicitat reexaminarea dosarului de daună RCAI2587_2023; reevaluarea cuantumului despăgubirii produse la automobilul BMW 520I n/î *****, proprietar Nicolae Rotari (f.d.31-33).
19. Instanța reține art.29 alin. (1) lit. b) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022, potrivit căruia, asigurătorul RCA este obligat să plătească despăgubirile de asigurare în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei cu privire la soluționarea cererii de despăgubire și să accepte cererea persoanei păgubite privind modalitatea de plată a despăgubirii de asigurare, care poate fi, prin virament în cont bancar.

Aliniatul (2) prevede, cererea privind obiecțiile referitoare la cuantumul despăgubirii de asigurare este înaintată asigurătorului RCA în termen de 5 zile de la finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile lucrătoare de la data înștiințării, asigurătorul RCA să soluționeze cererea respectivă.

La fel, alin.(3) stabilește, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului RCA privind cuantumul despăgubirii de asigurare, asigurătorul plătește totuși

despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit și persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului RCA în instanța de judecată.

20. Instanța reține din argumentele reclamantului, că la 11 martie 2024 pârâtul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a achitat suma de 48 233 lei, prin transfer bancar în beneficiul lui Rotari Nicolae.
21. La materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/1433 din 16 martie 2024 efectuat de Biroul individual de expertiză judiciară Ursu Maxim, la cererea lui Rotari Nicolae din 14 martie 2024 privind efectuarea expertizei auto merceologice (f.d.34-42; 43-49).
22. La caz, instanța relevă că la 29 martie 2024, Rotari Nicolae reprezentat de avocatul Cătălin Axentiev a înregistrat la sediul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, pretenție prealabilă adresării în instanță cu anexe, inclusiv raportul de expertiză extrajudiciară merceologică nr.08/1433 din 16 martie 2024, prin care a solicitat companiei de asigurare în termen de 7 zile lucrătoare, achitarea sumei de 16 379 lei cu titlu de despăgubire de asigurare integrală; a sumei de 2 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară merceologică nr. 08/1433 din 16 martie 2024; și a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d.50-54).
23. Potrivit răspunsului din 02 mai 2024, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a menționat că nu are temei legal pentru a revizui cuantumul despăgubirii de asigurare (f.d.55-56).
24. Respectiv la 17 mai 2024, reclamantul Rotari Nicolae s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune civilă prin care solicită încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 16146 lei, a penalității de întârziere în mărime de 613 lei și a cheltuielilor de judecată.
25. Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea sumei de 16 146 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, instanța o apreciază ca fiind întemeiată din următoarele considerente.
26. Instanța de relevă că CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a achitat persoanei păgubite Rotari Nicolae despăgubirea de asigurare în temeiul raportului de evaluare a pagubei nr.22/01A din 04 ianuarie 2024, elaborat de expertul evaluator Ciobanu Adrian din cadrul SRL „EXAUTO-PLUS", concluzionând că valoarea reală a vehiculului BMW 520I cu n/î *****, este de 48 233,23 lei.
27. Totodată, instanța constată în prezentul litigiu, raportul de expertiză extrajudiciară auto merceologică nr. 08/1433 din 16 martie 2024, întocmit de Biroul individual de expertiză judiciară Ursu Maxim, la cererea reclamantului Rotari Nicolae.
28. Potrivit concluziilor expertului judiciar Maxim Ursu din raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/1433 din 16 martie 2024: 1) în baza materialelor prezentate valoarea recondiționării mijlocului de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, în urma producerii accidentului rutier din 18 noiembrie 2023, constituie, 121 295 lei.

Expertului judiciar a concluzionat că restabilirea mijlocului de transport de „*****" cu numărul de înmatriculare *****, în urma producerii accidentului rutier din 18 noiembrie 2023, din punct de vedere economic nu este rațională deoarece valoarea lucrărilor de restabilire constituie mai mult de 75% din valoarea de piață a unui mijloc de transport asemănător propus spre vânzare în regiunea în care este înmatriculat. 2) Prețul cumpărării,

sau valoarea de piață a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, produs în anul 1997, la data accidentului rutier din 18 noiembrie 2023, constituia, 78 399 lei. 3) În baza materialelor prezentate, valoarea rămasă a părților neavariate, demontabile și valorificabile a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, produs în anul 1997, la data accidentului rutier din 18 noiembrie 2023, constituie 14 020 lei (f.d.42).

29. Dând apreciere acestor înscrisuri, instanța nu poate reține raportul de evaluare a pagubei nr.22/01A din 04 ianuarie 2024, ca fiind o probă pertinentă conform art. 121-122 din Codul de procedură civilă. Or, înscrisul dat nu întrunește cerințele stabilite de art.11 alin. (3) al Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002 cu privire la activitatea de evaluare.
30. Articolul art.11 alin. (3) al Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002 (în vigoare la data întocmirii), atestă că în raportul de evaluare se indică: a) data întocmirii raportului; b) scopul evaluării; c) numele, prenumele (denumirea) beneficiarului și datele de identificare ale lui; d) denumirea întreprinderii de evaluare și datele de identificare ale ei; e) descrierea obiectului evaluării și datele privind proprietarul acestuia (în cazul în care obiectul evaluării aparține persoanei juridice, se indică datele de identificare ale acesteia); f) data la care a fost estimată valoarea; g) tipul și definiția valorii estimate, care explică sensul noțiunii utilizate; h) lista standardelor, metodelor, datelor inițiale (cu indicarea sursei de obținere a lor), utilizate pentru evaluare, precum și ipotezele evaluatorului, pe care se bazează evaluarea; i) etapele evaluării și temeiul determinării valorii recomandate a obiectului evaluării, factorii restrictivi și domeniul aplicării valorii estimate; la raport se vor anexa: j) copia de pe certificatul evaluatorului care a efectuat evaluarea; k) copiile de pe actele, utilizate de evaluator, în baza cărora au fost determinate caracteristicile calitative și cantitative ale obiectului evaluării.
31. În acest sens instanța reține poziția părții reclamante potrivit căreia, raportul de evaluare nu conține scopul evaluării, informațiile de identificare ale beneficiarului, în titlul raportului este menționat, că el se bazează pe dosarul de daună RCAI 2587-2023 al Donaris, dar nu este indicat cine este beneficiarul. La fel, raportul de evaluare nu conține descrierea obiectului evaluării și datele privind proprietarul acestuia. În conținutul acestui înscris, nu este indicată data la care a fost estimată valoarea. Este indicată doar data întocmirii actului de evaluare 04 ianuarie 2024. Mai mult, nu sunt indicate standardele și metodele folosite, precum și nici ipotezele evaluatorului pe care se bazează evaluarea, criterii stabilite în art. 11 alin. (3) lit. h) al Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002.
32. Mai mult, instanța atestă că la raportul de evaluare a pagubei nr.22/01A din 04 ianuarie 2024, lipsesc în calitate de anexe, înscrisurile obligatorii potrivit art.11 alin. (3) lit. j) și lit. к) al Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002, și anume nu este anexată copia de pe certificatul de competență al evaluatorului care a efectuat evaluarea, și copiile de pe actele, utilizate de evaluator, în baza cărora au fost determinate caracteristicile calitative și cantitative ale obiectului evaluării.
33. Prin urmare, în lipsa prezentării unei copii a certificatului de competență a evaluatorului, conform art. 11 alin. (3) lit. j) al Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002, concluziile constatate în raportul de evaluare elaborat de expertul evaluator Ciobanu Adrian din cadrul SRL „EXAUTO-PLUS”, urmează a fi apreciate critic de instanța de judecată. Or, în lipsa certificatului de competență se atestă o situație de incertitudine.

34. Prin urmare, instanța de judecată va reține concluziile stabilite în raportul de expertiză extrajudiciară nr.08/1433 întocmit de Biroul individual de expertiză judiciară Ursu Maxim la 16 martie 2024, în conformitate cu criteriile de formă și conținut, stabilite în art. 37 al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.
35. Astfel, instanța conchide ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 16 146 lei. Or, suma de 64 379 lei – reprezintă valoarea integrală a despăgubirii de asigurare, obținută prin scăderea valorii rămase a pieselor neavariate din valoarea de piață a automobilului (78 399 lei - valoarea de piață a automobilului, minus 14 020 lei - suma părților neavariate conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.08/1433 din 16 martie 2024).
36. Respectiv, luând în considerare că la 11 martie 2024, CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA a achitat în beneficiul lui Rotari Nicolae prin transfer bancar suma de 48 233 lei, diferența despăgubirii de asigurare solicitată de Rotari Nicolae în mărime de 16 146 lei, rezultă din cuantumul despăgubirii integrale de 64 377 lei minus 48 233 lei – despăgubirea de asigurare achitată la 11 martie 2024.
37. Din aceste considerente, instanța de judecată va încasa de la CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA în beneficiul lui Rotari Nicolae suma în mărime de 16 146 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.
38. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea penalității, instanța reține prevederile art.20 alin.(4) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022, dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile în termenul prevăzut la alin. (2) sau le îndeplinește necorespunzător, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea de asigurare, acestuia i se aplică o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată pe baza sumei totale de despăgubire cuvenită sau a diferenței de sumă neplătită. Plata penalităților se face odată cu plata despăgubirii de asigurare.
39. Potrivit calculului penalității în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, a fost calculat începând cu 09 aprilie 2024 (la expirarea a 7 zile de la data recepționării cererii prealabile – 08 aprilie 2024) până la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată – 17 mai 2024, așadar penalitatea de întârziere constituie de 613 lei.
40. Reținând dispozițiile art.20 alin.(4) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022, instanța de judecată va încasa de la CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA în beneficiul lui Rotari Nicolae suma în mărime de 613 lei cu titlu de penalitate.
41. Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
42. Art.82 din Codul de procedură civilă stabilește, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
43. Conform facturii fiscale MPay din 17 mai 2024, Rotari Nicolae la depunerea acțiunii civile în instanță, a achitat taxa de stat în mărime de 805 lei (f.d.21).

44. La caz, potrivit art. 90 lit. g) și lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei, fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei și cheltuielile de asistență juridică.
45. În corespundere cu bonul de plată seria DAA nr.59878667, Rotari Nicolae a achitat Biroului individual de expertiză judiciară Ursu Maxim, suma de 2100 lei pentru efectuarea Raportul de expertiză auto merceologic (f.d.49).
46. Astfel, reținând prevederile art.82 și art.94 din Codul de procedură civilă, luând în considerare că CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA a pierdut procesul, instanța va încasa de la ultima în beneficiul lui Rotari Nicolae taxa de stat în mărime de 805 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 2100 lei.
47. Referitor la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, art.96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
48. Potrivit bonului de plată seria DAA nr.42820968 din 28 martie 2024, Rotari Nicolae a achitat în beneficiul BAA „SOȚCHI&PARTNERS" pentru asistență și consultanță juridică în baza contractului nr.64/2023 din 28 decembrie 2023, suma de 5 000 lei (f.d.2; 3).
49. Astfel, reținând prevederile art.94 și 96 din Codul de procedură civilă, instanța admite cererea reclamantului Rotari Nicolae și va încasa de la CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA suma de 5000 lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces, care este una reală, necesară și rezonabilă.
50. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată înaintată de Rotari Nicolae. Or, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor în sensul art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, adică explicațiile reclamantului și cercetate, în conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) în coroborare cu art.119 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
51. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Nicolae către CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, Raisa Matiușenco privind încasarea despăgubirii de asigurare, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CA ,,Donaris Vienna Insurance" SA în beneficiul lui Rotari Nicolae suma în mărime de 16 146 lei (șaisprezece mii una sută patruzeci și șase lei) cu titlu de despăgubire de asigurare, penalitate în mărime de 613 lei (șase sute treisprezece lei), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 805 lei (opt sute cinci lei),

cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei (cinci mii lei) și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 2100 lei (două mii una sută lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici