Dosarul nr. 5r-163/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 martie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
În lipsa:
Agentului constatator Ursachi Ina
Contestatarului, administratorul Constantin Claihcnet

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de către administratorul S.R.L. „Regiunea-Exim" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal seria CDT04 nr. ***** din 23.10.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

constată:

La 23.10.2025 de către agentul constatator Ursachi Ina, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privința persoanei juridice S.R.L. „Regiunea Exim" procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.*****, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 04.03.2025, ora 17:38, în Hâncești (Leușeni), pe traseul M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina (km. 5, m.500) "*Proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] al. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16[1] al. (1) și 443 al. (2) Cod contravențional*", cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Kigel S24-1 n/î. *****, ignorând prevederile RCR pct. 47(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sunt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a).

La 23.10.2025, prin decizia agentului constatator Ursachi Ina, persoana juridică S.R.L. „Regiunea-Exim" a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ce constituie 700 lei.

La 05.11.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator de sancționare, persoana juridică S.R.L. „ Regiunea-Exim" a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu acțiunile agentului constatator. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislative în vigoare, iar Decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate.

A menționat că persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției imputate. Potrivit art.32 alin. (5) Cod contravențional sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei juridice

sînt: a) amenda; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Solicită: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție sera DCT04, nr. ***** din 26 septembrie 2025, întocmit în privința S.R.L.”Ultracom Electronic” în baza art. 236 alin. 91) Cod contravențional și a Deciziei de sancționare; încetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L.”Ultracom Electronic” pe motivul că nu există faptul contravenției, în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional și nu este identificat făptuitorul, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

Solicitată admiterea contestației; constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2025 întocmit în privința S.R.L. „Regiunea-Exim”; anularea procesului-verbal/deciziei de sancționare din 23.10.2025; îmcetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L.„Regiunea-Exim”.

Agentul constatator Ursachi Ina în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului, administratorul S.R.L.”Regiunea-Exim”, Constantin Claihcnet nu s-a prezentat. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional a examinat cauza contravenționale în lipsa contestatarului și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de către S.R.L.” Regiunea-Exim” cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către S.R.L.” Regiunea-Exim”, instanța de judecată stabilește că, aceasta este depusă în decursul termenului indicat la alin. (1) al art. 448 din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența S.R.L. ” Regiunea-Exim” iar în scopul ca petiționarul să comunice în termen de 60 zile, agentului constatator identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul cu numărul de înmatriculare ***** proprietar sau posesor al cărui este, care a condus la 04.03.2025 ora 17:38, pe drumurile publice, conform formularului anexat, i-a fost expediată la adresa petiționarului solicitarea în acest sens, care a fost recepționată de petiționar la 20.03.2025, fapt confirmat de foia de urmărire de la fila dosarului nr. 10.

Petiționarul nu s-a conformat solicitării înaintate și nu a prezentat informația solicitată, astfel la 23.10.2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost expediat spre cunoștință petiționarului.

Instanța de judecată constatat că agentul constatator a examinat cazul superficial și pripit a constatat vinovăția S.R.L.” Regiunea-Exim”, de comiterea contravenție prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la

contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT04 ***** din 23.10.2025, întocmit în privinţa lui SRL „Regiunea - Exim”.

Instanţa de judecată reţine că contravenientul SRL „Regiunea - Exim” a fost sancţionat pentru faptul că, nu a comunicat în termen de 60 zile lucrătoare identitatea conducătorului automobilului de model „KOGEL S24-1” cu n/î *****, care la data de 04.03.2025 ora 17:38

min., în Hîncești(Leușeni), pe traseul M1 Frontiera cu România – Leușeni – Chișinău – Dubăsari – frontiera cu Ucraina(km 5, m. 500), s-a deplasat cu viteza de 64 km/h, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul- verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu încălcarea dispoziţiilor legale ce cad sub sancţiunea nulităţii absolute şi care duce la anularea sa.

Art. 445 alin. (1) Cod contravenţional prevede că, neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului- verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută aprocesului-verbal.

În acest sens, art. 17 alin. (2) din Codul contravenţional stabileşte în mod expres că persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.. Prin urmare, răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu poate fi dedusă prin analogie şi nici extinsă dincolo de limitele expres stabilite de lege.

Raportând aceste prevederi la sancţiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa constată, că persoana juridică nu este prevăzută de lege în calitate de subiect al contravenţiei respective. Or, art. 161 din Codul contravenţional constituie o derogare de la principiul răspunderii individuale consacrat de art. 16, însă nu instituie o derogare de la prevederile art. 17 din Codul contravenţional privind condiţiile răspunderii contravenţionale a persoanei juridice.

Prin urmare, faptul că SRL „Regiunea - Exim" avea calitatea de proprietar/posesor al vehiculului şi nu a comunicat identitatea conducătorului nu este suficient, prin sine însuşi, pentru a angaja răspunderea acesteia în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, reieşind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată reţine că, norma art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM - nu prevede sancţionarea persoanei juridice, ceea ce denotă faptul că aceasta nu este subiect al contravenţiei date.

Prin urmare, SRL „Regiunea - Exim" nu este subiect al răspunderii contravenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 si 445, instanţa încetează procesul

contravenţional.

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa v-a admite contestaţia depusă de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele SRL „Regiunea - Exim” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, v-a anula decizia de sancţionare şi v-a înceta procesul din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 440, 445, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite contestația depusă de administratorul S.R.L.” Regiunea-Exim” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din 23.10.2025, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 14 unități convenționale.

Anulează decizia agentului constatator din 23.10.2025, prin care lui S.R.L.” Regiunea-Exim” i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 14 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 ***** din 23.10.2025.

Se încetează procesul contravențional în privința S.R.L.” Regiunea-Exim” inițial în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional la RM, deoarece S.R.L.” Regiunea-Exim” din motivul

nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia