Dosar nr. 5r-69/2024
4-24142267-26-5r-12122024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

29 iulie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea
Contravenientului Igor Bogdan

examinând în ședință de judecată publică contestația din 27 noiembrie 2024 înaintată de către Bogdan Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și a deciziei de sancționare întocmit de către agentul constatator, Gajos Ion, în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, în privința lui Bogdan Igor,-

a constatat:

La 03 iulie 2024, în privința lui Bogdan Igor, de către agentul constatator, Gajos Ion, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 și a deciziei de sancționare din 03 iulie 2024 în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de 36 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

La 27 noiembrie 2024, Bogdan Igor, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator, Gajos Ion, în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional.

În motivarea contestației a relatat că, procesul – verbal cu privire la contravenție cât și decizia agentului constatator au fost întocmite cu încălcarea prevederilor Codului contravențional.

La fel, a solicitat repunerea în termen a contestației.

În ședință de judecată, agentul constatator *Gajos Ion*, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.

În aceste circumstanțe, instanța consideră posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, or, acesta a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

În ședință de judecată, *Bogdan Igor*, a solicitat admiterea contestației, cu anularea deciziei de sancționare a agentului constatator.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (2) Cod contravențional şi, respectiv, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal și imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca procesul – verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În acest context, instanța notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)***. *În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere,*** *de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă*

*poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale*.

Dat fiind că, termenul legal de declarare a contestației este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea contestației în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Sancțiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă.

Legea prevede repunerea în termen a contestației – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării contestației, în cazul în care titularul contestației invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

*La caz,* instanța de judecată menționează că, la data de 03 iulie 2024 agentul constatator, *Gajos Ion* a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 și decizia de sancționare, în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, ***în lipsa contravenientului Bogdan Igor, acest fapt fiind demonstrat prin semnătura martorului Gorodenco Petru, locuitor al sat. Viișoara, r-nul Glodeni.***

În context, instanța reține că, Bogdan Igor, a depus contestație prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni la 27 noiembrie 2024, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și a deciziei de sancționare.

Pe această dimensiune, instanța notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Totodată, vis-a-vis de solicitarea contravenientului de repunere în termen a contestației, instanța atestă că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și a deciziei de sancționare, a fost expediată de către Direcția patrulare Nord a INSP în adresa lui Bogdan Igor la 05 iulie 2024 (f.d. 10).

Potrivit informației de pe saitul „Poștei Moldovei”, Bogdan Igor a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și a deciziei de sancționare la 29 august 2024, astfel acesta cunoscând

despre emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din această dată.

În speță, instanța constată că, Bogdan Igor, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data de la care a cunoscut despre decizia de sancționare, și anume data de ***29 august 2024,*** iar termenul limită de depunere a contestației fiind data de ***13 septembrie 2024***, pe când contestația a fost înaintată de către aceasta abia la ***27 noiembrie 2024.***

La caz, instanța atestă că, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, iar refuzul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, nu denotă că acesta nu a cunoscut despre întocmirea în privința sa procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, se atestă că, cu toate că contravenientul a solicitat și repunerea în termen a contestației, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

În atare situație, instanța atestă că, contestația depusă de Bogdan Igor este depusă peste termenul prevăzut de lege – situație juridică ce determină respingerea contestației propriu – zise, ca fiind depusă peste termenul de 15 zile prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile *Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53*; *Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41*; *Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45*, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că *„... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil*".

Totodată, se remarcă și faptul că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este

principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că, Bogdan Igor a contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel încât, instanța va respinge contestația acestuia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator, Gajos Ion în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, având în vedere faptul că, contestația declarată de Bogdan Igor este una tardivă, instanța nu se va mai expune asupra celorlalte motive invocate de autorul contestației.

În conformitate cu prevederile art. art. 460-462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de către Bogdan Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 631436 din 03 iulie 2024 și a deciziei de sancționare întocmit de către agentul constatator, Gajos Ion, în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, în privința lui Bogdan Igor, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian GAVDIUC