

dosarul nr. 5r-965/2025

/4-25118106-38-5r-19082025/

**HOTĂRÂRE**  
**În numele Legii**

01 aprilie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintelui ședinței, judecător  
Grefierului

Veronica Cupcea  
Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația depusă de avocatul Boris Dariiev, în interesele petiționarei Veveriță Iulia, IDNP \*\*\*\*\*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427488 din 17.04.2025, emisă în temeiul art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional,

**a constatat**

La 19.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariiev, ce acționează în interesele petiționarei Veveriță Iulia, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427488 din 17.04.2025, de sancționare a lui Veveriță Iulia în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 17.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Veveriță Iulia a comis contravenția prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25000 lei. Decizia este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. A aflat despre decizia de sancționare la 08.08.2025 prin intermediul executorului judecătoresc. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 427488 din 17.04.2025, lui Veveriță Iulia i se incriminează că, *ea în timp ce se afla în mun.Orhei, a acceptat mijloacele bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al Referendumului republican constituțional din anul 2024.* În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat ca Veveriță Iulia ar fi acceptat mijloacele banești destinate anume pentru determinarea acesteia sa își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Potrivit răspunsului de la compania SA "Moldcell" din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA "Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației "PSB Bank" din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. O cerința obligatorie, care reiese implicit din dispozitia alin.(1) art.47<sup>1</sup> Cod Contravențional, este ca

banii, bunurile, serviciile ori alte foloase sa nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. in calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constat acceptarea mijloacelor bănești de către Veveriță Iulia, prin urmare aceasta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constatatator. Nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului ca Veveriță Iulia ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impune a înceta procesul contravențional în privința acesteia. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatatator. Agentul constatatator nu a demonstrat că Veveriță Iulia ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa mențiunilor referitor la datele de identitate a persoanei și a martorului asistent, lipsa citării persoanei, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, și că nu a fost constat timpul săvârșirii contravenției, fiind indicată perioada comiterii contravenției august –noiembrie, adică o perioadă generică, fără suport probatoriu. Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(1) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze.

Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 427488 și decizia de sancționare din 17.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Veveriță Iulia în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată Veveriță Iulia, fiind asistată de avocatul Boris Dariiev, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională. A menționat că numărul de telefon indicat în dosar îi aparține, dar bani nu a primit, nu are pe nimeni în Federația Rusă, datele de buletin le-a dat la primărie când au fost deschise magazinele sociale și când a scris cerere la primărie să-i acorde ajutor financiar deoarece are primea o pensie de 5000 lei, dar este bolnavă și cheltuie mulți bani pe medicamente

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatatator al IP Orhei a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

#### **Termenul de depunere a contestației**

În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul

constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform art.448 alin. (3) Cod contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427488 din 17.04.2025 și decizia din 17.04.2025 au fost încheiate în lipsa lui Veveriță Iulia (f.d.8) și expediat ei la 18.04.2025 (f.d.11), dar fără a fi recepționată, fiind restituit Inspectoratului de Poliție Orhei cu mențiunea nereclamat.

Veveriță Iulia a depus contestația la 14.08.2025, indicând că a aflat despre decizia de sancționare la 08.08.2025, fapt confirmat prin mențiunile de pe decizia eliberată acesteia de executorul judecătoresc. Prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal de 15 zile de la data când a aflat despre decizia de sancționare a sa.

### **Examinarea pe fond a contestației**

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427488 din 17.04.2025, Veveriță Iulia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *”ea, în perioada 01 august - 30 noiembrie 2024, aflându-se în mun.Orhei, a pretins și acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești, prin intermediul contului bancar deschis la banca PSB Bank din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, și al referendumului republican constituțional din anul 2024”*. (f.d.8)

Conform art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Veveriță Iulia se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din 09.04.2025 din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana Veveriță Iulia, din care rezultă că Veveriță Iulia utilizator al numărului SIM \*\*\*\*\*a recepționat 22 mesaje (conexiuni) cu PSB; (f.d.12)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate;
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul procesului-verbal din 09.04.2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Veveriță Iulia, potrivit căreia s-a constatat că, la utilizatorul numărului SIM \*\*\*\*\*al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange”, care s-a dovedit a fi Veveriță Iulia (IDNP \*\*\*\*\*), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 22 conexiuni (mesaje);(f.d.22-24)
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;
- conținutul ordonanțelor din 11.12.2024 și 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție.
- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Veveriță Iulia la nr. telefon \*\*\*\*\*al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange”, din care se relevă că 22 conexiuni (mesaje), unde 18 conexiuni (mesaje)au fost în perioada 26 august -17 octombrie 2024.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Veveriță Iulia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427488 din 17.04.2025.

Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele

și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul - verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427488 din 17.04.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatat personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA Moldtelecom, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138<sup>4</sup> Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM \*\*\*\*\*al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei Veveriță Iulia, și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” – unde 18 conexiuni (mesaje) au fost în perioada 26 august-17 octombrie 2024. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiționarei Veveriță Iulia și infrastructura digitală a instituției bancare ruse, iar în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționarul a recunoscut faptul că deține acest număr SIM și nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Față de cele ce preced, instanța de judecată reține că lui Veveriță Iulia i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47<sup>1</sup> Cod contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47<sup>1</sup> din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47<sup>1</sup> alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție..].

Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 al Constituției Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.,(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. (2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii”.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427488 din 17.04.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării mijloacelor banești, fără a avea importanța faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul că nu a primit banii transferați, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicației bancare „PSB” or, ultima nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției

sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Conform informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138<sup>4</sup> CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, la utilizatorul numărului SIM \*\*\*\*\*al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange”, care s-a dovedit a fi Veveriță Iulia, a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 22 conexiuni (mesaje), unde 18 conexiuni (mesaje) au fost în perioada 26 august -17 octombrie 2024.

Art. art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Veveriță Iulia a continuat să recepționeze mesajele aplicației bancare „PSB” în 26 august -17 octombrie 2024, fapt confirmat de agentul constator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel. Prin urmare acțiunile petentei Veveriță Iulia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al petiționarului, justifică menținerea soluției agentului constator.

Fapta lui Veveriță Iulia a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427488 din 17.04.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Veveriță Iulia a fost citată la IP Orhei prin citație și prin telefon, însă nu s-a prezentat. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427488 din 17.04.2025, și decizia din 17.04.2025 au fost încheiate în lipsa lui Veveriță Iulia (f.d.8) și expediat ei la 18.04.2025 (f.d.11), fiind respectat art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Instanța constată că agentul constator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

Procesul - verbal a fost întocmit respectând prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional și neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravențional, în privința cărora s-au invocat obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or petiționarei nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constator, să ceară completarea lui cu circumstanțele

care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatatator ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

În pofida faptului că Veveriță Iulia nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, demonstrează vinovăția acesteia. În prezenta cauză, convergență elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al petiționarului, justifică menținerea soluției agentului constatatator.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concluziei rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Contravenția prevăzută la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Referitor la înscrisurile prezentate de partea apărării, care atestă blocarea de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova a paginii web (site-ului media) a instituției bancare ”PSB Bank”, această acțiune nu afecteze primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul folosit pentru browsing. Așadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii și nici nu sunt afectate de blocarea acestuia.

Referitor la actele prezentate de apărare, și anume, copia deciziei Consiliului mun. Orhei din 27.06.2024 cu anexa nr.1 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea ajutorului financiar unor categorii de populație a mun. Orhei”, instanța nu o consideră ca pertinent cazul examinat, or, decizia Consiliului mun. Orhei din 27.06.2024 reprezintă act al autorității publice locale, de cooperare cu organe financiare din Federația Rusă și nu se referă expres la Veveriță Iulia.

Odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale, iar instanța de judecată, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Agentul constatatator nu a ținut cont de faptul că Veveriță Iulia anterior nu a săvârșit contravenții, este pensionară și starea sănătății precară, suportând intervenții chirurgicale, are

un venit lunar de sub formă de pensie de 5842,16 lei, și la 23.08.2024 a mai contractat un credit nebancaer în sumă de 15000 lei. Prin urmare, în privința ei sunt aplicabile prevederile art.44<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, potrivit căroră: ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă.

Ținând cont de statutul social al contravenientei Veveriță Iulia, și anume, că face parte din categoria persoanelor vulnerabile, reieșind din venitul lunar, vârsta înaintată, fiind născută în 1960, și starea de sănătate, anterior nu a comis contravenții, nu a avut sancțiuni, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința ei o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarului, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, însă amenda aplicată trebuie să fie în raport statutul social al contestatarului, care este pensionar beneficiind de pensie lunară pentru limită de vârstă în mărime de 5842,16 lei.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de Veveriță Iulia o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă, sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ce constituie suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, care constituie mai mult de jumătate din venitul lunar al contravenientei.

La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că Veveriță Iulia este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44<sup>1</sup>, 47<sup>1</sup> alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

### **hotărăște**

Contestația depusă de Veveriță Iulia se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427488 din 17.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități

convenționale aplicate lui Veveriță Iulia, în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 70 unități convenționale, ce constituie suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Veveriță Iulia este în drept să achite jumătate din amenda, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea