Dosarul nr. 5r- 4560/2025 4-25105152-12-5r-24072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientului Ivan Pămădeala
În lipsa:
Agentului constatator Svetlana Rabei

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Plămădeala Ivan** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400878 din 04.07.2025 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400878 din 04.07.2025 și decizia de sancționare, emisă de către agentul constatator Svetlana Rabei, OSS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Plămădeala Ivan a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, pentru faptul că, la data de 04.07.2025, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în urma unui conflict cu alt deținut Corobceanu Anton, s-au acostat jignitor cu expresii injurioase, tulburând ordinea publică.

La data de 09.07.2025, contravenientul Plămădeala Ivan a depus împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400878 din 04.07.2025 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional.

Contravenientul Plămădeala Ivan în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației. La data de 04.07.2025 la ora 09:00 min. , a rămas în celulă și lucra, în acest timp a intrat Constantin a comunicat că îl dă afară, în urma acestuia a venit Corobceanu Anatolie a dorit să îl lovească și a plecat. A comunicat colaboratorului de poliție că Constantin sărea la bătaie nu doar la el.

În ședința de judecată agentul constatator Svetlana Rabei nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul din motivul lipsei faptei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a recursului a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400878 din 04.07.2025 și decizia de sancționare, emisă de către agentul constatator Svetlana Rabei, OSS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Plămădeala Ivan a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, pentru faptul că, la data de 04.07.2025, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în urma unui conflict cu alt deținut Corobceanu Anton, s-au acostat jignitor cu expresii injurioase, tulburând ordinea publică.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza*

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional, *injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii

autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400878 din 04.07.2025, întocmit în privința lui Plămădeala Ivan.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400878 din 04.07.2025, potrivit căruia Plămădeala Ivan a fost supus sancționării pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 Cod contravențional (f. d. 7);

- informație „112" (f. d. 8);

- explicațiile lui Ivan Vosnic din 04.07.2025 potrivit cărora a comunicat că, la data de 04.07.2025 la ora 09:15 min. , spăla pe jos în celula unde se deținea și a intrat Corobceanu Anton, la care i-a făcut observație că face curat dar acesta a intrat și i-a aplicat o lovitură în cap spunând că o să îl omoare (f. d. 9);

- explicațiile lui Corobceanu Anton din 04.07.2025 potrivit cărora a comunicat că, se deține în Penitenciarul nr. 9 Pruncul împreună cu condamnatul Plămădeala Ivan, Lungu Constantin și Pavel Dodan. La data de 04.07.2025 după apelul de dimineață din jurul orei 09:30, a intrat în celula unde locuiește. În acel moment condamnatul Lungu Constantin spăla pe jos. Imediat condamnatul Plămădeala l-a apucat de gât cu mâinile, apărându-se s-a ferit, apoi a luat în mână un cuțit, la rândul său a luat în mână un făraș și l-a lovit peste mână și a alergat la unitatea de serviciu unde a comunicat angajaților cele întâmplate (f. d. 10);

- scrisoarea de expediere (f. d. 11);

- plic (11a);

- raport (f. d. 12, 13);

- explicațiile lui Lungu Constantin din 04.07.2025 potrivit cărora a comunicat că, se deține în Penitenciarul nr. 9 Pruncul în celulă cu condamnatul Plămădeala Ivan și Corobceanu Anton. La data de 04.07.2025 în jurul orei 09:10 min. , spăla podeaua la intrare în celulă și deodată Corobceanu Anton a intrat în cameră și Plămădeala Ivan i-a făcut observație precum ca să nu calce că podeaua este udă însă acesta a început să îl lovească cu fărașul pe Plămădeala Ivan și repede a părăsit celula (f. d. 14) ;

- explicațiile lui Dodan Pavel din 04.07.2025 potrivit cărora a comunicat că, se deține în Penitenciarul nr. 9 Pruncul la sectorul nr. 2 în celulă cu condamnații Plămădeala Ivan și Corobceanu Anton. La data de 04.07.2025 în jur de ora 09:10 min. , colegul său de cameră Plămădeala Ivan spăla podeaua în celulă și l-a atenționat pe Corobceanu Anton să nu calce pe jos din motiv că este ud dar acesta deodată a început să îl lovească pe Plămădeala Ivan cu fărașul în cap și a fugit din celulă (f. d. 15);

- copia explicațiilor lui Corobceanu Anton (f. d. 16);

- plângerea lui Corobceanu Anton (f. d. 17);

- copia procesului-verbal nr. 382 privind depistarea și ridicarea obiectelor sau substanțelor interzise în procesul controlului de specialitate (f. d. 18);

- certificat potrivit căruia Corobceanu Anton are leziuni în zona gâtului (f. d. 19);

- certificat potrivit căruia Plămădeala Ivan are leziuni în zona palmei, degetului 2 (f. d. 20);

- planșe fotografice (f. d. 21-22);

- îndreptare spre examinarea medico-legală (f. d. 23, 24);

- raport (f. d. 25).

În acest sens, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția contravenientului Plămădeala Ivan precum că acesta la data de 04.07.2025, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în urma unui conflict cu alt deținut Corobceanu Anton, s-au acostat jignitor cu expresii injurioase, tulburând ordinea publică, or, fiind audiați martorii Lungu Constantin și Dodan Pavel au indicat asupra faptului că inițiatorul conflictului a fost Corobceanu Anton, Plămădeala Ivan făcându-i doar careva observație, iar alte probe care prin coroborare ar demonstra vinovăția lui Plămădeala Ivan în contravențiile incriminate, de către agentul constatator nu au fost prezentate.

Astfel, instanța de judecată reține că, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Plămădeala Ivan la data de 04.07.2025, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în urma unui conflict cu alt deținut Corobceanu Anton, s-au acostat jignitor cu expresii injurioase, tulburând ordinea publică, având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul

prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României

– prezumția de legalitate şi adevăr a deciziei asupra cauzei contravenționale este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația lui Plămădeala Ivan și va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de ***Plămădeala Ivan.***

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Plămădeala Ivan*** de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol