Dosarul nr. 4-919/2026
4-26043246-12-4-06042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Executorului judecătoresc, Oxana Burlac
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Sofronii Alexandru
Creditorului SA ”Moldtelecom”
Procedura de citare legal executată.

examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui,
Sofronii Alexandru, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

C o n s t a t ă :

1. La data de 20.02.2026 în privința lui Sofronii Alexandru, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1388/2024 în temeiul art. 318 alin. 1) Cod contravențional, pe faptul că ultimul nu execută titlul executoriu nr. 2-1799/2023 din 26.03.2024 emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina prin care s-a dispus încasarea de la Sofronii Alexandru în beneficiul *****suma în mărime de 4349,39 lei.
2. Astfel, acțiunile lui Sofronii Alexandru au fost calificate de către agentul constatator – executorul judecătoresc, Oxana Burlac în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.
3. În ședința de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc, Oxana Burlac și creditorul *****fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal și poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău în şedinţa de judecată nu s-au prezentat.
4. Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional – debitorul Sofronii Alexandru, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a înaintat careva cereri de examinare în lipsă, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţilor absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa conform art. 455 Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.
5. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.
6. În ședința de judecată s-a constatat că, în procedura executorul judecătoresc Burlac Oxana se află la examinare titlul executoriu nr. 2-1799/2023 din 26.03.2024 emis de către Judecătoria

Orhei, sediul Rezina prin care s-a dispus încasarea de la Sofronii Alexandru în beneficiul *****suma în mărime de 4349,39 lei. Fiind intentată procedura de executare și efectuate măsuri executorii. Drept urmare, reieșind din faptul că după expedierea somației debitorul și cu acordate termenului de 10 zile pentru achitarea datoriei Sofronii Alexandru a ignorat somația refuzând să discute și să execute hotărârea instanței. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1388/2024 din 20.02.2026, acțiunile lui Sofronii Alexandru au fost calificate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

7. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.
8. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
9. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
10. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 Cod contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Norma art. 10 Cod contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
13. Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Iar potrivit alin. (2) din același articol nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) subliniază că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.
14. Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Oxana Burlac nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
15. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă cererea din numele lui *****în temeiul căreia executorul judecătoresc la data de 24.12.2024 a intentat procedura de executare; prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din

24.12.2024 executorul judecătoresc a aplicat interdicții aflate pe conturile bancare deținute de Sofronii Alexandru asupra sumei de 4349,39 lei; comunicat informativ despre disponibilul din conturile bancare; interpelarea nr.177-1388/2024 din 10.01.2025; răspunsul oferit de satului Mateuți, r-nul Rezina; somații nr.177-1388/2024 din 18.06.2025 pe numele lui Sofronii Alexandru; copia avizul de recepție nr. DS8012338394AS; somația nr.177-1388/2024 din 18.12.2025; copia avizului de recepție DS8024638350AS; proces-verbal de ieșire la fața locului din 19.01.2026; somația din 09.02.2026; captură ecran convorbirea cu *****; copia avizului de recepție DS8025231687AS; copia informației pe numele lui Sofronii Alexandru; informația SIC ”Acces Web” pe numele Sofronii Alexandru, Registru de stat al transportatorilor prin care se constată că aceasta nu dispune de careva vehicule, nu deține careva firme, informație privind traversarea frontierei, prezentate în copii.

16. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, *obiectul juridic nemijlocit* al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.
17. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.
18. *Latura subiectivă* a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.
19. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.
20. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.
21. În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare sau bunuri, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Sofronii Alexandru de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

22. La probele anexate de către executorul judecătoresc nu se regăsesc acte care ar confirma fără îndoieli că Sofronii Alexandru dispune de venituri și are posibilitatea reală de a achita datoria și se eschivează în mod direct.
23. Instanța reține ca fiind relevante speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală. La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.
24. Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.
25. La caz, instanța de judecată reiterează că, de către executorul judecătoresc nu a fost stabilit faptul deținerii de către debitor, cu drept de proprietate, a cărorva bunuri, dar și a mijloacelor financiare, agentul constatator urmând să întreprindă și alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Sofronii Alexandru ar dispune de careva surse de stingere a datoriei acumulate la caz, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Sofronii Alexandru de a executa hotărârea instanței de judecată.
26. Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că Sofronii Alexandru a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele ei, sau că aceasta ar deține careva venituri, însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Sofronii Alexandru, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.
27. Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Sofronii Alexandru în beneficiul SA”Moldtelecom” a datoriei în sumă totală de 4349,39 lei.

28. Aşadar, prin prisma circumstanţelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a lui Sofronii Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
29. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.
30. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).
31. La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.
32. Aşadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Sofronii Alexandru instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo.
33. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
34. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
35. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
36. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Sofronii Alexandru, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, Judecător Postu Aliona