Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-121/25 (2-25020165-03-3a-25072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelurile declarate de Rotari Radu reprezentat de avocatul Gubceac Dmitrii,

în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 martie 2025, -

c o n s t a t ă:

Pretentiile reclamantului:

Avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr. 302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul a invocat că, conform Deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 emisă de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, reclamantul Rotari Radu este obligat la plata datoriei vamale în sumă totală de 284 749,41 lei.

Susține că, act administrativ defavorabil este întocmit în urma apariției datoriei vamale pentru faptul nerespectării termenului de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și anume: (autoturismul uzat de marca BMW, model *****, cu nr. de înmatriculare ***** (Fr), anul fabricării 1998). Ca motivare a deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 servește procesul-verbal cu privire la contravenție nr.757 din 15.08.2024 care de fapt nu a

fost adus la cunoștința reclamantului și ultimul a aflat despre întocmirea acestui proces-verbal abia în luna ianuarie 2025.

Indică că, prin răspunsul nr. 28/11-1533 din 05.02.2025, Serviciul Vamal a refuzat să examineze pozitiv cererea prealabilă, menținând în mod arbitrar, abuziv și ilegal decizia de regularizare nr. 302 din 26 decembrie 2024, motivând că decizia respectivă ar fi în corespundere cu prevederile legale în vigoare, iar temei de satisfacere a cererii prealabile nu s-au identificat.

Menționează că, la data de 15 august 2024, agentul constatator al Biroului Vamal Bălți a întocmit decizia prin care Rotari Radu este recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, pe faptul „omiterii scoaterii de pe teritoriul vamal RM a mijlocului de transport cu nr.*****(FR), introdus pe teritoriul RM la 24.04.2015". La data de 13.01.2025 decizia nominalizată mai sus a fost contestată, iar examinarea acesteia este fixată pentru data de 26.02.2025 la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Relevă că, temei de anulare a deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 constituie și alte motive, prevăzute de prevederile art.206 alin.(1) lit. a), lit. e) Cod administrativ, art. 5, art. 10 alin. (1), art. 10, art. 16-17, art. 20 Cod administrativ, art. 189, art. 225 și art. 137 Cod administrativ.

Argumentează că, motivul întocmirii Deciziei de regularizare este Ordinul Serviciului Vamal nr.548-O din 28.11.2023, p.3 alin. 1), Apariția datoriei vamale în urma nerespectării termenului de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RM. Raportul SPC nr.r-5967 din 14.11.2024, proces-verbal cu privire la contravenție nr.757/2024 din 15.08.2024 și Informația Dealer AutoSpace SRL - pe una filă din 11.11.2024.

Cu privire la răspunsul nr.28/11-1533 din 05 februarie 2025 a Serviciului Vamal, reclamantul Rotari Radu și avocatul acestuia, consideră că, cererea prealabilă depusă împotriva deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024, a fost tratată ca fiind inexistentă, fără a se analiza în modul corespunzător și fără a oferi răspuns la obiecțiile și argumentele formulate, fiind contrar principiului bunei administrări, motiv pentru care, este posibil de a fi anulat acest răspuns.

Afirmă că, conform prevederilor art. 184/1 al Codului Vamal, cu modificările introduse prin Legea nr. 280 din 16.12.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative: (1) Prin derogare de la prevederile art.20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei în condițiile art.3481 alin. (1) din Codul fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni

consecutive (...). Conform prevederilor art. XII al Legii nr.280 din 16.12.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2017. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Invocă prevederile Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, art. 12 alin. (2), art. 10 alin. (3), alin. (33-34) Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Aplicând normele materiale citate mai sus, Rotari Radu începând cu data de 01.07.2017 avea obligațiunea legală să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, unitatea de transport - autoturism uzat de marca BMW, model *****, cu nr.de înmatriculare ***** (Fr), anul fabricării 1998, data când a apărut obligația vamală în legătură cu nescoaterea mijlocului de transport din țară de reclamantul Rotari Radu. La data constatării faptei contravenționale de către Rotari Radu, Serviciul Vamal dispunea de informația că, reclamantul a introdus în țară un mijloc de transport înmatriculat în Franța, urmând a calcula cuantumul drepturilor de import pe baza raporturilor existente la cea mai apropiată dată, care a putut fi stabilită, dar deoarece aceasta era prohibită și nu puteau, urma să perceapă contravaloarea mijlocului de transport conform legislației în vigoare.

Menționează că, termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale este de 4 ani, la caz, acest termen a expirat la data de 01.07.2021, iar organul vamal a constatat fapta contravențională abia în august 2024, deși conform informației deținute și anume bazelor de date cu privire la traversarea persoanelor a frontierei de stat, și informației care urmează să fie la dosarul administrativ de pe portalul informațional, se dovedește că, reclamantul Rotari Radu a traversat frontiera de mai multe ori, iar organul vamal a verificat că, Rotari Radu are introdus un mijloc de transport înmatriculat în străinătate, abia în anul 2024.

Consideră că, este necesar a se evalua conduita autorității administrative din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia, pentru că principiul proporționalității măsurilor administrative individuale, în raport cu interesul public ocrotit impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate să nu fie excesiv de împovărătoare, disproporționate în raport cu scopurile vizate. În speță pot fi aplicate prevederile art. 141 alin. (1) și alin. (4) din Codul administrativ.

Relevă că, termenul regimului vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive în speță a expirat la

01.07.2017, întrucât, Rotari Radu odată ce a introdus autoturismul la data de 24.04.2015, nu 1-a mai scos din țară, deci 01.07.2017 reprezintă data la care a apărut obligația vamală de scoatere a mijlocului de transport din țară sau de achitare a contravalorii acestuia. Serviciul Vamal, la data constatării faptei 15.08.2024, dispunea de informații din care rezultă că obligația vamală a apărut anterior și anume la 01.07.2017, iar pentru că în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin destinația vamală sub care au fost plasate mărfurile, obligația vamală apare la data producerii situațiilor respective urma a dispune încasarea contravalorii autoturismului or, la caz, autoritatea pârâtă trebuia să aplice retroactiv legea.

Solicită, admiterea prezentei cereri de chemare în judecată, ca fiind întemeiată; anularea în totalitate a deciziei de regularizare nr.302 din 26 decembrie 2024 emisă de către Biroul Vamal Nord, întocmită în privința lui Rotari Radu; constatarea drept nulă a răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-1533 din 05.02.2025 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025.

Solicitarea apelantului:

La 25 aprilie 2025 Rotari Radu prin intermediul avocatului Gubceac Dmitrii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 martie 2025, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin. (1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Instanţa reţine că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 27 martie 2025, iar apelul a fost declarat la 25 aprilie 2025 prin urmare, apelul este declarat în

termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost recepționată de către de reprezentantul apelantului la 23 iulie 2025, cererea de apel motivat a fost depusă la 22 august 2025, prin urmare s-a încadrat în termenul prevăzut la norma citată supra.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul a invocat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 280 din 16.12.2026, în vigoare la 01.01.2017, art. 12 alin. (2) – pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Reținând prevederile art. 10 alin. (3), (33) legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de conducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova, Rotari Radu începând cu 01.07.2017 avea obligațiunea legală să scoată de pe teritoriul RM, unitatea de transport - autoturism uzat de marca BMW, model *****, cu număr de înmatriculare ***** (FR), anul fabricării 1998, introdusă încă la 24.04.2015.

Instanța de judecată însă consideră că, obligațiunea legală de scoatere a unității de transport de model BMW, model *****, cu număr de înmatriculare ***** (FR), a apărut în baza deciziei cu privire la contravenție vamală nr. 757/2024 din 15 august 2024, ceea ce de fapt nu corespunde realității și prin constatarea acestui fapt a preluat dreptul autorității administrative în privința legalității deciziei de regularizare nr. 302 din 26.12.2024.

Apelantul constată că, la 01.07.2023 când s-a întocmit procesul-verbal de audiere a lui Rotari Radu la postul vamal Lipcani, acesta a declarat că, automobilul cu n/î ***** (FR) este accidentat și nu este posibil de a fi scos din Republica Moldova. Ca urmare, autoritatea publică era în cunoștință de cauză la 01.07.2023 că, executarea pedepsei complimentare aplicate în baza deciziei din 15.08.2024

este imposibilă, ceea ce pune la dubii legalitatea deciziei de regularizare emisă la 26.12.2024.

Cu referire la constatarea instanței de fond că la caz, nu a fost omis termenul de prescripție de 4 ani de calcul a obligației vamale, este eronată, iar apelantul Rotari Radu a indicat că nu este de acord cu calculul deoarece față de el urma a fi aplicat încasarea contravalorii mijlocului de transport.

Susține că, instanța nu a argumentat dreptul discreționar al autorității publice în această latură, ori la caz se observă că față de Rotari Radu s-a aplicat și o amendă contravențională disproporțional de mare în coraport cu valoarea unității de transport introdus temporar în țară, și drepturi de import – export care sunt exagerat de mari în coraport cu fapta comisă și valoarea bunului introdus în țară.

La acest capitol comunică că prin Legea nr. 157 din 16.12.2020 a suferit modificări și prevederile Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice și anume art. 10 alin. (3), începând cu 01.01.2021, avea următorul conținut: în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislație, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative, sau declarația pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import. În circumstanțele date, au fost modificate condițiile pentru nescoaterea mijlocului de transport din țară prin înăsprirea acestora și anume prin obligația achitării doar a drepturilor de import, fără a avea posibilitate a achita contravaloarea autoturismului, fapt care agravează situația persoanei aflată în asemenea circumstanțe, nefiind respectate condițiile de previzibilitate a legii.

Asupra acestui fapt, instanța de fond nu s-a expus, dar a argumentat în mod general că organul vamal în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege - Cod vamal a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite de Codul vamal.

Ori, instanța urma să argumenteze din care motive organul vamal, la data constatării faptei 15.08.2024, dispunea de informații din care rezultă că obligația vamală a apărut anterior și anume 01.07.2017, iar pentru că în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin destinația vamală sub care au fost plasate mărfurile, obligația vamală apare la data producerii situațiilor respective urma a dispune încasarea contravalorii autoturismului care potrivit raportului de constatare constituie suma de 50 000 lei, ori la caz autoritatea pârâtă trebuia să aplice retroactiv Legea.

La caz, săvârșirea contravenției de către Rotari Radu la care face trimitere

instanța de fond, chiar dacă este dovedită prin Decizia cu privire la contravenția vamală nr. 757/2024 din 15 august 2024 și calcularea de către Biroul Vamal Nord a drepturilor de import de la Rotari Radu la 26.12.2024 sunt două instituții diferite, bazate pe norme și acte normative diferite și reglementate de instituții diferite.

Respectiv, cu privire la calcularea drepturilor de import, reieșind din inacțiunile autorității pârâte, a intervenit termenul de prescripție de 4 ani pentru calcularea obligațiilor vamale prin emiterea deciziei de regularizare în privința lui Rotari Radu.

Apelantul concluzionează că autoritatea pârâtă la emiterea deciziei contestate nu a respectat principiul legalității, principiul proporționalității și a limitelor dreptului său discreționar. Principiul proporționalității impune ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează dreptul sau libertățile prevăzute de lege să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege, este necesară pentru atingerea scopului, este rezonabilă.

Menționează că măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit, la caz Rotari Radu a introdus în țară un bun ce valorează 50 000 lei, iar în baza deciziilor emise de către Biroul Vamal Nord este obligat să achite în bugetul de stat sume în valoare totală de 349 749,41 lei.

La 11 septembrie 2025 intimatul Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 martie 2025.

Menționează că apelul declarat Rotari Radu poartă un caracter declarativ și este lipsit de suport juridic, acesta reflectă doar dezacordul apelantului cu soluția instanței de fond. Cererea de apel nu relevă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material și nu conține careva temeiuri ce ar duce la casarea hotărârii contestate.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

În sedinţa de judecată în instanța de apel apelantul Rotari Radu avocatul care-i reprezintă interesele Gubceac Dmitrii, și intimatul Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată, fiind efectuată prin intermediul poștei electronice precum și prin intermediul poștei terestre.

Totodată, apelantul și reprezentantul său au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Articolul 239 alin. (2) Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecinţă, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră necesar de a casa hotărârea primei instanţe din următoarele considerente:

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice si instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul si volumul cercetărilor si nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) - (4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăsească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Din materialele cauzei se constată că, avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr. 302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025.

La 25 aprilie 2025 Rotari Radu prin intermediul avocatului Gubceac Dmitrii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 martie 2025, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Ulterior, părțile au prezentat ca probă pentru a fi anexată la materialele cauzei decizia de regularizare nr. 207 din 27.05.2026 prin care a fost anulată decizia de regularizare nr. 302 din 26.12.2024 cu închiderea regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport, declarate prin acțiune prin achitarea plății unice în cuantum de 40 000 lei potrivit art. XIII Legea nr. 318/2025. (f.d.122)

Prin scrisoarea de însoțire a actului menționat, reprezentantul Biroului Vamal Nord a solicitat în cazul în care Rotari Radu nu va depune o cerere de renunț la acțiune, declararea inadmisibilității acțiunii intentate de Rotari Radu pe motivul dispariției obiectului litigiului. (f.d.121)

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi materialelor din dosar, luând în consideraţie prevederile art. 207 Cod administrativ, Colegiul judiciar, realizând testul de admisibilitate în ordinea contenciosului administrativ, consideră necesar şi raţional procesual de a declara inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acţiunea formulată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu, reieşind din următoarele aspecte.

Articolul 5 din Codul administrativ prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr- o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Aderent alin. (2) lit. e) al aceluiaşi articol relevă că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Probatoriul cauzei atestă faptul că, în raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

Conform informației din Sistemul Informațional „Portalul SV”, a fost stabilit că Rotari Radu are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** (FR) introdus în țară la 24.04.2015.

Potrivit procesului-verbal de audiere din 01.07.2023 întocmit în localul edificiului postului vamal Lipcani, Rotari Radu a declarat că, automobilul cu n/î ***** (FR) este accidentat și nu este posibil de a fi scos din Republica Moldova.

La data de 15.08.2024, de către agentul constatator Negru Andrian, în privința lui Rotari Radu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de încălcarea prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional.

Potrivit decizie asupra cauzei contravenționale din 15.08.2024, întocmit de agentul constatator: șef adjunct Tomac Igor se atestă că Rotari Radu a comis o contravenție prevăzută la art. 287 alin. (8) lit. (b) Cod Contravențional, respectiv, i

s-a aplicat amendă în mărime de 1300 u.c. ceea ce constituie 65000 lei, cu obligarea scoaterii pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î ***** (FR) în termen dc 30 de zile.

Prin scrisoarea Biroului Vamal Nord al Serviciul Vamal nr. 28/25-6039 din 16.08.2024, lui Rotari Radu i s-a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 757/2024 emis la data de 15.08.2024 în temeiul căruia a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod Contravențional.

Potrivit raportului întocmit de inspector superior SPC-A.Negru și adresat șefului adjunct Biroul Vamal Nord, se indică că în privința lui Rotari Radu, a fost emisă Decizia de sancționare nr. 757/2024, pentru încălcarea prevederilor art. 287 alin. (8) lit. (b) Cod contravențional. În baza deciziei asupra cazului de contravenție nr.757/2024, lui Rotari Radu i-a fost aplicată amendă contravențională în mărire de 1300 u.c. ceea ce constituie 65000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu n/î.*****(FR) Vin cod-*****, termen de 30 zile. Dat fiind faptul că obligația scoaterii a mijlocului de transport cu n/î. *****(FR) Vin cod-***** nu a fost executată în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile art.318 alin. (5) Cod Vamal (Legea 95/2021), se remite în adresa Biroului Vamal Nord, Decizia de sancționare nr.757/2024 din 15.08.2024, în vederea calculării drepturilor de import și emiterea Deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. F.d.34

Prin scrisoarea Biroului Vamal Nord al Serviciul Vamal nr.28/25-9768 din 03.12.2024, Rotari Radu a fost informat despre faptul că, urmare a neexecutării obligației de scoatere a mijlocului de transport cu n/î.*****(FR) Vin cod-***** de pe teritoriul vamal în termen de 30 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal/decizie cu privire la contravenția vamală nr.757/2024 din 15.08.2024, Biroul vamal inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import potrivit prevederilor art. 318 alin. (5) Cod Vamal nr.95/2021.

La data de 26.12.2024 a fost întocmită Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 pentru calcularea și încasară de la Rotari Radu a drepturilor de import în sumă de 284 749,41 lei.

Prin scrisoarea 28/25-10629 din 30.12.2024 reclamantului Rotari Radu a fost expediată pentru informare și cunoștință Decizia de regularizare nr. 302 din 26.12.2024 referitor la calculul dreptului de import, aceasta fiind recepționată de către Rotari Radu la 16.01.2025.

Nefiind de acord cu Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu a formulat cerere prealabilă către Serviciul Vamal prin care a solicitat emiterea unei decizii privind casarea integrală a Deciziei de regularizare nr. 302 din 26.12.2024.

Prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 28/11-1533 din 05.02.2025 emis de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal s-a indicat că Decizia de regularizare nr. 302 din 26.12.2024 emisă de Biroul Vamal Nord este legală și întemeiată.

Totodată, potrivit art. XIII – alin. (3) lit. a) Legea pentru modificarea unor acte normative (domeniul fiscal) nr. 318 din 29.12.2025 Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr.1163/1997, ale Codului vamal nr.1149/2000, ale Legii nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, ale Codului vamal nr.95/2021, precum şi ale Codului contravenţional nr.218/2008:

a) în perioada 1 ianuarie 2026 – 31 decembrie 2027 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova până la 1 iulie 2025 inclusiv şi declarate prin acţiune, al căror termen de 180 de zile de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat şi care au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi încheiat contra unei plăţi unice în cuantum de 40000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu exonerare de răspundere contravenţională, fără eliberarea actelor vamale pentru înregistrarea acestora la Agenţia Servicii Publice.

Pe cale de consecinţă, la data de 27 mai 2026, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, a emis Decizia de regularizare nr. 207, prin care s-a anulat obligaţia vamală.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar va reţine prevederile art.139 Cod administrativ care relevă că, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Referitor la încetarea efectelor juridice ale actelor administrative, Colegiul judiciar notează că, actele administrative produc efecte juridice până la momentul ieşirii lor din vigoare prin modalităţile legale consacrate; de regulă, printr-un act de abrogare, de retractare, revocare, anulare prin dispariţia obiectului de reglementare, prin hotărâre judecătorească etc... Deci, anularea unui act administrativ presupune lipsirea actului în cauză de orice efecte juridice produse de acesta şi încetarea pentru viitor a oricăror efecte.

Or, durata efectelor juridice produse de către actele administrative se întinde pe perioada existenţei actelor, încetarea efectelor fiind marcată de momentul ieşirii din vigoare a lor, fie ca urmare a intervenţiei unui act emis în acest scop, fie ca urmare a unor fapte materiale prevăzute de lege.

Drept urmare, Colegiul judiciar remarcă faptul că, obiectul examinării prezentei speţe ţine de verificarea legalităţii emiterii de către organul vamal a

Deciziei de regularizare nr. 302 din 26.12.2024, or, reieşind din cele învederate supra în coroborare cu normele legale menţionate, se atestă că actele administrative contestate şi-au pierdut forţa juridică, deoarece au fost anulate de organul emitent prin noua Decizie de regularizare nr.207 din 27.05.2026.

Astfel, reieşind din faptul că Decizia de regularizare nr. 302 din 26.12.2024, nu mai sunt valabile, Colegiul judiciar conchide că aceasta nu mai poate fi supusă controlului judecătoresc de către instanţa de contencios administrativ, deoarece nu produce efecte juridice, iar prin activitate administrativă nu se lezează drepturile reclamantului.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul judiciar va declara ca fiind inadmisibilă acţiunea formulată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu, având ca fundament prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Referitor la temeinicia soluţiei instanţei de fond, urmează a fi subliniat faptul că, apelantul nu a contestat careva încălcări de procedură care ar fi fost admise în cadrul dezbaterilor judiciare, iar asupra fondului cauzei Colegiul judiciar consideră inoportun de a se expune, deoarece s-a ajuns la concluzia inadmisibilităţii acţiunii, datorită situaţiei survenite după pronunţarea hotărârii judecătoriei 27 martie 2025.

Astfel, luând în considerare cele menţionate mai sus, Colegiul civil şi de contencios administrativ va casa integral hotărârea judecătoriei 27 martie 2025, şi va emite o nouă decizie prin care va declara inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ formulată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.

Articolul 245 Cod administrativ reglementează că recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de apel transmite neîntîrziat Curţii Supreme de Justiţie recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) și art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 martie 2025 cu emiterea unei noi decizii după cum urmează:

Acțiunea în contencios administrativ formulată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr. 302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-1533 din 05.02.2025, se declară inadmisibilă.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Svetlana Ghercavii