Dosarul nr.1r-480/24 Judecătoria Ungheni
1-24036472-02-1r-17052024 Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele legii

08 august 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
În componenţa
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorilor Silvia Cecan și Ion Bulhac

a judecat în şedinţă publică, /fără prezența părților în proces/ recursul declarat de către avocatul Crudu Gheorghe în interesele inculpatului Gîrlea Dumitru împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni din 18 aprilie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Gîrlea Dumitru**, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, muncitor zilier în agricultură, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cunoaște limba de stat, a fost reținut la data de 28 februarie 2024 și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 18 aprilie 2024, cu antecedente penale, anterior condamnat:

- *prin sentința judecătoriei Ungheni nr. 1-497/2002*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 182 alin. (6) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită o pedeapsă privativă de liberate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

- *prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-81/2007 din data de 26 aprilie 2007* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), c) și d) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore;

- *prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-467/2009 din data de 02 decembrie 2009*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. art. 171 alin. (1), 201 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 188 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită, în temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani;

în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18 aprilie 2024, Gîrlea Dumitru***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal şi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei urmînd a fi calculat începând cu data de 18 aprilie 2024. În termenul pedepsei a fost computată perioada aflării lui Gîrlea Dumitru***** în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la data de 28 februarie 2024 până la data de 18 aprilie 2024. Măsura preventivă - arestarea preventivă, s-a menținut în privinţa lui Gîrlea Dumitru***** până când sentinţa va deveni definitivă. Corpul delict - un cuțit pliant, cu lungimea de 22,5 cm, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, se nimicește. A fost încasat din contul lui Gîrlea Dumitru***** în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Gîrlea Dumitru*****, la data de 28 octombrie 2022, aproximativ la orele 05:00, aflându-se pe o stradă din *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul cauzării vătămării intenționate grave a sănătății altei persoane, i-a aplicat lui Cucu Gheorghe, care se deplasa pe aceeași stradă, o lovitură cu un cuțit pliant în regiunea toracelui, cauzându-i acestuia leziuni corporale sub formă de plagă pe peretele anterior al toracelui pe dreapta, penetrantă în cavitatea toracică, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0198 din data de 18 noiembrie 2022, se califică ca fiind vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Crudu Gheorghe în interesele inculpatului Gîrlea Dumitru a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs; casarea parțială a sentinței judecătoriei Ungheni din 18.04.2024 privind condamnarea lui Gîrlea Dumitru***** pe caz, aplicîndu-i lui Gîrlea Dumitru***** pe art. 151 alin. 1 CP RM, ţinînd cont de prevederile art. 364/1 CPP RM, o pedeapsă mai blîndă, fără privarea lui de libertate, iar măsura de pedeapsă aplicată să fie suspendată condiționată pe un anumit termen , în conformitate cu art. 90 al CP RM .

În motivarea cererii de recurs nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- prin sentinţa judecătoriei Ungheni de 18.04.2024 Gîrlea Dumitru***** a fost recunoscut viovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 151 alin.1) CP RM şi a fost condamnat cu aplicarea art. 364/1 CPP RM la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentinţa nominalizată Gîrlea Dumitru***** a fost recunoscut vinovat în aceea că el la 28.10.2022, aproximativ pe la orele 05::00 , aflînmdu-se pe una din străzile satului Boghenii Vechi,raionul Ungheni în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat lui Gheorge Cucu o lovitură cu un cuţit în regiunea toracelului, cuzîndu-i acestuea leziuni corporale sub formă de plagă pe peretile anterior al toracelui pe dreapta, penetrantă în cavitatea toratcică ,calificîndu-se lă vătămări corporale grave, periculoase pentri viaţă;
- vinovăţia lui Gîrlea Dumitru***** în comiterea infracţiunii date a fost dovedită integral prin declaraţiile lui veridice date la anchetările prealabile ,cît şi în şedinţa judiciară, iar dosarul a foat examinat în baza art. 364/1 CPP RM;
- vinovăţia lui Gîrlea Dumitru***** s-a mai confirmat prin declaraţiile victimei,a amartorilor şi prin toate materialele dosarului penal administrate. Obiecţii în ce priveşte stabilirea vinovăţiei lui Gîrlea Dumitru***** în crima comisă nu am, iar calificarea acţiunilor lui pe art. 151 alin .1 CPRM le consider justă. Măsura de pedeapsă stabilită de instanță o socoate foarte aspră din următoarele considerente: La anchetările prealabile, cît şi în şedinţa judiciară Gîrlea Dumitru***** a recunoscu integral vina în comiterea infracţiunii pe art. 151 alin. 1 CP RM; Cauza penală a fost examinată în baza art. 364/1 CP RM; Pretenţii materiale Cucu Gheorghe la Gîrlea Dumitru***** nu are; Gîrlea Dumitru***** se căieşte sincer în crima comisă şi în viitor nu voi mai încălca legea; instanţa de judecată n-a ţinut cont nici de comportamentul neadecvat şi agresiv al pîtîâtului faţă de Gîrlea Dumitru***** la 28.10.2022;
- în baza celor expuse mai sus, consideră posibil de a se modifica sentinţa judecătoriei Ungheni din 18.04.2024, aplicând în privinţa lui Gîrlea Dumitru***** o pedepse mai blîndă, fără privarea lui de libertate, suspendând condiționat executarea pedepsei în baza art. 90 CP RM pe un anumit termen.

Reieșind prevederile art.447 alin.1) Cod de procedură penală, cauza nominalizată se examinează în lipsa participanților la proces, fiind oferit dreptul participanților la proces să depună referință.

Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Crudu Gheorghe în interesele inculpatului Gîrlea Dumitru și a menține fără modificări sentinţa Judecătoriei Ungheni din 18 aprilie 2024, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364[1] Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) şi (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (1/1) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentințele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui* Gîrlea Dumitru***** *în comiterea infracţiunii, prevăzute de prevăzute art. 151 alin. (1) din Codul penal, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.*

Totodată, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2)

Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul Penal constată, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului Gîrlea Dumitru în baza art.151 alin.1) Cod penal al RM, adică *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţă,* din următoarele considerente.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal constată că, în ședința de judecată preliminară, inculpatul Gîrlea Dumitru, susținut de avocatul său, a înaintat o cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe şi că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. (vol.I, f.d. 166)

Prin încheierea protocolară din 22.11.2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Gîrlea Dumitru și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală. (vol.I, f.d. 172)

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Gîrlea Dumitru, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, inculpatul Gîrlea Dumitru a declarat că, și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 27 octombrie 2022, a mers la sora sa în satul Boghenii Vechi. După aceea a mers la casa părintească și a dormit pe terenul casei, deoarece casa a fost demolată de către sora sa.

La data de 28 octombrie 2022, în jurul orei 0500, s-a trezit și a vrut să meargă la o anexă, care i-a dat-o o persoană ca să locuiască în ea. Mergând pe lângă clubul din satul Boghenii Vechi, a văzut că Cucu Gheorghe mergea alături pe șosea. Atunci Cucu Gheorghe a auzit pași pe lângă club și a strigat, întrebând cine este. El a ieșit din spatele clubului și a mers în fața lui, iar Cucu Gheorghe a alergat în spatele său și s-au întâlnit în fața clubului. Acolo Cucu Gheorghe l-a întrebat de unde vine și de a-l cui este, iar el i-a răspuns. După aproximativ 2 minute, el s-a pornit în drumul său, iar Cucu Gheorghe a alergat după el a doua oară, l-a apucat de guler, l-a tras înapoi doi pași, l-a doborât la pământ și a început să-l lovească cu pumnii și picioarele. Atunci el a început să strice, iar el l-a lovit cu pumnul și l-a

întrebat de ce strigă, după care i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul și l-a întrebat de ce strigă, fiindcă a zădărât câinii. În timp ce el îl lovea, el a luat un cuțit de buzunar, de culoare negriu și i-a aplicat o lovitură în regiunea abdomenului. După aceasta a mers în drumul său la anexă și s-a culcat. Când a plecat, Cucu Gheorghe se afla la fața locului.

Îi pare rău de cele întâmplate. Nu i-a acordat ajutor părții vătămate Cucu Gheorghe, fiindcă a plecat la anexă. Nu a anunțat poliția, deoarece nu are telefon. Nu a mers ca să anunțe pe cineva de cele întâmplate, deoarece nu avea unde să meargă. Nu a reclamat nicăieri faptul că a fost bătut fără motiv. La medic nu a fost. Cuțitul l-a închis și l-a pus în buzunar.

Vina inculpatului Gîrlea Dumitru se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

Declaraţiile părţii vătămate Cucu Gheorghe, care a declarat că, la data de 27 august 2022, pe parcursul zilei a stat la domiciliul său împreună cu un prieten de al său, cu care a consumat aproximativ 3 litri de vin.

Ulterior, la data de 28 august 2022, în jurul orelor 0500, s-a pornit la domiciliul prietenei sale Plăcintă Cristina, deoarece dorea să-i întoarcă încărcătorul de la telefon mobil, pe care l-a luat în ziua precedentă. Deplasându-se de unul singur pe o stradă din ***** și trecând prin fața clubului din sat, a observat că pe drum trecea Gîrlea Dumitru, locuitor al *****, care s-a apropiat de el și, fără nici un motiv, fără nici un conflict, fără să-i spună ceva, pe neașteptate, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea abdomenului, după care a fugit imediat de la fața locului. Atunci a simțit o durere puternică și a văzut că a început să-i curgă sânge din abdomen. El s-a speriat și s-a îndreptat spre domiciliul prietenei sale Cristina. Tot atunci a scos din buzunar telefonul său mobil, a apelat la serviciul unic de urgență 112 și a declarat despre cele întâmplate.

Ajungând la domiciliul prietenei sale Cristina, a trezit-o pe ultima și i-a povestit despre cele întâmplate. Ultima s-a speriat și l-a trimis să se culce pe pat. În scurt timp la domiciliul ultimei a venit ambulanța, care i-a acordat primul ajutor medical, și angajații de poliție, care au documentat cazul dat.

Ulterior a fost transportat în Spitalul Raional Ungheni și a fost internat în secția de chirurgie, unde, la data de 28 octombrie 2022, i s-a efectuat o intervenție chirurgicală. La data de 31 octombrie 2022 a fost externat.

El nu i-a aplicat lovituri lui Gîrlea Dumitru, nu i-a spus nimic și nu s-a certat cu el. El nu a reușit nici să reacționeze la acțiunile lui Gîrlea Dumitru, deoarece ultimul l-a înfipt cu cuțit pe neașteptate și imediat a fugit de la fața locului. Alte persoane nu au fost prezente la fața locului. Locul unde s-a întâmplat totul nu este iluminat, doar la o distanță de aproximativ 20-30 de metri este un stâlp cu un bec, care iluminează slab drumul respectiv. (f.d. 22)

Declarațiile martorului Gîrlea Ana, care a declarat că este sora lui Gîrlea Dumitru. Ultimul nu are loc permanent de trai și vagabondează.

La data de 27 octombrie 2022, în jurul orelor 2100, la domiciliul său a venit fratele său Gîrlea Dumitru, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Atunci l-a rugat să plece de la domiciliul său, deoarece are copii mici și nu vrea că ei să-l vadă în stare de ebrietate alcoolică. Aproximativ peste 30 minute ultimul a plecat de unul singur.

A doua zi, a aflat de la fiul său minor că spre dimineață în sat a fost ambulanța și poliție. Atunci și-a dat seama că s-a întâmplat ceva. În jurul orelor 0800, se deplasa cu copii la grădiniță, iar pe drum s-a întâlnit cu fiul numitei Postolachi Svetlana, minorul Postolachi Gheorghe și, știind ca ambulanța a fost observată lângă casa acestora, l-a întrebat ce s-a întâmplat. Ultimul i-a spus că Cucu Gheorghe a fost înfipt cu un cuțit de către fratele său Gîrlea Dumitru. (f.d. 44)

Declarațiile martorului Placinta Cristina, care a declarat că, la data de 27 octombrie 2022, aproximativ la orele 2000, la dânsa a venit prietenul său Cucu Gheorghe, căruia i-a dat încărcătorul ei de la telefon mobil și s-au înțeles că îl va restitui în dimineața zilei următoare.

La data de 28 octombrie 2022, în jurul orelor 0500, în timp ce se afla acasă și dormea, a auzit că în casă a intrat cineva, iar când a deschis ochii, l-a văzut pe prietenul său Cucu Gheorghe, care stătea pe o canapea din odaia sa. Ultimul stătea fața în jos și atunci a crezut că acesta este pur și simplu în stare de ebrietate alcoolică. Apoi, peste câteva minute, ultimul a căzut la podea și atunci ea a văzut că acesta este însângerat în regiunea abdomenului.

Ea s-a ridicat de pe pat și l-a întrebat ce s-a întâmplat cu el. Dânsul i-a spus că se deplasa pe un drum din sat și, fără nici un motiv, a fost înfipt cu un cuțit de către Gîrlea Dumitru. Atunci ea i-a spus să telefoneze la ambulanță, însă prietenul său Cucu Gheorghe i-a spus că a telefonat în timp ce mergea pe drum spre domiciliul său. În scurt timp la fața locului a venit ambulanța, care i-a acordat primul ajutor medical, și angajații de poliție, care au documentat cazul dat. Ulterior Cucu Gheorghe a fost transportat la IMSP Spitalul Raional Ungheni, unde a fost internat. După externarea din spital l-a întrebat ce s-a întâmplat între el și Gîrea Dumitru, din ce motiv ultimul l-a înfipt și dacă au avut vreun conflict, iar Cucu Gheorghe i-a spus că nu au avut niciun conflict și că Gîrlea Dumitru, fără nici un motiv, i-a aplicat o lovitură cu cuțit în regiunea abdomenului. Gîrlea Dumitru nu are loc permanent de trai, duce un mod de viață antisocial și se ascunde prin pădurea primăriei Boghenii Noi, r-l Ungheni. (f.d. 48)

Declarațiile martorului Diță Grigore, care a declarat că activează în calitate de pădurar în pădurea primăriei com. Boghenii Noi, r-l Ungheni. Îl cunoaște personal pe Gîrlea Dumitru, a.n. 1978, domiciliat în *****, deoarece ultimul în perioada verii și începutului toamnei 2022, a locuit într-o construcție auxiliară

situată în pădure și se ocupa cu lucrări fitosanitare prin pădure, câștigând bani pentru întreținerea sa. Gîrlea Dumitru este o persoană închisă și necomunicabilă. Nu este căsătorit și copii nu are. A auzit de la alți locuitori ai satului despre faptul că Gîrlea Dumitru i-a aplicat o lovitură cu un cuțit lui Cucu Gheorghe, însă detalii despre conflict nu cunoaște. După acest conflict Gîrlea Dumitru nu a mai venit în pădure și unde se află la moment nu cunoaște. (f.d. 49)

Declarațiile martorului Harabaru Natalia, care a declarat că activează în calitate de medic chirurg de urgență al IMSP Spitalul Raional Ungheni. Plaga pacientului Cucu Gheorghe are o lungime de aproximativ de 2 cm, lățimea de 1,5 cm, adâncimea era pe toată grosimea peretelui toracelui. Direcția canalului plăgii era perpendicular suprafeței corpului. Marginile plăgii au fost regulate, iar cafelele plăgii au fost ascuțite. (f.d. 91)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 octombrie 2022 și planșa fotografică, în care au fost fixate rezultatele cercetării la fața locului a unei străzi în apropierea casei de cultură din satul *****. (f.d. 9-12)

Raportul de expertiză judiciară nr. 202212D0198 din data de 08 noiembrie 2022, potrivit căreia la partea vătămată Cucu Gheorghe s-a depistat o plagă pe peretele anterior al toracelui, pe dreapta, penetrantă în cavitatea toracică, posibil produsă în timpul și circumstanțe indicate, fiind periculoasă pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă. (f.d. 19)

Raportul de expertiză judiciară nr. 202312D0011 din data de 08 februarie 2023, potrivit căruia la partea vătămată Cucu Gheorghe s-a constatat o plaga, care a fost produsă prin acțiunea unui obiect ascuțit tăietor-înțepător, care putea fi un cuțit. Forma obiectului vulnerant ascuțit-tăietor-înțepător este alungită. Conform datelor de la medicul chirurg, adâncimea canalului plăgii era pe toată grosimea peretelui toracelui (fără indicarea lui în centimetri), corespunzător lungimea obiectului vulnerant nu poate fi stabilită. Lungimea plăgii era de aproximativ 2 cm, lungimea cicatricei 1,7 cm, corespunzător lățimea obiectului vulnerant era de aproximativ 1,7-2 cm. (f.d. 92-93)

Procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 09 noiembrie 2022, potrivit căruia de la inculpatul Gîrlea Dumitru a fost ridicat un cuțit pliant, cu lungimea totală de 22,5 cm, lungimea lamei de 10 cm, iar a mânerului de 12,5 cm. (f.d. 32-33)

Colegiul penal consideră, că prima instanță justificat a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Gîrlea Dumitru au fost corect încadrate în baza art.151 alin.1) Cod penal al RM, adică „*vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţă”* or, probele administrate în speța dată, au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Gîrlea Dumitru, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de *art.151 alin.1) Cod penal al RM,* sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Inculpatul prin intermediul părții apărării a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Ungheni din 18 aprilie 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale, să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Gîrlea Dumitru constată, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs relevă că inculpatul Gîrlea Dumitru a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să

realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa de recurs remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, Colegiul Penal reține că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Colegiul penal a constatat cu certitudine că, instanţa de fond în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi de comportamentul inculpatului.

Colegiul penal reține că, la individualizarea pedepsei instanţa a ţinut cont de gravitatea infracţiunii reflectată în caracterul acţiunilor şi urmările prejudiciabile, de faptul că la locul de trai inculpatul Gîrlea Dumitru se caracterizează negativ, are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru. (f.d. 58, 60, 62, 64, 65).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa de recurs reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede expressis verbis că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, Colegiul penal reiterează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu indicate în rechizitoriu și în condițiile în care, potrivit art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, indicarea circumstanțelor agravante este obligatorie, instanța nu poate reține circumstanțe agravante decât cele indicate în rechizitoriu, deoarece ele reprezintă parte componentă a învinuirii.

Așa fiind, circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

La aplicarea pedepsei instanţa de recurs stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 10 ani și, în lumina prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, reprezintă o infracțiune gravă.

În continuare, instanța de recurs reiterează faptul că, prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-467/2009 din data de 02 decembrie 2009, Gîrlea Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. art. 171 alin. (1), 201 alin. (1), 186 alin. (2), lit. b), c), d) și 188 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal,

fiindu-i stabilită, în temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal, în lumina prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, reprezintă o infracțiune gravă, care este săvârșită cu intenție, iar inculpatul a fost eliberat din penitenciar la data de 21 martie 2017.

În conformitate cu preevderile art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Așa fiind, instanța de recurs relevă că infracțiunile prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal și de art. 151 alin. (1) Cod penal, raportate la prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, se consideră infracțiuni grave.

La fel, instanța notează că, la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, care este o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, prin prisma prevederilor art. art. 110 și 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, inculpatul Gîrlea Dumitru avea antecedente penale pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Respectiv, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Gîrlea Dumitru se consideră recidivă periculoasă.

În conformitate cu prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Având în vedere prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal și limitele pedepselor stabilite în partea specială a Codului penal, instanța notează că, în speță, recidiva periculoasă nu poate influența limitele generale ale pedepsei, deoarece o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul 151 alin. (1) Cod penal (10 ani) este 3 ani și 4 luni, care este mai mic decât minimul pedepsei prevăzut de același articol (5 ani) și, prin urmare, pedeapsa urmează a fi aplicată pornind de la limitele stabilite de art. 151 alin. (1) Cod penal, în raport cu care urmează a fi stabilite limitele pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor administrare din faza de urmărire penală.

Respectiv, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite supra, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea

condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate" şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", de limitele pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor administrare din faza de urmărire penală, precum și de circumstanța atenuantă reținută, instanţa consideră rațional de a-i aplica inculpatului Gîrlea Dumitru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă.

La individualizarea pedepsei instanţa de recurs reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune gravă, săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Soluţionând chestiunea privind computarea reţinerii şi a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal de reţinere, Gîrlea Dumitru a fost reţinut la data de 28 februarie 2024, orele 1340.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 14-6/2024 din data de 01 martie 2024, în privinţa lui Gîrlea Dumitru fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu la data de 28 februarie 2024, orele 1340 până la data de 29 martie 2024, orele 1340.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 16-26/2024 din data de 26 martie 2024, în privinţa lui Gîrlea Dumitru fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu data de 29 martie 2024, orele 1340, până la data de 28 aprilie 2024, orele 1340.

În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi […]

În conformitate cu art. 186 alin. (6) pct. 1) teza a II-a Cod de procedură penală, în termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reţinută şi arestată preventiv; […]

Luând în consideraţie faptul că inculpatul Gîrlea Dumitru urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare, termenul în care inculpatul s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la data de 28 februarie 2024 până la data de 18 aprilie 2024, urmează a fi computat în termenul închisorii.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Crudu Gheorghe în interesele inculpatului Gîrlea Dumitru și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 aprilie 2024, pronunțată în privința lui Gîrlea Dumitru.

În conformitate cu prevederile 449 alin. (1), pct.1) lit. a), 447- 448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Crudu Gheorghe în interesele inculpatului Gîrlea Dumitru și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Ungheni din 18 aprilie 2024, pronunțată în cauza penală privind inculpatul **Gîrlea Dumitru Valeriu**.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei 08 august 2024, cu includerea în termenul executării pedepsei starea de reținere și de arestare preventivă din 28 februarie 2024 pînă la data de 08 august 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac