Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediu Centru) (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-878/25 (2-22177605-02-3a-17032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

27 ianuarie 2026 *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecând în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***S.C. „Media Resurse" S.R.L.*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Media Resurse" S.R.L. împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 5 decembrie 2022 S.C. „Media Resurse" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ îndreptată către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că societatetea a fost fondată la 3 septembrie 2014 și este deținătoarea licenţei pentru posturile de televiziune TV 6 şi Orhei TV.

În continuare, a invocat că prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 303 din 23 septembrie 2022, în contextul evenimentelor politice din acea perioadă, membrul Consiliului Audiovizualului Mihalevschi Ruslan a solicitat efectuarea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV" și „TV6", sub aspectul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, monitorizarea urmând să vizeze principalele programe informative în limba rusă, difuzate în zilele de 9, 12, 13, 14, 16, 20 și 21 septembrie 2022.

Urmare a examinării rezultatelor monitorizării, la 4 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a emis Decizia nr. 333, prin care a sancționat „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”.

Astfel, în privința serviciului media audiovizual „TV6”, reclamantei i-a fost aplicată amendă în mărime de 13 000 lei pentru încălcarea repetată a art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, amendă în mărime de 7 000 lei pentru încălcarea repetată a art. 13 alin. (5) lit. a) din același cod, precum și avertizare publică pentru încălcarea art. 13 alin. (5) lit. e) din Cod.

În privința serviciului media audiovizual „Orhei TV”, reclamantei i-au fost aplicate sancțiuni similare, respectiv amendă în mărime de 13 000 lei, amendă în mărime de 7 000 lei și avertizare publică, pentru pretinse încălcări ale acelorași prevederi legale.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii, reclamanta a invocat prevederile art. 189 alin. (1) și art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, susținând că, prin aprobarea Deciziei nr. 333 din 4 noiembrie 2022, în calitatea sa de deținătoare exclusivă a licențelor de emisie pentru posturile de televiziune „TV6” și „Orhei TV”, i-au fost aplicate sancțiuni financiare și i-a fost imputată încălcarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În aceste condiții, reclamanta a considerat că este direct vătămată prin actul administrativ individual defavorabil contestat, fiind afectat inclusiv dreptul său la libera exprimare.

Referitor la termenul de contestare, reclamanta a menționat că Decizia nr. 333 a fost aprobată la 4 noiembrie 2022, iar decizia motivată i-a fost comunicată oficial la 14 noiembrie 2022.

Prin urmare, a susținut că acțiunea a fost depusă în interiorul termenului legal. Totodată, în privința procedurii prealabile, reclamanta a invocat prevederile art. 208 alin. (1) din Codul administrativ și art. 84 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, susținând că au fost respectate condițiile legale de admisibilitate.

Pe fondul cauzei, reclamanta a susținut că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 333 din 4 noiembrie 2022 este ilegală și pasibilă de anulare integrală, argumentând că autoritatea publică pârâtă, în încercarea de a încadra faptele pretins sancționabile, ar fi recurs la o interpretare extensivă și eronată a prevederilor legale, expunând o trasabilitate greșită a faptelor imputate.

Reclamanta a invocat că, potrivit art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului era obligat să individualizeze sancțiunile aplicate, inclusiv prin raportare la limitele cantitative ale amenzilor.

În opinia reclamantei, aplicarea amenzilor fără o motivare concretă și fără individualizarea acestora denotă o conduită arbitrară a autorității publice, iar omisiunea respectivă afectează legalitatea sancțiunilor aplicate.

Succesiv, reclamanta a susținut că, în calitatea sa de furnizor de servicii media, beneficiază de dreptul de a comunica publicului informații de interes public, drept garantat inclusiv de art. 4 alin. (2) din Legea privind libertatea de exprimare.

În acest context, a considerat că actul administrativ contestat a fost emis cu depășirea prevederilor materiale ale Codului serviciilor media audiovizuale și cu nesocotirea principiilor legalității, bunei-credințe, imparțialității și proporționalității.

Cu referire la reportajul „Протест у администрации президента”, difuzat la 9 septembrie 2022, reclamanta a contestat concluzia Consiliului Audiovizualului potrivit căreia furnizorul media nu ar fi respectat cerințele de informare corectă, verificare a informației, imparțialitate și bună-credință.

La acest segment, a punctat că reportajul nu a avut ca obiect analiza cauzelor creșterii prețurilor, ci relatarea unui protest al cetățenilor, fiind prezentate atât revendicările protestatarilor, cât și poziția autorităților vizate.

Reclamanta a susținut că furnizorul media a depus diligența necesară pentru respectarea art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, solicitând și incluzând comentariile autorităților publice vizate, inclusiv pozițiile purtătorului de cuvânt al Președinției și ale reprezentantului fracțiunii PAS.

Totodată, a menționat că au fost prezentate date statistice oficiale ale Biroului Național de Statistică și opinii ale experților, fără ca în reportaj să fie formulată vreo afirmație directă sau indirectă privind existența unei legături cauzale între creșterea prețurilor și activitatea autorităților publice.

În acest sens, reclamanta a considerat că autoritatea pârâtă nu a demonstrat legătura cauzală dintre elementele reportajului și pretinsa încălcare a art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, limitându-se la concluzii subiective și nemotivate. Aceleași argumente au fost invocate și în privința reportajului „Протест у правительства”, difuzat la 12 septembrie 2022.

Referitor la materialul „Собрание на уровне местных властей”, difuzat la 12 septembrie 2022, reclamanta a susținut că diferența dintre numărul de delegați și numărul total al participanților nu constituie o eroare de acuratețe, întrucât aceste noțiuni desemnează categorii distincte de persoane.

Corespunzător, cifra de aproximativ 700 de delegați ar fi vizat reprezentanții autorităților locale, în timp ce cifra de 1000 de participanți ar fi inclus și alte persoane prezente la eveniment, inclusiv deputați și invitați.

Reclamanta a menționat că autoritatea pârâtă a ignorat argumentele furnizorului media și a intervenit inadmisibil în activitatea jurnalistică, calificând în mod subiectiv diferența numerică drept încălcare a obligației de acuratețe în redactarea știrilor, prevăzută de art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Cu privire la reportajul referitor la un proiect de infrastructură din orașul Orhei, reclamanta a invocat că Consiliul Audiovizualului ar fi intervenit nejustificat în politica editorială a furnizorului media, reproșând faptul că nu au fost prezentate proiectele altor primari din alte localități.

Față de cele elucidate, a nuanțat că furnizorul media este liber să decidă ce evenimente reflectă, în funcție de politica editorială, relevanța evenimentului, accesul la informație și invitațiile adresate presei.

Reclamanta a mai criticat concluziile unor membri ai Consiliului Audiovizualului, potrivit cărora posturile monitorizate ar fi favorizat indirect un partid politic sau un concurent electoral.

A consemnat că, la momentul difuzării materialelor, nu era perioadă electorală, nu existau concurenți electorali și nu erau aplicabile reguli speciale privind reflectarea egală a concurenților electorali, or simpla menționare a apartenenței politice a unor persoane publice nu poate fi calificată drept promovare politică, ci ține de libertatea de exprimare, independența editorială și dreptul publicului de a fi informat.

A evidențiat că art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale nu poate fi aplicat izolat, ci trebuie interpretat în corelație cu art. 7 și art. 8 din același cod, care garantează libertatea de exprimare și independența editorială a furnizorului media.

De asemenea, a comunicat că, autoritatea pârâtă nu a argumentat și nu a probat existența unei legături cauzale între pretinsele încălcări și normele legale incidente, decizia contestată limitându-se la descrierea faptelor și la formularea unor concluzii subiective.

Totodată, reclamanta a invocat faptul că ingerința în dreptul la libera exprimare nu ar întruni condițiile prevăzute de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât nu ar fi fost prevăzută de lege în mod clar, nu ar fi urmărit în mod real un scop legitim și nu ar fi fost necesară într-o societate democratică.

A accentuat că sancțiunile aplicate nu au fost motivate corespunzător și nu au fost justificate printr-o analiză de proporționalitate.

La fel, a mai evocat că încălcarea termenului de finalizare a procedurii administrative, susținând că procedura de monitorizare a fost inițiată la 23 septembrie 2022, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 303, și finalizată la 4 noiembrie 2022, prin emiterea Deciziei nr. 333.

În aceste circumstanțe, a opinat că durata de 42 de zile ar contraveni art. 60 din Codul administrativ și ar constitui temei de anulare a actului administrativ contestat.

În continuare, reclamanta a invocat încălcarea principiilor legalității, scopului procedurii administrative și proporționalității, prevăzute de Codul administrativ.

A notat că autoritatea publică trebuia să demonstreze că măsura aplicată urmărea un scop legitim, era adecvată, necesară și rezonabilă, iar în lipsa unei asemenea analize, actul administrativ contestat ar fi afectat excesiv drepturile furnizorului media.

Cu referire la motivarea actului administrativ, a afirmat că Decizia nr. 333 din 4 noiembrie 2022 reproduce, în esență, raportul de monitorizare, fără a conține o analiză proprie, individualizată și argumentată a fiecărei pretinse încălcări.

A indicat că autoritatea s-ar fi limitat la concluzii generale privind nerespectarea bunei-credințe, imparțialității și acurateței, fără a indica probele, raționamentul juridic și legătura cauzală dintre materialele monitorizate și normele pretins încălcate.

În concluzie, reclamanta „Media Resurse" S.R.L. a solicitat anularea integrală a Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 333 din 4 noiembrie 2022, apreciind că actul administrativ contestat este ilegal, nemotivat, disproporționat și emis cu încălcarea libertății de exprimare și a independenței editoriale a furnizorului media.

<u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 2 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Media Resurse" S.R.L. împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei nr. 333 din 04 noiembrie 2022.

<u>Verificarea admisibilității apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 30 iulie 2024, S.C. „Media Resurse" S.R.L. a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 2 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată public la 2 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 30 iulie 2024, prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost comunicată părții apelante la 24 februarie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 4 martie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei a reiterat motivele de fapt și temeiurile de drept indicate în acțiunea de contencios administrativ, iar, suplimentar, a invocat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei nr. 333 din 4 noiembrie 2022, în partea aplicării sancțiunilor.

Apelanta a apreciat hotărârea primei instanțe ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare, susținând că instanța de fond nu a examinat efectiv criticile formulate împotriva actului administrativ contestat.

În continuare, a relatat că, la 4 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a emis Decizia nr. 333, în urma examinării rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”, efectuată la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

A notat că, prin această decizie, S.R.L. „Media Resurse”, în calitate de fondatoare a serviciilor media respective, a fost sancționată cu amenzi și avertizări publice pentru pretinsa încălcare a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b), art. 13 alin. (5) lit. a) și art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Apelanta a susținut că instanța de fond a preluat concluziile autorității publice fără a verifica dacă sancțiunile au fost aplicate cu respectarea cerințelor de legalitate, motivare, individualizare și proporționalitate, reținând în mod eronat că argumentele reclamantei ar fi formale și declarative, deși în acțiune au fost invocate critici concrete privind lipsa motivării actului administrativ, încălcarea libertății de exprimare, ingerința în politica editorială, lipsa individualizării sancțiunilor și nerespectarea termenului procedurii administrative.

Cu referire la individualizarea sancțiunilor, apelanta a invocat prevederile art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, efectele acesteia și frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

A specificat că autoritatea pârâtă a aplicat amenzi fără a motiva de ce a ales cuantumul respectiv și fără a explica în ce mod a apreciat gravitatea faptelor, efectele pretinselor încălcări și frecvența acestora. În opinia sa, omisiunea individualizării sancțiunilor imprimă actului administrativ un caracter arbitrar.

Subsecvent, a relevat că prin decizia de sancționare i-a fost încălcat dreptul la libertatea de exprimare, făcând trimitere la art. 32 din Constituția Republicii Moldova, la Legea privind libertatea de exprimare, la art. 7 și art. 8 din Codul

serviciilor media audiovizuale, precum și la art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând că furnizorii de servicii media beneficiază de libertate editorială și de dreptul de a comunica publicului informații de interes public, fără ingerințe nejustificate din partea autorităților publice.

La fel, a argumentat că art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, care instituie obligații privind informarea corectă, imparțială, cu bună-credință și respectarea acurateței în redactarea știrilor, nu poate fi interpretat izolat, ci trebuie aplicat în corelație cu garanțiile libertății de exprimare și ale independenței editoriale.

A notat că, autoritatea de reglementare nu poate substitui politica editorială a furnizorului media și nu poate impune, în lipsa unor criterii legale clare, modul în care trebuie redactată o știre sau cum trebuie reflectat un anumit eveniment.

Cu referire la reportajul „Протест у администрации президента", difuzat la 9 septembrie 2022, apelanta a enunțat că autoritatea pârâtă a conchis neîntemeiat că furnizorul media nu ar fi respectat obligația de informare corectă, imparțială și cu bună-credință.

În același context, a precizat că reportajul nu a avut ca obiect analiza cauzelor creșterii prețurilor, ci relatarea unui protest al cetățenilor, în cadrul căruia au fost prezentate cerințele protestatarilor și reacțiile autorităților vizate.

A accentuat că furnizorul media a depus diligența necesară pentru asigurarea echilibrului și imparțialității, solicitând și includând în reportaj comentariile autorităților publice vizate.

În acest sens, a indicat că au fost prezentate pozițiile purtătorului de cuvânt al șefului statului Ștefârță Sorina și ale purtătorului de cuvânt al fracțiunii PAS, Vlas Adriana.

De asemenea, a punctat că, pentru o informare obiectivă, au fost prezentate date statistice oficiale ale Biroului Național de Statistică și opinii ale experților.

A relatat că în reportaj nu a existat nicio afirmație directă sau indirectă prin care să se indice o legătură cauzală între creșterea prețurilor și activitatea autorităților publice.

Or, informațiile privind prețurile au fost incluse doar ca element de context, în baza datelor oficiale, fără intenția de a acuza autoritățile de situația economică descrisă.

Prin urmare, apelanta a considerat că nu a fost demonstrată încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Aceleași argumente au fost invocate și în privința reportajului „Протест у Правительства", difuzat la 12 septembrie 2022, susținând că autoritatea pârâtă a formulat concluzii subiective, fără a indica în mod concret care afirmații ar fi fost neverificate, incorecte, părtinitoare ori prezentate cu rea-credință și fără a demonstra legătura cauzală dintre conținutul reportajului și norma pretins

încălcată.

Referitor la materialul „Собрание на уровне местных властей”, difuzat la 12 septembrie 2022, apelanta a contestat concluzia Consiliului Audiovizualului privind lipsa de acuratețe în redactarea știrii. Aceasta a explicat că în leadul știrii s-a făcut referire la aproximativ 700 de delegați ai autorităților locale, iar în textul materialului s-a indicat numărul total de 1000 de participanți la forum, care includea, pe lângă delegații din teritoriu, și alte persoane prezente la eveniment, inclusiv deputați și invitați.

În opinia apelantei, noțiunile de „delegați” și „participanți” nu desemnează aceeași categorie de persoane, motiv pentru care diferența numerică nu poate fi calificată drept inexactitate sau abatere de la rigorile redactării știrilor. Apelanta a susținut că autoritatea pârâtă a ignorat explicațiile furnizorului media și a intervenit inadmisibil în conținutul materialului jurnalistic, apreciind subiectiv cum ar fi trebuit redactată știrea.

Cu privire la reportajul referitor la un proiect de infrastructură din orașul Orhei, apelanta a reliefat că autoritatea pârâtă a reproșat nejustificat furnizorului media că nu ar fi prezentat și proiectele altor primari din alte localități, susținând că un furnizor media are dreptul să își stabilească politica editorială și să decidă ce evenimente reflectă, în funcție de relevanța acestora, accesul la informație, invitațiile adresate presei și alte circumstanțe obiective.

A nuanțat că, Consiliul Audiovizualului nu poate impune jurnalistului obligația de a reflecta evenimente similare din alte localități doar pentru a echilibra imaginea altor actori publici.

Drept, urmare, a apreciat că asemenea constatări reprezintă o ingerință directă în politica editorială și o formă de cenzură, întrucât autoritatea de reglementare ar fi indicat, în mod indirect, ce tip de materiale trebuie realizate și ce subiecte trebuie reflectate.

Totodată, a susținut că în raportul de monitorizare, în privința unor materiale, Consiliul Audiovizualului nu ar fi indicat clar dacă există sau nu pretenții legale, lăsând loc de interpretări și neclarități.

Succesiv, a criticat concluziile unor membri ai Consiliului Audiovizualului, incluse în motivarea deciziei contestate, potrivit cărora serviciile media monitorizate ar favoriza indirect un partid politic, susținând că membrul Consiliului Audiovizualului Mihalevschi Ruslan ar fi apreciat că favorizarea s-ar observa nu în programele audiovizuale monitorizate, ci pe paginile web ale celor două posturi.

Apelanta a apreciat că o asemenea referire este nelegală, întrucât Codul serviciilor media audiovizuale nu se aplică serviciilor și paginilor web.

Totodată, apelanta a contestat concluziile privind pretinsa promovare a unui concurent electoral, susținând că la momentul difuzării materialelor nu era

perioadă electorală, nu existau concurenți electorali și nu erau aplicabile reguli speciale privind reflectarea egală a concurenților electorali.

A calificat menționarea apartenenței politice a unor persoane publice nu echivalează cu promovarea politică, ci reprezintă un element informativ permis în cadrul libertății de exprimare și al politicii editoriale.

La fel, a mai menționat că, în perioada monitorizată, serviciile media audiovizuale au difuzat subiecte social-politice în care au fost reflectate atât formațiuni politice din opoziția parlamentară, cât și activitatea Guvernării, a Președinției, a Guvernului, a majorității parlamentare și a autorităților publice locale.

În accepțiunea celor relatate, a enunțat că această circumstanță infirmă concluzia privind lipsa pluralismului sau favorizarea unilaterală a unui actor politic.

Sub aspectul art. 10 CEDO, apelanta a invocat că ingerința admisă de autoritatea pârâtă nu a trecut testul impus de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Aceasta a susținut că ingerința trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică. În opinia apelantei, aceste condiții nu au fost întrunite în cauză.

Cu privire la condiția ca ingerința să fie prevăzută de lege, a susținut că formularea art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale este generală, imprecisă și susceptibilă de interpretări largi, în lipsa unei metodologii clare privind aprecierea noțiunilor de informare corectă, imparțialitate și bună-credință.

În aceste condiții, a concluzionat că autoritatea pârâtă era obligată să indice argumente convingătoare și probe concrete privind pretinsele încălcări.

Referitor la scopul legitim al ingerinței, a comunicat că autoritatea pârâtă a invocat doar formal necesitatea informării corecte și cu bună-credință a consumatorilor de servicii media, fără a demonstra în ce mod materialele difuzate ar fi afectat acest scop.

A reiterat că furnizorul media a prezentat pozițiile autorităților vizate, date statistice oficiale și informații de interes public, astfel încât nu se poate reține că scopul invocat de autoritate ar fi fost încălcat.

În ceea ce privește necesitatea ingerinței într-o societate democratică, apelanta a susținut că sancțiunile aplicate reprezintă o ingerință gravă în libertatea de exprimare și în independența editorială, cu atât mai mult cu cât acestea nu au fost motivate corespunzător și nu au fost justificate printr-o analiză reală de proporționalitate.

Subsidiar, a mai invocat încălcarea termenului de finalizare a procedurii administrative susținând că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 333 din 4 noiembrie 2022 este un act administrativ individual emis în cadrul unei proceduri

administrative de monitorizare, iar în lipsa unor prevederi speciale derogatorii din Codul serviciilor media audiovizuale, deveneau aplicabile prevederile Codului administrativ.

Astfel, a notat că procedura a fost inițiată la 23 septembrie 2022, prin Decizia nr. 303, și finalizată la 4 noiembrie 2022, durând 42 de zile, cu depășirea termenului general de 30 de zile prevăzut de art. 60 din Codul administrativ.

În acest context, a enunțat că nu a fost informată despre o eventuală prelungire a termenului procedurii administrative, iar lipsa unei asemenea comunicări determină ilegalitatea actului administrativ contestat. Or, depășirea termenului legal de finalizare a procedurii administrative constituie un viciu care atrage anularea Deciziei nr. 333 din 4 noiembrie 2022.

Cu referire la motivarea actului administrativ, a relevat că Decizia nr. 333 din 4 noiembrie 2022 nu conține o motivare suficientă, clară și individualizată. Or, Consiliul Audiovizualului s-a limitat la reproducerea raportului de monitorizare, iar în privința unor reportaje a formulat doar concluzii subiective despre nerespectarea bunei-credințe, imparțialității sau acurateței, fără a indica probele pe care se întemeiază concluziile și fără a demonstra legătura cauzală dintre conținutul materialelor jurnalistice și normele legale pretins încălcate.

Apelanta a învedrat că, potrivit art. 83 alin. (1^1) din Codul serviciilor media audiovizuale, în motivare trebuie indicate încălcările depistate în urma controlului sau lipsa acestora, argumentele și probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum și prevederile legale aplicate, cerințe care nu au fost respectate, întrucât decizia contestată ar conține doar descrieri și concluzii, fără raționament juridic suficient.

În consecință, S.R.L. „Media Resurse” a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024 și rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă, iar Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 333 din 4 noiembrie 2022 să fie anulată în partea sancționării apelantei.

<u>Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:</u>

Prin referința depusă, partea intimată Consiliul Audiovizualului a solicitat respingerea apelului declarat de S.C. „Media Resurse” S.R.L., cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 2 iulie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

<u>Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:</u>

Reprezentantul părții intimate Consiliului Audiovizualului, Chițanu Grigore, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de S.C. „Media Resurse” S.R.L. ca neîntemeiat și nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 2 iulie 2024, pe care o consideră întemeiată și pe deplin probată.

Reprezentantul apelantului S.C. „Media Resurse” S.R.L., Bayram Natalia, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentării nu a informat instanța, și nu a înaintat careva cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa.

Așadar, ținând cont de circumstanțele expuse, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa acesteia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de S.C. „Media Resurse” S.R.L. este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 2 iulie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite,*

caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hiro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, prin Decizia nr. 303 din 23 septembrie 2022 membrul Consiliului Audiovizualului, Mihalevschi Ruslan a solicitat dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” şi „TV6” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale 21 al Republicii Moldova nr. 174/2018 care va cuprinde principalele programe audiovizuale informative în limba rusă „Время новостей”, difuzate în zilele de 9, 12, 13, 14, 16, 20 şi 21 septembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” şi „TV6” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din CSMA, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizor.

Direcția control servicii media audiovizuale a Consiliului Audiovizualului a întocmit Raportul de monitorizare, care la 26 octombrie 2022 a fost transmis în

adresa directorului „Media Resurse” S.R.L. Totodată, Consiliul Audiovizualului a informat că raportul de monitorizare urma să fie examinat în ședința publică din 28 octombrie 2022, ora 11.00.

La 27 octombrie 2022 directorul „Media Resurse” S.R.L. a solicitat amânarea ședinței din 28 octombrie 2022, ora 11.00. Prin comunicarea nr. 1556 din 02 noiembrie 2022 din Consiliul Audiovizualului a informat că raportul de monitorizare urma să fie examinat în ședința publică din 4 noiembrie 2022, ora 11.00.

La 3 noiembrie 2022 directorul „Media Resurse” S.R.L. a depus la Consiliul Audiovizualului opinia scrisă la raportul de monitorizare, în care a indicat argumente similare celor indicate în acțiune.

În ședința publică din 4 noiembrie 2022 Consiliul Audiovizualului a examinat Raportul de monitorizare întocmit de Direcția control servicii media audiovizuale, ca urmare a adoptat Decizia nr. 333 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV” la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a decis:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” şi „Orhei TV”. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea.).

2. A sancţiona cu amendă în mărime de 13000 de lei „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea).

3. A sancţiona cu amendă în mărime de 7000 de lei „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. (pro (6) - L. Viţu-Eşanu, A. Gonta, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi şi L. Turea; contra (1) - E. Râbca).

4. A sancţiona cu avertizare publică „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea).

5. A sancţiona cu amendă în mărime de 13000 de lei „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea).

6. A sancţiona cu amendă în mărime de 7000 de lei „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. pro (6) - L. Viţu-Eşanu, A. Gonta, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi şi L. Turea; contra (1) - E. Râbca).

7. A sancţiona cu avertizare publică „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „Media Resurse” S.R.L. este obligată să difuzeze textele sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri:

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 13000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă” .

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 7000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „în programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor”.

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art 13 alin. (5) lit.

e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „în programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru”.

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 13000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să să respecte următoarele exigenţe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă”.

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 7000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor”.

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru”.

9. „Media Resurse” S.R.L. va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoştinţă a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data şi ora difuzării textelor sancţiunii.

10. „Media Resurse” S.R.L. va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

11. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, *****, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

12. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcţia control servicii media audiovizuale şi Serviciul Finanţe.

13. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina-web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu decizia nr. 333 din 4 noiembrie 2022 emisă de Consiliul Audiovizualului, la 5 decembrie 2022 S.C. „Media Resurse” S.R.L. a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Din punct de vedere a tipului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul S.C. „Media Resurse” S.R.L. reprezintă o acțiune în contestare depusă în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual defavorabil, iar, în speță, reclamantul urmărește anularea Deciziei nr. 333 din 4 noiembrie 2022 emisă de Consiliul Audiovizualului, prin care S.C. „Media Resurse” S.R.L. a fost sancționată.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținând cont de obiectul acțiunii și de prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel constată că prezenta cauză a fost examinată cu respectarea competenței jurisdicționale, întrucât obiectul acesteia nu se încadrează în excepțiile stabilite la alin. (2) și (3) ale art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, la caz decizia nr. 333 din 4 noiembrie 2022 - constituie act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamantul S.C. „Media Resurse” S.R.L., întrucât, prin emiterea acestui act, s-a dispus sancționarea cu amendă în mărime de 13000 de lei „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea); cu amendă în mărime de 7000 de lei „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. (pro (6) - L. Viţu-Eşanu, A. Gonta, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi şi L. Turea; contra (1) - E. Râbca); cu avertizare publică „Media Resurse” S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile

art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea); cu amendă în mărime de 13000 de lei „Media Resurse" S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea); cu amendă în mărime de 7000 de lei „Media Resurse" S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. pro (6) - L. Viţu-Eşanu, A. Gonta, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi şi L. Turea; contra (1) - E. Râbca); cu avertizare publică „Media Resurse" S.R.L., fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV", pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (pro (7) unanim - L. Viţu-Eşanu, A. Gonţa, T. Crestenco, O. Dabija, R. Mihalevschi, E. Râbca şi L. Turea).

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „Media Resurse" S.R.L. este obligată să difuzeze textele sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri:

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 13000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să să respecte următoarele exigenţe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă".

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 7000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV6", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „în programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor".

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu averizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV6", pentru încălcarea prevederilor art 13 alin. (5) lit.

e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „în programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru”.

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 13000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să să respecte următoarele exigenţe: b) informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă”.

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 7000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor”.

Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu averizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru”, afectând astfel în mod direct situația patrimonială a reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat

anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În conformitate cu art. 84 alin. (15) al Codului serviciilor media audiovizuale, *Deciziile Consiliului Audiovizualului pot fi contestate în instanţa de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (în vigoare la data iniţierii procedurii administrative)*

Astfel, acțiunea a fost depusă în termenul legal, iar parcurgerea procedurii prealabile nu era necesară, în condițiile în care Codul serviciilor media audiovizuale prevedea posibilitatea contestării directe a deciziilor Consiliului Audiovizualului în instanța de contencios administrativ.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de S.C. „Media Resurse" S.R.L. a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărârile instanţei de judecată*

(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)".

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 2 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către S.C. „Media Resurse" S.R.L. împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei nr. 333 din 04 noiembrie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 2 iulie 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ</u>

<u>(în vigoare la data inițierii procedurii administrative)</u>

Prevederi relevante ale Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, nr. 174 din 08.11.2018 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), sunt următoarele:

Articolul 1. „în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică”:

distribuitor de servicii media – *persoană care constituie şi pune la dispoziţia publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relaţii contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condiţiile legii;*

durată programată – *interval de timp care însumează durata efectivă a programului audiovizual sau a tranşei de program şi, după caz, durata publicităţii difuzate în interiorul acestora;*

furnizor de servicii media – *persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conţinutului audiovizual al serviciului media audiovizual şi care stabileşte modul de organizare a serviciului respectiv;*

furnizor regional de servicii media– *furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel regional şi pot fi recepţionate de cel puţin 1/3 din populaţia Republicii Moldova;*

program audiovizual – *ansamblu de imagini în mişcare, însoţite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conţinut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către un furnizor de servicii media (evenimente sportive, filme documentare, programe de divertisment şi de tip reality, programe pentru copii, piese de teatru şi altele);*

serviciu media audiovizual – *serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secţiuni disociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin reţele de comunicaţii electronice”.*

Articolul 7. Libertatea de exprimare

(1) Statul garantează libertatea opiniei şi a exprimării în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale şi a serviciilor de platformă de partajare a materialelor video.

(2) Furnizorii de servicii media, distribuitorii de servicii media şi furnizorii de platformă de partajare a materialelor video sunt obligaţi să respecte libertatea de exprimare a persoanelor, precum şi dreptul de a avea acces la informaţie.

(3) Furnizorii de servicii media, distribuitorii de servicii media şi furnizorii de platformă de partajare a materialelor video pun la dispoziţia publicului programe audiovizuale şi materiale video generate de către utilizatori, în conformitate cu prevederile prezentului cod şi ale Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

(4) Consiliul Audiovizualului acţionează, din oficiu şi la sesizare, în vederea asigurării libertăţii de exprimare.

(5) Controlul conţinutului serviciilor media audiovizuale înainte de difuzarea acestora este interzis.

Articolul 13. Asigurarea informării corecte

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor;

b) între subiectul abordat şi imaginile ce însoţesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile şi textele afişate pe ecran să reflecte cît mai fidel esenţa faptelor şi datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menţioneze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;

f) în enunţarea unor ipoteze sau a unor relaţii de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite şi punctul de vedere al autorităţii publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe:

a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie se asigură, de regulă, în cadrul aceluiaşi program audiovizual, iar în mod excepţional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitaţi refuză să participe sau să îşi exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menţionat în cadrul programului audiovizual. Absenţa punctului de vedere al uneia dintre părţi nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii.

(8) Furnizorii de servicii media nu pot difuza programe audiovizuale de ştiri şi de dezbateri prezentate sau moderate de persoane care deţin funcţii de demnitate publică ori de purtători de cuvînt ai instituţiilor publice, precum şi de persoane desemnate public să candideze sau care şi-au anunţat public intenţia de a candida la alegeri de orice tip.

(9) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, furnizorii de servici media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanţilor puterii şi ai opoziţiei. Prezentatorii şi moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care îşi exprimă punctul de vedere în probleme de interes public.

(10) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri care abordează probleme de interes public privind minorităţile etnice, religioase sau sexuale trebuie să fie prezentate şi opiniile reprezentanţilor acestora.

(11) În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul vox populi, organizat şi prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerinţe:

a) să nu fie oferite recompense persoanelor chestionate;

b) să nu fie încalcată legislaţia cu privire la protecţia minorilor;

c) să fie difuzată, în cadrul invitaţiei adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum şi la prezentarea rezultatelor, menţiunea “Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică şi nu are valoarea unui sondaj de opinie”.

(12) Transmisiunea în direct trebuie să fie însoţită permanent de menţiunea “Direct”.

(13) Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoţită de menţiunea “Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepţia operelor cinematografice.

(14) Difuzarea unor imagini şi/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoţită de datarea acestora ori de menţiunea “Arhiva”.

(15) Consiliul Audiovizualului instituie în Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale prevederi detaliate în vederea asigurării informării corecte a publicului.

Articolul 19. Responsabilităţi culturale

(1) Serviciile media audiovizuale reflectă diversitatea spațiului cultural național și a celui european.

(2) Furnizorii de servicii media asigură respectarea normelor ortografice, ortoepice, morfologice și sintactice ale limbii române și ale celorlalte limbi de difuzare în cadrul programelor audiovizuale.

(3) Programele audiovizuale transmise în alte limbi sînt însoțite de traducere în limba română (dublare, sonorizare și/sau subtitrare). Această prevedere nu se aplică programelor audiovizuale locale, emisiunilor de studiere a limbilor străine și de valorificare a clipurilor muzicale.

(4) Filmele artistice și cele documentare sînt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrîndu-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sînt dublate sau sonorizate în limba română.

(5) Serviciile de televiziune cu conținut muzical și serviciile de radiodifuziune sonoră trebuie să conțină cel puțin 30% de opere muzicale în limba română, inclusiv 10% de opere muzicale care provin de la compozitori, artiști-interpreți și producători originari din Republica Moldova.

(6) Operele muzicale prevăzute la alin. (5) trebuie să fie difuzate în intervalul orelor 06.00–24.00.

(7) Prevederile alin. (4) nu se aplică filmelor artistice și celor documentare dublate în limba română pînă în anul 1991.

(8) Consiliul Audiovizualului aprobă reglementări privind aplicarea și respectarea prevederilor alin. (5).

Articolul 73. Misiunea Consiliului Audiovizualului

(1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu.

(2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.

Articolul 75. Atribuţiile Consiliului Audiovizualului

(4) Consiliul Audiovizualului:

a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5);

a[1]) supraveghează spaţiul audiovizual naţional şi, în cazul constatării anumitor dezinformări şi conţinuturi audiovizuale ilegale prevăzute la art.11, în cadrul

serviciilor media audiovizuale liniare şi neliniare sau al serviciilor media audiovizuale retransmise, dispune monitorizarea repetată a acestora în decurs de 7 zile;

b) elaborează şi aprobă lista evenimentelor de importanţă majoră;

c) examinează şi soluţionează petiţiile şi sesizările privind activitatea furnizorilor de servicii media, furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video şi a distribuitorilor de servicii media, inclusiv cu privire la dreptul de autor şi la drepturile conexe;

d) elaborează şi actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune şi a celor "must carry" şi o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului;

d^1) elaborează, adoptă şi pune în aplicare procedura de certificare a notificatorilor de încredere şi publică lista acestora pe pagina sa web oficială;

d^2) evaluează pertinenţa/caracterul adecvat al măsurilor luate de către furnizorii de platformă de partajare a materialelor video la aplicarea prevederilor art.611 alin.(7);

e) cooperează cu instituţii similare din alte state în vederea preluării şi implementării celor mai bune practici şi standarde internaţionale în domeniul audiovizualului;

f) cooperează cu alte autorităţi publice şi instituţii competente din Republica Moldova în vederea aplicării legislaţiei din domeniul audiovizualului;

g) exercită atribuţii prevăzute de Codul electoral şi de alte acte normative;

h) solicită furnizorilor de servicii media, furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorilor de servicii media informaţiile privind activitatea acestora, indicînd temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei respective;

i) iniţiază şi organizează activităţi de alfabetizare informaţională şi de educaţie media, de cercetare în domeniul audiovizualului, precum şi studii de piaţă, sondaje, studii privind audienţa şi alte studii în vederea aplicării prevederilor legislaţiei din domeniu şi, în acest scop, este în drept să contracteze instituţii specializate în condiţiile Legii nr.131/2015 cu privire la achiziţiile publice;

j) ţine şi actualizează registrul furnizorilor de servicii media, al furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video şi al distribuitorilor de servicii media;

k) recepţionează rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor de servicii media, le verifică şi decide asupra aprobării sau respingerii acestora;

l) publică pe pagina sa web oficială rapoartele anuale ale furnizorilor de servicii media.

(7) Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod.

Articolul 83. Activitatea de supraveghere şi control

(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.

(2) În activitatea de supraveghere şi control, Consiliul Audiovizualului solicită informaţiile şi actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei.

(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul:

a) din oficiu;

b) la sesizarea unei autorităţi publice;

c) ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică.

(4) În cazurile prevăzute la alin.(3) lit.b) şi c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiţiei, efectuează un control privind circumstanţele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanţele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiţia în şedinţă publică, anunţă rezultatele controlului, audiază subiecţii interesaţi şi decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiţiei şi, după caz, aplicarea unei sancţiuni, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Articolul 84. Sancțiuni

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(3) Se sancţionează cu avertizare publică furnizorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor stipulate la:

a) art. 4 alin. (3), (4) şi (6)–(9), art. 5 alin. (2), art. 6 alin. (4)–(6), art. 13–15, art. 16 alin. (3), art. 19 alin. (2)–(6), art. 20 alin. (5), (10) şi (11) şi art. 22 din prezentul cod;

b) art. 70 alin. (2), (6) şi (11) din Codul electoral.

(4) Se sancţionează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 alin. (2)–(10).

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4)

lit. a), refuzul de a permite accesul în spaţiile în care aceştia îşi desfăşoară activitatea, refuzul de a crea condiţii de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziţia reprezentanţilor împuterniciţi documentele solicitate şi înregistrările programelor audiovizuale difuzate;
b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media;
c) omiterea prezentării, pînă la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale şi a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale;
d) utilizarea ilegală a semnalelor şi/sau a siglei unui alt furnizor de servicii media;
e) nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor şi a obiectului sancţiunii, prevăzute la alin. (11)–(13) ale prezentului articol;
f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune;
g) nerespectarea concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului;
h) nerespectarea prevederilor art. 23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe;
i) nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) şi (3) şi refuzul de a pune la dispoziţia Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual;
j) nerespectarea prevederilor privind condiţiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art. 63 alin. (2)–(4) şi la art. 64, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat;
k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (3) şi (4) din prezentul articol;
l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).

(6) Se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:
a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecţia minorilor;
b) utilizarea tehnicii mesajelor subliminale în cadrul spoturilor de publicitate sau de teleshopping;
c) nerespectarea obligaţiei de a asigura transparenţa proprietăţii furnizorilor de servicii media, prevăzută la art. 21, şi a regimului juridic al proprietăţii, prevăzut la art. 28 alin. (2)–(12) şi art. 29 alin. (7);
d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepţia art. 19 alin. (2);
e) nerespectarea prevederilor art. 69 alin. (5) şi (6) şi ale art. 70 alin. (3)–(5) din Codul electoral.

(7) Se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:
a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licenţă de emisie sau autorizaţie de retransmisiune;
b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licenţa de emisie sau în autorizaţia de retransmisiune;
c) retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor art. 53–55;
d) difuzarea unor opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe sau fără a obţine o licenţă valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza;
e) întreruperea nemotivată a activităţii furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic;
f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (6) din prezentul articol;
g) nerespectarea prevederilor art. 70 alin. (9) şi (10) din Codul electoral.

(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin. (7).

(9) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art. 11 alin. (2) şi ale art. 17. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective, amenda constituie de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenţei de emisie pentru încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) şi ale art. 17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute de prezentul alineat.

(10) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune furnizorul de servicii media sau, respectiv, distribuitorul de servicii media care a comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin. (8). Suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin. (4)–(8).

(11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancţiunile prevăzute de prezentul articol are obligaţia de a comunica publicului motivele şi obiectul sancţiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancţiunii.

(12) Textul sancţiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

(13) Distribuitorul de servicii media sancţionat se obligă să difuzeze textul sancţiunii periodic timp de 24 de ore, în conformitate cu decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aplicarea sancţiunii.

(14) Licenţa de emisie este retrasă în condiţiile art. 27, iar autorizaţia de retransmisiune – în condiţiile art. 54 alin. (7).

(15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat.

(16) În vederea protejării spaţiului audiovizual naţional, instanţa de judecată va examina litigiile care reies din încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) şi ale art. 17 în termen de 30 de zile. Apelul sau recursul este depus în termen de 3 zile de la data pronunţării hotărîrii şi se examinează în termen de 10 zile.

(17) În cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancţionări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancţiunile anterioare sînt considerate nule.

Raportând cadrul normativ enunțat la circumstanțele cauzei, Completul judiciar reține că instanța de fond corect a concluzionat asupra legalității Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 333 din 4 noiembrie 2022, întrucât actul administrativ contestat a fost emis de autoritatea competentă, în cadrul procedurii de monitorizare a serviciilor media audiovizuale și în baza constatărilor rezultate din raportul de monitorizare.

De altfel, în această privință, se reține că procedura administrativă a fost inițiată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 303 din 23 septembrie 2022, prin care s-a dispus monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV6” și „Orhei TV”, sub aspectul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Monitorizarea a vizat principalele programe informative în limba rusă „Время новостей”, difuzate în zilele de 9, 12, 13, 14, 16, 20 și 21 septembrie 2022.

Prin urmare, Completul judiciar, contrar susținerilor apelantei, atestă că Consiliul Audiovizualului nu a acționat în afara competenței sale legale și nu a intervenit arbitrar în activitatea furnizorului media, ci a exercitat atribuțiile de control și supraveghere prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, or în temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din codul menționat, Consiliul Audiovizualului este abilitat să monitorizeze serviciile media audiovizuale și să verifice respectarea obligațiilor impuse furnizorilor de servicii media.

Totodată, Completul judiciar reține că procedura de monitorizare nu a fost desfășurată în mod formal.

În speță, din materialele cauzei rezultă că Direcția control servicii media audiovizuale a întocmit raportul de monitorizare, care a fost transmis S.R.L. „Media Resurse” la 26 octombrie 2022, iar furnizorul media a fost informat despre examinarea acestuia în ședință publică.

Ulterior, la solicitarea directorului S.R.L. „Media Resurse”, ședința a fost amânată, iar la 3 noiembrie 2022 reclamanta a depus opinia scrisă asupra raportului de monitorizare, fiind astfel asigurată posibilitatea de a-și expune poziția anterior adoptării deciziei contestate.

În aceste condiții, instanța de apel relevă că argumentul apelantei potrivit căruia Consiliul Audiovizualului ar fi ignorat poziția furnizorului media nu poate fi reținut, or faptul că autoritatea publică nu a dat eficiență juridică poziției reclamantei în sensul solicitat de aceasta nu echivalează cu lipsa examinării argumentelor prezentate.

La acest segment, relevant este că reclamantei i-a fost comunicat raportul de monitorizare, i s-a acordat posibilitatea de a formula obiecții și acestea au fost depuse anterior examinării raportului în ședința publică din 4 noiembrie 2022.

În continuare, Completul judiciar stabilește că instanța de fond a apreciat corect constatările Consiliului Audiovizualului referitoare la încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Potrivit acestei norme, furnizorii de servicii media au obligația de a informa cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația trebuie să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Cu referire la reportajul „Протест у администрации президента”, difuzat la 9 septembrie 2022, apelanta a susținut că materialul a vizat doar relatarea unui protest al cetățenilor, iar nu cauzele creșterii prețurilor.

Totuși, Completul judiciar constată că la caz sancțiunea nu a fost aplicată pentru simpla reflectare a protestului, ci pentru modul de prezentare a informației, în contextul în care declarațiile protestatarilor privind vinovăția guvernării pentru criza economică au fost asociate cu date statistice privind creșterea prețurilor, fără o contextualizare suficientă a factorilor obiectivi care au contribuit la această situație.

În mod similar, în privința reportajului „Протест у правительства”, difuzat la 12 septembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a reținut că prezentarea declarațiilor protestatarilor împreună cu datele Biroului Național de Statistică putea crea consumatorului de servicii media impresia că majorarea inflației și a prețurilor la produse și servicii reprezintă exclusiv rezultatul acțiunilor guvernării PAS și ale Președintelui Republicii Moldova. Lipsa unei prezentări suficiente a altor factori relevanți, inclusiv contextul regional și efectele războiului Rusiei împotriva

Ucrainei, justifică concluzia autorității privind nerespectarea exigențelor de corectitudine și bună-credință în informare.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul apelantei potrivit căruia includerea unor reacții ale autorităților ar exclude, prin sine, încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, or prezentarea unor reacții oficiale constituie un element relevant, însă nu este suficientă atunci când ansamblul materialului jurnalistic este construit într-o manieră aptă să inducă publicului o concluzie incompletă sau dezechilibrată asupra cauzelor unui fenomen social-economic.

Respectiv, obligația legală nu se reduce la inserarea formală a unei poziții opuse, ci presupune prezentarea informației într-un mod care să permită publicului formarea unei opinii clare, corecte și suficient contextualizate.

Sub acest aspect, instanța de fond just a reținut că argumentele reclamantei privind lipsa unei legături cauzale între conținutul reportajelor și norma încălcată nu răstoarnă constatările autorității de reglementare.

Completul judiciar, evidențiază că decizia contestată indică materialele monitorizate, conținutul relevant al acestora, modul în care informațiile au fost corelate și norma juridică incidentă, iar dezacordul reclamantei cu aprecierea Consiliului Audiovizualului nu constituie, prin sine, temei de anulare a actului administrativ.

În privința materialului „Собрание на уровне местных властей”, difuzat la 12 septembrie 2022, Completul judiciar reține că apelanta a invocat faptul că noțiunile de „delegați” și „participanți” desemnează categorii diferite de persoane, motiv pentru care diferența dintre cifra de 700 și cea de 1000 nu ar constitui o inexactitate.

Totuși, din perspectiva obligației de rigoare și acuratețe prevăzute de art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, esențială nu este doar posibilitatea unei explicații ulterioare, ci claritatea informației prezentate publicului la momentul difuzării știrii.

În speță, Completul notează că furnizorul media a indicat inițial participarea a circa 700 de delegați ai administrațiilor publice locale, iar ulterior a relatat despre aproape 1000 de primari și aleși locali, fără a explica în mod clar diferența dintre aceste categorii și fără a preciza componența exactă a participanților.

În aceste condiții, instanța de fond întemeiat a considerat că autoritatea pârâtă a avut temei să rețină lipsa de rigoare și acuratețe în redactarea știrii.

La fel, Completul judiciar reține că, în cadrul aceluiași material, nu a fost indicată calitatea politică a unor persoane publice reflectate în reportaj, deși acestea aveau apartenență politică relevantă pentru contextul subiectului prezentat.

Contrar poziției apelantei, această constatare nu reprezintă o impunere a unei anumite politici editoriale, ci ține de obligația furnizorului media de a prezenta

informația complet, corect și contextualizat, astfel încât consumatorul de servicii media să poată înțelege natura evenimentului și calitatea persoanelor care formulează declarații publice.

În ceea ce privește reportajul referitor la proiectul de infrastructură din orașul Orhei, Completul judiciar constată că apelanta a calificat concluziile Consiliului Audiovizualului drept ingerință în politica editorială.

Totuși, instanța de apel învederează că autoritatea publică nu a sancționat alegerea furnizorului media de a reflecta un anumit proiect local, ci modul de prezentare a acestuia în contextul general al perioadei monitorizate, în care reprezentanți ai unei anumite formațiuni politice au fost reflectați pozitiv, fără indicarea afilierii politice și fără o prezentare comparabilă a altor actori publici locali.

Prin urmare, critica apelantei privind pretinsa cenzură nu poate fi reținută, or libertatea editorială presupune dreptul furnizorului media de a selecta subiectele de interes public, însă această libertate nu exonerează furnizorul de obligația legală de a respecta principiile comunicării audiovizuale, inclusiv corectitudinea, imparțialitatea, buna-credință, rigoarea și acuratețea în prezentarea informației.

Completul judiciar respinge și argumentul apelantei referitor la inexistența unei perioade electorale și, respectiv, la lipsa unor concurenți electorali.

La caz, se atestă că decizia contestată cu nr. 333 din 4 noiembrie 2022, nu se întemeiază pe încălcarea legislației electorale și nu sancționează furnizorul media pentru nerespectarea regulilor de reflectare a campaniei electorale.

Or, este notabil că constatările autorității au fost realizate prin prisma art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, normă aplicabilă independent de existența sau inexistența unei perioade electorale, fiind orientată spre asigurarea informării corecte, imparțiale și cu bună-credință a publicului.

În același sens, Completul judiciar conchide că simpla susținere că serviciile media au reflectat, în perioada monitorizată, mai mulți actori politici și instituționali nu este suficientă pentru a înlătura încălcările concrete constatate în anumite materiale, or analiza cantitativă privind timpul acordat diferitor subiecți este relevantă, însă nu substituie analiza calitativă a modului în care informația a fost prezentată.

În succederea celor relatate supra, instanța de apel remarcă că Consiliul Audiovizualului a examinat atât ponderea reflectării, cât și conotația și contextul materialelor difuzate, iar instanța de fond a analizt legalitatea acestor constatări în mod corespunzător.

Distinct, Completul judiciar reține că încălcarea art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale a fost stabilită în baza constatărilor privind utilizarea unor imagini și secvențe video provenite din alte surse decât cele ale redacției, fără precizarea acestui fapt. Această obligație are un caracter clar și

direct, iar apelanta nu a prezentat probe care să infirme constatările din raportul de monitorizare cu privire la momentele de difuzare a secvențelor respective. În lipsa unor probe contrare, prima instanță corect a reținut legalitatea constatării autorității și sub acest aspect.

Referitor la argumentul privind încălcarea libertății de exprimare, Completul judiciar reține că art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează libertatea de exprimare, inclusiv libertatea de a primi și comunica informații.

Totuși, același articol admite că exercitarea acestei libertăți comportă îndatoriri și responsabilități și poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, atunci când acestea urmăresc un scop legitim și sunt necesare într-o societate democratică.

În materia audiovizualului, aceste exigențe sunt cu atât mai relevante, având în vedere impactul serviciilor media asupra formării opiniei publice, în sensul în care furnizorul de servicii media are libertate editorială, însă aceasta trebuie exercitată cu respectarea cadrului normativ special, inclusiv a obligațiilor stabilite la art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin urmare, aplicarea unei sancțiuni pentru încălcarea acestor obligații nu poate fi calificată automat drept ingerință nejustificată sau cenzură.

În speță, ingerința invocată de apelantă era prevăzută de lege, fiind întemeiată pe dispozițiile Codului serviciilor media audiovizuale, urmărea un scop legitim, respectiv protejarea dreptului publicului la informare corectă și echilibrată, și era necesară într-o societate democratică, întrucât viza respectarea standardelor de corectitudine, imparțialitate și acuratețe în programele informative.

Astfel, argumentul apelantei privind încălcarea art. 10 CEDO este neîntemeiat.

În privința individualizării sancțiunilor, Completul judiciar reține că potrivit art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, sancțiunile se stabilesc individual, în funcție de gravitatea încălcării, efectele acesteia și frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

Din materialele cauzei rezultă că, anterior adoptării Deciziei nr. 333 din 4 noiembrie 2022, serviciile media „TV6” și „Orhei TV” au mai fost sancționate prin Decizia nr. 106 din 8 aprilie 2022 pentru încălcări ale art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Această circumstanță justifică reținerea caracterului repetat al încălcărilor și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

Prin urmare, Completul judiciar reține că nu poate fi acceptată susținerea apelantei potrivit căreia sancțiunile nu ar fi fost individualizate, în situația în care Consiliul Audiovizualului a indicat pentru fiecare serviciu media audiovizual încălcarea reținută, norma legală incidentă, caracterul repetat al unor abateri, temeiul sancționator și sancțiunea aplicată.

În acest context, dezacordul apelantei cu cuantumul amenzii nu demonstrează, prin sine, lipsa individualizării și nici disproporționalitatea măsurii.

Referitor la termenul de finalizare a procedurii administrative, Completul judiciar reține că apelanta a invocat depășirea termenului general de 30 de zile prevăzut de art. 60 din Codul administrativ, totuși, această critică nu poate conduce la anularea actului administrativ contestat.

Completul judiciar, enunță că procedura de monitorizare a serviciilor media audiovizuale are un caracter specific, este inițiată din oficiu și presupune analiza unui volum considerabil de materiale audiovizuale, atât cantitativ, cât și calitativ.

La caz, au fost monitorizate programe difuzate în mai multe zile, fiind întocmit raportul de monitorizare, comunicat furnizorului media și examinat ulterior în ședință publică.

Mai mult, apelanta nu a demonstrat existența unei vătămări concrete cauzate prin durata procedurii de monitorizare, dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că furnizorului media i-a fost transmis raportul, i s-a oferit posibilitatea de a formula obiecții și chiar a solicitat amânarea ședinței, ceea ce a fost acceptat de autoritate.

În aceste condiții, simpla invocare a duratei de 42 de zile nu este suficientă pentru anularea Deciziei nr. 333 din 4 noiembrie 2022.

În ceea ce privește pretinsa nemotivare a actului administrativ, Completul judiciar constată că Decizia nr. 333 din 4 noiembrie 2022 conține elementele esențiale care permit identificarea raționamentului autorității: temeiul inițierii monitorizării, perioada și serviciile media vizate, descrierea materialelor monitorizate, normele încălcate, temeiurile sancționării și sancțiunile aplicate fiecărui serviciu media audiovizual.

Prin urmare, actul administrativ contestat nu poate fi calificat ca nemotivat doar pentru că reclamanta nu este de acord cu concluziile autorității.

Totodată, Completul judiciar reține că instanța de fond nu era obligată să răspundă detaliat fiecărei afirmații formulate de reclamantă, ci să examineze efectiv problemele esențiale ale cauzei, or în speță, instanța de fond a analizat admisibilitatea acțiunii, competența autorității publice, procedura de monitorizare, conținutul Deciziei nr. 333, normele încălcate și proporționalitatea sancțiunilor aplicate, concluzionând întemeiat că reclamanta nu a demonstrat ilegalitatea actului administrativ contestat.

Această concluzie corespunde și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia art. 10 din Convenție. În cauza ***NIT S.R.L. c. Republicii Moldova [MC], 5 aprilie 2022****, §§181, 184-186* pentru pluralismul audiovizual și obligațiile statului în domeniul media, Curtea a reținut că libertatea de exprimare a furnizorilor de servicii media trebuie analizată în corelație cu necesitatea protejării pluralismului audiovizual, iar sancțiunile aplicate pentru încălcări repetate ale obligațiilor legale pot fi compatibile cu art. 10 CEDO atunci când urmăresc asigurarea unei informări echilibrate și pluraliste a publicului.

De asemenea, în cauza ***Centro Europa 7 S.R.L. și Di Stefano c. Italiei [MC], 7 iunie 2012, §§129-130,*** Curtea a subliniat că democrația nu poate exista fără pluralism, iar domeniul audiovizualului impune statului obligația de a asigura un cadru normativ și instituțional care să garanteze diversitatea opiniilor și să prevină denaturarea dezbaterii publice.

În aceeași ordine de idei, în cauza ***Stoll c. Elveției [MC], 10 decembrie 2007, §§101-102,*** Curtea a reiterat că protecția conferită presei de art. 10 CEDO nu înlătură obligația jurnaliștilor și a furnizorilor media de a acționa cu bună-credință și de a furniza informații exacte și credibile, cu respectarea îndatoririlor și responsabilităților inerente exercitării libertății de exprimare.

Raportând aceste standarde la prezenta cauză, Completul judiciar reține că sancțiunile aplicate prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 333 din 4 noiembrie 2022 nu au urmărit cenzurarea furnizorului media sau substituirea politicii editoriale a acestuia, ci asigurarea respectării obligațiilor legale privind informarea corectă, imparțială și cu bună-credință a publicului, precum și respectarea rigorii și acurateței în redactarea știrilor.

Prin urmare, ingerința invocată de apelantă în exercitarea libertății de exprimare nu poate fi calificată drept nejustificată, întrucât a avut temei legal, a urmărit un scop legitim — protejarea dreptului publicului la informare corectă și pluralistă — și a fost proporțională cu încălcările constatate.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu confirmă existența unor vicii de legalitate ale Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 333 din 4 noiembrie 2022, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

Respectiv, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se regăsește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de

contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de S.C. „Media Resurse” S.R.L. și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de S.C. „Media Resurse” S.R.L., ***se respinge.***

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela