

Dosarul nr. 5r-5127/2026  
4-25117826-12-5r-18082025

## **H O T Ă R Î R E** **În numele Legii**

10 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

Roman Mazureț  
Filoteia Anghel

**cu participarea:**  
**petentului**  
**apărătorului**

**Mihail Topal**  
**Ana Bolbocean**

examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de avocatul Bolbocean Ana, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petentului \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539632 din 26 iulie 2025, intentat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

### **C O N S T A T Ă :**

La data de 26 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mocanu Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539632, prin care Topal Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 7 500 lei, în baza art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la aceeași dată, între orele 11:30 – 11:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 152, a acceptat și primit personal, mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul participării la o întrunire organizată prin care a urmărit încălcarea moralității publice a drepturilor sau libertăților fundamentale ale altor persoane.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 26 iulie 2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional, la 12 august 2025, Topal Mihail prin intermediul avocatului

Bolboceanu Ana, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită avocatul Bolboceanu Ana, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 iulie 2025, care conține și decizia de sancționare contravențională.

În ședința de judecată, avocatul, cât și petentul, au susținut pe deplin contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Agentul constatator, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Audiind opinia participanților prezenți la proces, studiind contestația și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.***

Instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de achitare a notei de plată nr. QSG8607-97757 din 29 iulie 2025, prin care se confirmă că, Topal Mihail a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a

procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravențional sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539632 din 26 iulie 2025, Topal Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 7 500 lei, în baza art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la aceeași dată, între orele 11:30 – 11:40, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 152, a acceptat și primit personal, mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul participării la o întrunire organizată prin care a urmărit încălcarea moralității publice a drepturilor sau libertăților fundamentale ale altor persoane.

Potrivit art. 47<sup>2</sup> alin. (1) din Codul Contravențional, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infrațiune, prin care se urmărește:

a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice;

b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane;

c) publicitatea politică,

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.

Instanța de judecată va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată

în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesual stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța de judecată menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petentului Topal Mihail a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 iulie 2025, a fost întocmit în prezența petentului \*\*\*\*\* care a luat cunoștință cu actul contestat, cu drepturile și obligațiile contravenientului, fiind semnătura acestuia în acest sens. Prin urmare, petentului i-au fost cunoscute încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale la data emiterii acestuia.

Potrivit art. 443 alin. (13) din Codul Contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție se înmânează la cererea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție se expediază persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional doar în cazul absenței acestuia la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție sau examinării cauzei contravenționale.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezența petentului, acest nefăcând dovada lipsei sale la data, locul și ora săvârșirii contravenției, **instanța de judecată** constată că, contestația contravențională este introdusă tardiv.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la

contravenție seria MAI06 nr. 539632 din 26 iulie 2025, i-a fost comunicat în mod legal petentului Topal Mihail la 26 iulie 2025 și că contestația a fost introdusă la 12 august 2025, după expirarea termenului legal de 15 zile, *fără a solicita repunerea în termen a acesteia*.

Față de concluzia la care a ajuns instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de avocatul Bolbocean Ana, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petentului \*\*\*\*\* în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție Buiucani.

În baza celor prezentate și avînd în vedere prevederile articolelor 395, 448, 462-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația înaintată de avocatul Bolbocean Ana, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petentului \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539632 din 26 iulie 2025, întocmit de către agentul constator – Mocanu Vladislav, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Roman MAZUREȚ**