Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Tatiana Sîrcu
Dosarul nr. 2r-368/26
(2-26007708-02-25r-19022026)

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, prin care s-a respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan privind aplicarea față de debitorul Ruslan Lisovschi a interdicției de a părăsi țara,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan privind aplicarea față de debitorul Ruslan Lisovschi a interdicției de a părăsi țara,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 23 ianuarie 2026, executorul judecătoresc Corneia Balan a înaintat în instanța de judecată un demers privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova în privința debitorului Ruslan Lisovschi.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, la data de 21 iunie 2023, au fost preluate de la executorul judecătoresc Anghel Valentina spre executare următoarele documente executorii:

-documentul executoriu nr. 2-202/2022 din 02 februarie 2023, emis de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, prin care s-a dispus încasarea de la Ruslan Lisovschi, născut la *****, c/p *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 21, ap. 123, în beneficiul Elvirei Lisovschi, născută la 10 iulie 1992, domiciliată în satul Zaicani, raionul Râșcani, c/p *****, a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** Lisovschi, născut la *****, în sumă fixă de 1 200 lei lunar, începând cu 01 februarie 2022 și până la majoratul copilului sau modificarea situației materiale a părinților;

- documentul executoriu nr. 2-202/2022 din aceeași dată, prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Alexandra Lisovschi, născută la 21 iunie 2015, în sumă fixă de 1 500 lei lunar, începând cu 01 februarie 2022 și până la majorat sau modificarea situației materiale a părților;

- documentul executoriu nr. 2-202/2022 din 02 februarie 2023, prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere în sumă de 1 000 lei lunar, începând cu 01 februarie 2022 și până la împlinirea de către ***** Lisovschi a vârstei de 3 ani.

Executorul judecătoresc menționează, că debitorul Ruslan Lisovschi a fost citat la sediul biroului executorului, s-a prezentat și a declarat că va achita restanța și pensia alimentară

atunci când va avea posibilitatea, exprimând totodată intenția de a ajunge la un acord cu creditoarea. Cu toate acestea, până în prezent nu a achitat nicio sumă.

Se mai indică faptul, că debitorul înregistrează o restanță la plata pensiei de întreținere în mărime de 143 661,29 lei.

Potrivit informațiilor obținute de la instituțiile competente, asupra conturilor debitorului a fost aplicat sechestru, însă acestea nu conțin mijloace financiare. Conform datelor CNAM, debitorul nu este angajat în câmpul muncii, iar din bazele de date rezultă că nu deține bunuri imobile, mijloace de transport și nu figurează în calitate de asociat în cadrul unor persoane juridice.

Pe parcursul executării, executorul judecătoresc Cornelia Balan a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, fiind plecat peste hotare. Acesta a fost citat în mod repetat pentru a se prezenta la sediul biroului și pentru a achita datoria sau a prezenta dovezi privind executarea obligațiilor, însă fără rezultat.

De asemenea, potrivit informațiilor furnizate de creditoare, debitorul traversează frecvent frontiera de stat.

În vederea prevenirii tergiversării executării documentelor executorii, executorul judecătoresc consideră necesară aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni, având în vedere că debitorul se deplasează frecvent peste hotare fără a-și onora obligațiile. Totodată, se menționează că debitorul deține dublă cetățenie, inclusiv cetățenia României, și utilizează pașaport românesc pentru deplasări.

În temeiul art. 22, 64 și 66 din Codul de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Cornelia Balan a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pentru un termen de 6 luni în privința debitorului Ruslan Lisovschi.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Ruslan Lisovschi.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 4 februarie 2026, executorul judecătoresc Cornelia Balan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea fondului prin aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Ruslan Lisovschi.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc a invocat că instanța de judecată, în mod eronat, a reținut că nu au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru executarea documentului executoriu. Or, din materialele dosarului rezultă că au fost solicitate și anexate răspunsuri de la toate instituțiile financiare, precum și de la organul cadastral teritorial, constatându-se cu certitudine că debitorul nu deține bunuri imobile în proprietate asupra cărora ar putea fi aplicate măsuri de executare silită. De asemenea, din actele dosarului rezultă că în privința debitorului au fost aplicate toate măsurile de asigurare posibile prevăzute de legislația în vigoare.

Executorul judecătoresc mai menționează că, potrivit informațiilor deținute, debitorul traversează frecvent frontiera de stat. În aceste condiții, având în vedere că debitorul Ruslan Lisovschii nu dispune de bunuri urmăribile și nu își onorează obligațiile nici măcar eșalonat, se impune aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței potrivit căreia aplicarea interdicției ar constitui o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație. În acest sens, se invocă Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 05.04.2011, prin care s-a statuat că interdicția de a părăsi țara, fiind prevăzută de lege și având scopul de a proteja drepturile altor persoane și de a asigura executarea hotărârilor judecătorești, nu contravine prevederilor art. 27 și art. 54 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, libertatea de circulație poate face obiectul unor restrângeri prevăzute de lege, care sunt necesare într-o societate democratică pentru protejarea drepturilor și libertăților altora. Or, în speță, măsura solicitată urmărește asigurarea executării obligațiilor de întreținere.

În plus, conform art. 12 din Legea nr. 1518 din 06.12.2002 cu privire la migrație, nu pot emigra persoanele care, în temeiul unei hotărâri judecătorești, au obligații patrimoniale față de alte persoane fizice sau juridice.

În aceste circumstanțe, a opiniat că aplicarea interdicției de părăsire a țării în privința debitorului Ruslan Lisovschi, care traversează frecvent frontiera de stat și nu își execută obligațiile, ar crea premise reale pentru achitarea datoriei într-un termen rezonabil. Or, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu urmează a fi executat în termenul indicat în acesta sau, în lipsa unui asemenea termen, într-un termen rezonabil.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 2 februarie 2026. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan la 4 februarie 2026 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, în procedura executorului judecătoresc Cornelia Balan se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2-202/2022 din 02 februarie 2023, emis de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, prin care s-a dispus:

-încasarea de la Ruslan Lisovschi, născut la *****, c/p *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 21, ap. 123, în beneficiul Elvirei Lisovschi, născută la 10 iulie 1992, domiciliată în satul Zaicani, raionul Râșcani, c/p *****, a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** Lisovschi, născut la *****, în sumă fixă de 1 200 lei lunar, începând cu 01 februarie 2022 și până la majoratul copilului sau modificarea situației materiale a părinților;

-încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Alexandra Lisovschi, născută la 21 iunie 2015, în sumă fixă de 1 500 lei lunar, începând cu 01 februarie 2022 și până la majorat sau modificarea situației materiale a părților;

-încasarea pensiei de întreținere în sumă de 1 000 lei lunar, începând cu 01 februarie 2022 și până la împlinirea de către ***** Lisovschi a vârstei de 3 ani.

La data de 31 octombrie 2023, executorul judecătoresc Cornelia Balan a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, obligând instituțiile bancare să aplice sechestru asupra mijloacelor financiare ale debitorului.

Potrivit declarației debitorului Ruslan Lisovschi, acesta s-a obligat să achite pensia de întreținere, precum și restanța acumulată (f.d. 6).

Conform comunicatului informativ nr. 4677613 din 01.11.2023 privind disponibilul din conturile bancare, asupra conturilor debitorului au fost aplicate sechestre de către mai mulți executori judecătorești, însă acesta nu dispune de mijloace financiare în conturi (f.d. 11).

Prin încheierea nr. 075/p/a-427/23 din 23 mai 2023 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere, s-a constatat că debitorul a acumulat, la situația din 31.05.2023, o restanță de 16 luni, în sumă de 24 000 lei (f.d. 60). Totodată, prin încheierea nr. 075/p/a-425/23 din aceeași dată, s-a stabilit o restanță suplimentară în sumă de 19 200 lei (f.d. 61).

La data de 23 ianuarie 2026, executorul judecătoresc Cornelia Balan a înaintat demers privind aplicarea interdicției de părăsire a țării în privința debitorului Ruslan Lisovschi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 02 februarie 2026, demersul executorului judecătoresc a fost respins ca neîntemeiat.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că executorul judecătoresc s-a limitat la înaintarea demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, fără a proba oportunitatea acestei măsuri și fără a demonstra în ce măsură neaplicarea ei ar face imposibilă sau dificilă executarea documentului executoriu.

Instanța a mai constatat că nu s-a făcut dovada existenței unei legături între neexecutarea obligațiilor și părăsirea teritoriului Republicii Moldova de către debitor, precum și faptul că acesta s-ar eschiva de la executare prin traversarea frontierei de stat.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția pronunțată de prima instanță este una legală și întemeiată.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În ceea ce privește prima condiție – necesitatea prezenței debitorului, Colegiul reține că demersul executorului judecătoresc trebuie să conțină indicarea concretă a acțiunilor de executare care nu pot fi realizate în lipsa debitorului, precum și argumentarea caracterului indispensabil al prezenței acestuia.

În speță, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc Cornelia Balan are un caracter general, nefiind individualizate circumstanțele concrete care ar justifica aplicarea măsurii. Executorul s-a limitat la invocarea, în mod abstract, a imposibilității executării documentului executoriu, fără a indica acțiuni concrete dependente de prezența debitorului și fără a demonstra în ce mod absența acestuia ar împiedica executarea.

Or, simpla invocare a normelor legale care prevăd posibilitatea aplicării interdicției de a părăsi țara nu poate substitui obligația de motivare a demersului și nu constituie, prin sine, temei suficient pentru dispunerea unei măsuri restrictive de drepturi.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, Colegiul reține că aplicarea interdicției este condiționată de dovedirea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, condiție care, de asemenea, nu rezultă din materialele cauzei.

Sub acest aspect, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței, precum și dreptul de a părăsi orice țară, inclusiv propria țară.

Totodată, conform alin. (3) și (4) ale aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi poate fi supusă doar restrângerilor prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru protejarea unor interese legitime, inclusiv drepturile și libertățile altora.

Prin urmare, interdicția de a părăsi țara constituie o ingerință în dreptul fundamental la libera circulație, având caracter excepțional și putând fi dispusă doar în condițiile strict prevăzute de lege și în baza unor justificări temeinice.

În acest context, executorului judecătoresc îi revine sarcina de a demonstra că plecarea debitorului peste hotare ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul reține că la materialele cauzei nu se regăsesc probe privind eventualele intrări și ieșiri din țară ale debitorului Ruslan Lisovschi. Prin urmare, nu a fost demonstrat faptul că debitorul părăsește sau intenționează să părăsească teritoriul Republicii Moldova în scopul eschivării de la executarea obligațiilor stabilite prin documentul executoriu.

Contrar susținerilor executorului judecătoresc, simpla împrejurare că au fost întreprinse anumite măsuri de executare (solicitarea informațiilor de la instituții financiare, aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, verificarea existenței bunurilor imobile) nu este, prin sine, suficientă pentru a justifica aplicarea interdicției de a părăsi țara.Or, potrivit cadrului legal aplicabil, această măsură are un caracter excepțional și poate fi dispusă doar în cazul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute de lege, inclusiv demonstrarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea documentului executoriu, precum și necesitatea prezenței acestuia la anumite acțiuni de executare.

În acest sens, Colegiul reține că executorul judecătoresc nu a indicat care sunt acele acțiuni concrete de executare ce nu pot fi realizate în lipsa debitorului și nici nu a demonstrat în ce mod prezența acestuia este indispensabilă pentru executarea obligațiilor stabilite.

De asemenea, argumentul recurentei potrivit căruia debitorul nu deține bunuri urmăribile și nu achită datoria nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea interdicției de părăsire a țării. Lipsa bunurilor sau a mijloacelor financiare nu justifică, în sine, restrângerea dreptului fundamental la libera circulație, în absența unei legături directe între deplasarea peste hotare și imposibilitatea executării.

Totodată, susținerea executorului judecătoresc privind faptul că debitorul traversează frecvent frontiera de stat nu este probată prin mijloace de probă pertinente și concludente. Or, simplele afirmații ale creditorului sau ale executorului judecătoresc, neînsoțite de dovezi obiective, nu pot fundamenta aplicarea unei măsuri restrictive de drepturi.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 64 din Codul de executare, Colegiul subliniază că acestea nu instituie o aplicare automată a interdicției după luarea măsurilor de asigurare, ci condiționează expres dispunerea acesteia de necesitatea prezenței debitorului și de existența unui risc real pentru executare.

De asemenea, referirile executorului judecătoresc la jurisprudența Curții Constituționale și la prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului nu sunt de natură să conducă la o altă concluzie, or aceste norme consacră caracterul legal al unor asemenea restrângeri doar în măsura în care acestea sunt necesare, proporționale și temeinic justificate în circumstanțele concrete ale cauzei.

În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc nu a demonstrat existența unei necesități reale și actuale de aplicare a interdicției și nici proporționalitatea acestei măsuri în raport cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de fond în mod corect a reținut lipsa temeiurilor legale pentru aplicarea interdicției de părăsire a țării și a respins demersul executorului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, prin care s-a respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan privind aplicarea față de debitorul Ruslan Lisovschi a interdicției de a părăsi țara.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu
Arhip

Judecătorii Hristina
Craveț

Constantin
Roșca